КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

07 октября 2025 года дело № 3313-25-00-2/1270 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Курманбековой С.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение "Департамент полиции Западно-Казахстанской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан"

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью "Gold West KZ"

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Гадыльшина Н.А.
Представитель ответчика Муфтаков А.Е.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

06 марта 2025 года между государственным учреждением "Департамент полиции Западно-Казахстанской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан" (далее - Заказчик, Департамент) и товариществом с ограниченной ответственностью "Gold West KZ" (далее - Исполнитель, Товарищество) заключён договор о государственных закупках услуг №205 (далее - Договор), на сумму 38 707 000 тенге.

07 марта 2025 года Договор зарегистрирован в территориальном органе казначейства.

Сумма обеспечения исполнения договора в размере 3% от общего суммы Договора внесена Исполнителем.

По условиям Договора, Исполнитель принял на себя обязательства оказать услуги, а именно по аренде телекомуникационных оборудований, в

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

частности электронных средств слежения (браслеты) для подученных лиц, состоящих на профилактическом учёте УМПС Департамента в течение 30 календарных дней со дня регистрации Договора в органах казначейства, то есть до 06 апреля 2024 года.

21 апреля 2025 года Заказчиком составлен акт о несоответствии товара технической спецификации, в котором указано, что Исполнителем фактически предложено оказание услуги, схема организации услуги включает: Браслет-сервер мониторинга через сети сотовой связи стандарта 2G/3G/4G (с доступом к сети Интернет) и сервер мониторинга - сеть завода производителя в Китае. Доступ пользователей Заказчика к платформе мониторинга осуществляется через открытые каналы интернет. Организация доступа к Платформе мониторинга осуществляется путем организации открытых каналов интернет. Доступ региональных подразделений Заказчика к платформе осуществляется Заказчиком через открытые каналы интернет. Исполнитель не имеет существующую «последнюю милю» посредством наземных линий связи с сетью Министерства внутренних дел Республики Казахстан (далее – МВД) в городе Астана для организации выделенного и изолированного канала передачи данных с платформой мониторинга Исполнителя. Таким образом, Исполнитель не обеспечил оказание Услуги соответствующей требованиям технической спецификации.

Исполнителю предоставлено время 10 календарных дней привести в соответствие предлагаемые услуги на услуги соответствующего качества указанного в технической спецификации.

23 апреля 2025 года Акт несоответствия предоставляемых услуг технической спецификации направлен Исполнителю для ознакомления.

Договор не исполнен, Исполнителем услуги не оказаны, в связи с чем, 11 июня 2025 года истцом в адрес Исполнителя направлено уведомление о расторжении Договора в одностороннем порядке.

13 мая 2025 года истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, ссылаясь на неисполнение ответчиком условий договора.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Западно - Казахстанской области от 20 июня 2025 года, рассмотренного в порядке упрощенного (письменного) производства товарищество с ограниченной ответственностью «Gold West KZ» признано недобросовестным участником государственных закупок.

Определением специализированного межрайонного экономического суда Западно - Казахстанской области от 15 июля 2025 года указанное решение суда отменено по заявлению ответчика с возобновлением рассмотрения дела по правилам искового производства.

В последующем, определением этого же суда от 5 августа 2025 года на основании статьи 32 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) гражданское дело передано по подсудности в

Құжатқа қол қойылған: Джолдасова Г. С., 12.10.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу, с применением экстерриториальной подсудности.

Ответчиком предоставлен отзыв на иск, в котором просит отказать в удовлетворении иска, ввиду отказа Заказчиком в содействии о предоставлении точки доступа к внутренней сети Министерства внутренних дел, которое предусмотрено в техническом задании.

В судебном заседании представитель истца Гадыльшина Н.А., поддержала иск, просила удовлетворить.

Представитель ответчика Муфтаков А.Е. иск не признал, просил отказать в удовлетворении иска, ссылаясь на доводы отзыва.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

Согласно статье 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно пункту 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: 1) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию; 2) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора; 3) поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам; 4) поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пунктам 5, 6 статьи 8 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Установлено, что обязательства между сторонами возникли в рамках договора о государственных закупках.

Құжатқа қол қойылған: Джолдасова Г. С., 12.10.2025

3313-25-3-1/1296

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

На основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

Как следует из материалов дела, ответчик принял на себя обязательства оказать услуги по аренде телекомуникационных оборудований Заказчику.

Однако обязательства по Договору не выполнены в установленные сроки.

11 июня 2025 года на дату направления истцом в адрес Исполнителя уведомления о расторжении Договора в одностороннем порядке, а также 13 мая 2025 года на дату обращения с иском в суд Товариществом обязательства по договору не исполнены.

На дату рассмотрения дела Договор не расторгнут.

21 апреля 2025 года Товарищество оказало услуги, который не был принят Департаментом ввиду его несоответствия технической спецификации. Данный факт подтверждается соответствующим актом от 21 апреля 2025 года.

Пунктом 4.2 договора предусмотрено, что услуги, оказываемые в рамках Договора должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации.

Однако Департаментом оказанные услуги Товариществом не признаны соответствующим стандартам и выше, чем предусмотрены в технической спецификации.

В пункте 5.3 договора оговорено, что услуга считается оказанной при условии полной сдачи Исполнителем заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации.

Поскольку оказанная Товариществом услуга не соответствовала технической спецификации, она не принята Департаментом, в связи с чем, услуга считается не оказанной.

В пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» даны разъяснения о том, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 5 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения Товариществом принятых обязательств по договору, Департаменту не оказано услуга, тем самым

Құжатқа қол қойылған: Джолдасова Г. С., 12.10.2025

3313-25-3-1/1296

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, и данное обстоятельство повлекло для истца негативные последствия.

Пунктом 2 статьи 359 ГК предусмотрено, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несёт имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Принимая во внимание, что Товарищество, участвуя в конкурсе о государственных закупках, заключило соответствующий договор с Департаментом, выражая своё согласие с его условиями, приняло на себя обязательства и должно было их исполнить надлежащим образом, однако оказана услуга, не соответствующая технической спецификации, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению ввиду наличия достаточных доказательств в подтверждение недобросовестности участия в государственных закупках.

Установленный статьёй 12 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

Доводы ответчика о том, что исполнение договора стало не возможным ввиду не предоставления Департаментом доступа к внутренней сети МВД суд считает необоснованным.

Товарищество, являющееся субъектом предпринимательства, находится на рынке товаров и услуг в течение нескольких лет, поэтому при заключении договора о государственных закупках обязано было оценивать предпринимательские риски, возможные при исполнении принятых обязательств и оказании услуг.

Более того, по условиям технической спецификации (раздел 7) предусмотрено, что Исполнителю необходимо организовать и/или иметь существующую «последнюю милю» посредством наземных линий связи с сетью МВД в городе Астана по адресам, указанных в технической спецификации для организации выделенного и изолированного канала передачи данных с платформой мониторинга Исполнителя, следовательно, согласно условиям Договора и технической спецификации на Заказчика не возложена обязанность по оказанию содействия Исполнителю о предоставлении точки доступа к внутренней сети МВД.

В соответствии со статьёй 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, в размере 1 966 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

Құжатқа қол қойылған: Джолдасова Г. С., 12.10.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 117 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения "Департамент полиции Западно-Казахстанской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан" удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью "Gold West KZ" недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью "Gold West KZ"в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.

Құжатқа қол қойылған: Джолдасова Г. С., 12.10.2025

3313-25-3-1/1296