КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 февраля 2025 года дело №7527-24-00-2/18160 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе председательствующего судьи Касымбаевой Г.С.
при секретаре судебного заседания Елшібай Қ.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением средств аудио-видео фиксации гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
акционерное общество «Национальный центр государственной научно-технической экспертизы»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель Мұхтарқызы Мерей «Мұхтарқызы»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании суммы неустойки
3. о расторжении договора

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Скаков Е.
представитель истца

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

6 ноября 2024 года между истцом и ответчиком заключен договор о государственных закупках № 270 на поставку товара, на сумму 315 000 тенге.

В соответствии с условиями заключенного договора поставщик обязался произвести поставку товара в течение 15 календарных дней с момента заключения договора.

Срок действия договора истек 31 декабря 2024 года.

Товар не поставлен.

Истец указывает, что ответчик не исполнил свои обязательства по поставке товара, в связи с чем, просит суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, взыскать сумму неустойки в размере 4 100 тенге и расторгнуть договор.

От ответчика в суд письменный отзыв на иск не поступил.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В судебном заседании представитель истца поддержав исковые требования, просит суд удовлетворить.

Ответчик на судебное заседание не явился, хотя о дне и времени рассмотрения дела извещен, об уважительных причинах неявки не сообщил, дело рассмотрено в силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 4 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Согласно требованию части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как следует из вышеизложенного, неисполнение ответчиком обязательств по договору не является следствием форс-мажорных обстоятельств, при которых стороны освобождаются от ответственности за неисполнение условий договора, и повлекло негативные последствия для истца, поскольку он не получил в оговоренный срок услугу по договору, кроме того, бюджетные средства не были освоены своевременно.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК, предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Согласно пункту 1 статьи 24 Закона, заявка на участие в конкурсе является формой выражения согласия потенциального поставщика с требованиями и условиями, установленными конкурсной документацией, а также согласия потенциального поставщика на получение сведений о нем, подтверждающих соответствие квалификационным требованиям и ограничениям, установленным статьей 6 настоящего Закона.

Таким образом, подача заявки со стороны ответчика свидетельствует о его согласии со всеми существенными условиями проводимого конкурса, а также о принятии соответствующего предпринимательского риска, связанного с исполнением своих обязательств.

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 26.02.2025

Дата вступления в законную силу: 27.03.2025, судья Касымбаева Г. С., 15.10.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о виновности ответчика в неисполнении им обязательств по договору, поскольку товар по условиям договора не поставлен.

Истцу о неисполнении ответчиком договорных обязательств стало известно 21 ноября 2024 года, а рассматриваемый иск подан в суд 10 декабря 2024 года.

Таким образом, истец своевременно обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии со ст.15 ГПК, гражданское судопроизводство осуществляется на основании состязательности и равноправии сторон. Стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности. Стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

В ходе рассмотрения дела стороной ответчика в порядке ст. 72 ГПК, не представлено ни одного доказательства в обоснование своих доводов.

В соответствии со ст. 73 п.1 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной и кассационной инстанции.

При изложенных обстоятельствах и приведенных требованиях закона суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежащим удовлетворению.

В силу статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежат взысканию сумма государственной пошлины в размере 1 966 тенге.

По требованию №2.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

Пунктом 2 статьи 359 ГК установлено, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия и т.п.).

Согласно п.7.3. договора в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 26.02.2025

Дата вступления в законную силу: 27.03.2025, судья Касымбаева Г. С., 15.10.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы договора. В случае, если поставщик находится в реестре отечественных производителей товаров, работ и услуг, то общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 3 % от общей суммы договора.

По расчету истца согласно указанным условиям договора размер пени составляет 4 100 тенге, что соответствует условиям договора и подлежит взысканию с ответчика.

По требованию №3.

Разрешая по существу требование о расторжении договора, суд исходит из того, что в соответствии с пунктами 1,2 статьи 401 ГК, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что условия договора ответчиком нарушены, они являются существенными.

Вместе с тем, согласно п.10.1. договора договор вступает в силу со дня его подписания и действует по срок 31 декабря 2024 года.

В связи с чем, суд считает, что срок действия договора истек, требование о расторжении договора является излишне поданным и не подлежащим удовлетворению.

При таких обстоятельствах, исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению.

Согласно ст. 109 ГПК, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию сумма расходов по оплате государственной пошлины в размере 123 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Национальный центр государственной научно-технической экспертизы», удовлетворить частично.

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 26.02.2025

Дата вступления в законную силу: 27.03.2025, судья Касымбаева Г. С., 15.10.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Признать индивидуального предпринимателя Мұхтарқызы Мерей «Мұхтарқызы» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мұхтарқызы Мерей «Мұхтарқызы» в пользу акционерного общества «Национальный центр государственной научно-технической экспертизы» сумму неустойки в размере 4 100 (четыре тысячи сто) тенге, сумму государственной пошлины в размере 123 (сто двадцать три) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мұхтарқызы Мерей «Мұхтарқызы» в доход государства сумму государственной пошлины в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья: Г.Касымбаева

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 26.02.2025

Дата вступления в законную силу: 27.03.2025, судья Касымбаева Г. С., 15.10.2025

ЕЛІК АКПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕ»