Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

03 июля 2025 года №7527-25-00-2/6829 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе председательствующего судьи Сагынбековой Г.М., при секретаре судебного заседания Зәкір А., рассмотрел посредством мобильной видеоконференцсвязи в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Городская поликлиника № 32" Управления общественного здравоохранения города Алматы

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Маржан» в лице Ортай Акмаражан Ерсінқызы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Кенекеева А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Городская поликлиника № 32» Управления общественного здравоохранения города Алматы (далее- Истец) выступило в качестве заказчика и организатора государственных закупок «услуги санитарные (дезинфекция, дезинсекция, дератизация и аналогичные).

На основании Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) и итогов государственных закупок способом Запрос ценовых предложений от 2025-01-08 года № 13535082-ЗЦП1, между Истцом и «Маржан» (далее – Ответчик) был заключен договор о государственных закупках услуг №13-2025 от 14 января 2025 года. (далее – Договор).

В соответствии с условиями договора Ответчик принял на себя обязательства по услугам санитарным (дезинфекция, дезинсекция,

Документ подписан Сагынбекова Г. М., 04.07.2025

дератизация и аналогичные) в соответствии с договором и приложениям к нему на сумму 110 000.00 (сто десять тысяч тенге ноль тиын) и включает все расходы, связанные с оказанием Услуг, без НДС.

Срок исполнения по договору - до 31 декабря 2025 года.

Истец просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок ввиду неисполнения им обязательство по договору.

Отзыв на иск ответчиком не представлен.

Ответчик на судебное заседание не явился, хотя был извещен надлежащим образом о его времени и месте, также не сообщил об уважительных причинах неявки и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

В силу пункта 4 статьи 196 ГПК суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными. В связи с чем, суд считает возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие ответчика.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу ст. 7 ГК, гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству.

Согласно ст. 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Судом установлено, что между Истцом и «Маржан» (далее – Ответчик) был заключен договор о государственных закупках услуг №13-2025 от 14 января 2025 года. (далее – Договор).

В соответствии с условиями договора Ответчик принял на себя обязательства по услугам санитарным (дезинфекция, дезинсекция, дератизация и аналогичные) в соответствии с договором и приложениям к нему на сумму 110 000.00 (сто десять тысяч тенге ноль тиын) и включает все расходы, связанные с оказанием Услуг, без НДС.

Срок исполнения по договору - до 31 декабря 2025 года.

Однако, ответчиком взятые обязательства по Договору не были выполнены, услуги не оказаны.

В силу требований статьи 63 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее -ГПК) доказательствами по делу являются полученные законным способом сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 04.07.2025

требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу. Пунктом 5 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан №5 от 14.12.2012 года «О применении судами законодательства о государственных закупках» разъяснено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В силу требований ст.401 ГК, существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что из-за не исполнения Поставщиком взятых обязательств по Договору Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договора, при этом услуги не оказаны и остались неосвоенными бюджетные средства на услуги, что привело к негативным последствиям.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий договора ответчиком, суд приходит к выводу об

удовлетворении требований иска о признании ИП «Маржан» недобросовестным участником государственных закупок

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, учитывая наступившие для заказчика негативные последствия, выразившиеся в не поставки товара, в том числе в установленный срок, суд считает требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В силу 117 ГПК истцу суд присуждает с ответчика государственную пошлину, от которой истец был освобожден.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Городская поликлиника № 32" Управления общественного здравоохранения города Алматы к индивидуальному предпринимателю «Маржан» в лице Ортай Акмаражан Ерсінқызы о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить в полном объеме.

Признать индивидуального предпринимателя «Маржан» в лице Ортай Акмаражан Ерсінқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Маржан» в лице Ортай Акмаражан Ерсінқызы в доход государства государственную пошлину в сумме 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) прокурором принесено ходатайство с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Г.М.Сагынбекова**

Копия верна

Судья **Г.М.Сагынбекова**

Справка: Решение суда вступило в законную силу 05.08.2025 года

Судья **Г.М.Сагынбекова**

Прошнуровано Пронумеровано на 1 листах Судья Сагынбекова Г.М.

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 04.07.2025