КОПИЯ/КӨШІРМЕ

6001-24-00-6ап/2603
6001-24-00-6ап/2603 (2)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 ноября 2024 года город Астана

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего – судьи Тукиева А.С.,

судей – Баймаханова С.У., Данияровой Ш.Т.,

с участием прокурора Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан Куанчалиевой Г.Н.,

представителей истца Файзуллаева Ж.Ф., Бурмистровой Н.В.,

представителя ответчика Азимбек А.К.,

представителей заинтересованных лиц Тузелова Ф.А., Егизековой Н.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску товарищества с ограниченной ответственностью «QTB Progress» (далее – Товарищество) к государственному учреждению «Управление государственных закупок Туркестанской области» (далее – Управление), государственному коммунальному казенному предприятию на праве хозяйственного ведения «Келесская районная больница «Абай» (далее – Районная больница), республиканскому государственному учреждению «Департамент внутреннего государственного аудита Туркестанской области» (далее – Департамент), государственному учреждению «Отдел образования Шардаринского района» (далее – Отдел образования), государственному учреждению «Отдел строительства архитектуры и градостроительства Толебийского района» (далее – Отдел архитектуры), государственному учреждению «Отдел строительства акимата города Туркестан» (далее – Отдел строительства) о признании незаконными и отмене уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, протокола об итогах открытых конкурсов незаконными, признании недействительными договора о государственных закупках услуг, обязании пересмотреть итоги конкурсов,

поступившее по кассационным жалобам заинтересованных лиц - ТОО «Қабылан эксперт», ТОО «Royal Company» и кассационному ходатайству Прокуратуры Туркестанской области на:

- постановление судебной коллегии по административным делам Туркестанского областного суда от 25 июля 2024 года;

- определение судебной коллегии по административным делам Туркестанского областного суда от 2 августа 2024 года,

УСТАНОВИЛА:

Товарищество обратилось в суд с вышеуказанным иском.

Решением специализированного межрайонного административного суда Туркестанской области от 2 июля 2024 года в удовлетворении иска отказано.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Постановлением судебной коллегии по административным делам Туркестанского областного суда от 25 июля 2024 года решение суда первой инстанции отменено с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

Постановлено: признать незаконными уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, протокола об итогах открытых конкурсов;

признать недействительными договора государственных закупок: №091040010372/240131/00 от 3 мая 2024 года, заключенный между Районной больницей и ТОО «Қабылан эксперт»; №050140000150/240092/00 от 21 мая 2024 года, заключенный между Отделом образования и ТОО «Royal Company»; №060240010222/240021/00 от 13 мая 2024 года, заключенный между Отделом архитектуры и ТОО «Royal Company»; №050140007772/240042/00 от 21 мая 2024 года заключенный между Отделом строительства и ТОО «Royal Company»;

обязать Управление пересмотреть итоги конкурсов №№11534911-1, 11534548-1, 11263078-2, 11495743-1, 11494030-1, 11285834-2, 11273859-1, 11423795-1, 11494487-1, 11495922-1, 11496172-1, 11535958-1, 10894862-2, 11281917-1, 11494156-1, 11272206-2, 11306025-1, 11263055-2, 11263022-2, 11495393-1, 11261544-1, 11306013-2 и 11261493-2.

Определением от 2 августа 2024 года постановление суда апелляционной инстанции от 25 июля 2024 года приведено к немедленному исполнению.

В кассационных жалобах заявители, указывая на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, просят отменить постановление суда апелляционной инстанции и определение о немедленном исполнении с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

В силу части первой статьи 115 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК) неявка лиц, участвующих в административном деле, не является препятствием к проведению судебного заседания при условии их надлежащего извещения.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, исследовав материалы дела, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Согласно части первой статьи 169 АППК порядок кассационного обжалования и производство в суде кассационной инстанции определяются правилами Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), если иное не установлено настоящей статьей.

В силу части пятой статьи 438 ГПК основаниями к пересмотру в кассационном порядке судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, предусмотренные статьей 427

Документ подписан: Даниярова Ш. Т., 17.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

настоящего Кодекса, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Судом апелляционной инстанции нарушения, влекущие пересмотр судебного акта, при рассмотрении дела допущены.

Из материалов дела следует, что Управлением организованы открытые конкурсы: №11495730-ОК1, 11495277-ОК1, 11542070-ОК-1, 11495581-ОК1, 11273859-ОК1, 11423795-ОК1, 11494487-ОК1, 10894862-ОК2, 11281917-ОК1, 11495922-ОК1, 11496172-ОК1, 11535958-ОК1, 11263078-ОК2, 11534911-ОК1, 11534548-ОК1, 11272206-ОК2, 11263055-ОК2, 11263022-ОК2, 11261544-ОК1, 11306025-ОК1, 11495393-ОК1, 11261493-ОК2, 11306013-ОК2, предметом которых явились услуги по осуществлению технического надзора.

Согласно протоколу итогов победителями признаны следующие поставщики: товарищества с ограниченной ответственностью «DAT Construction», «ABT & company», «D.E.A. Union», «Ер-гарант-строй», «Жасыл Алем Сервис», «QTB Progress», «Royal Company», «QazaqstanExpert», «Мир-Строй и Компания», «Бинас Инжиниринг», «AveNiu».

Результаты конкурсов обжалованы отклоненными потенциальными поставщиками в ДВГА, а затем в Комитет.

Согласно окончательным уведомлениям камерального контроля отклонение заявок ТОО «Қабылан эксперт», ТОО «Royal Company», ТОО «Дан-Строй-Проект», ТОО «Нұрәлем-Құрылыс» признано неправомерным, на организатора возложена обязанность пересмотра итогов.

В соответствии с повторными итогами победителями определены следующие поставщики: ТОО «Royal Company», ТОО «QazaqstanExpert», ТОО «Қабылан эксперт», ТОО «Мир-Строй и Компания».

3 мая 2024 года между Районной больницей и ТОО «Қабылан эксперт» заключен договор о государственных закупках услуг №126.

13 мая 2024 года между Отделом архитектуры и ТОО «Royal Company» заключен договор о государственных закупках услуг №24.

21 мая 2024 года между Отделом строительства и ТОО «Royal Company» заключен договор о государственных закупках услуг №42.

21 мая 2024 года между Отделом образования и ТОО «Royal Company» заключен договор о государственных закупках услуг №240092.

Не соглашаясь с указанными действиями, истец обратился в суд с настоящим иском, мотивируя тем, что потенциальные поставщики определенные победителями, необоснованно допущены к участию в конкурсе поскольку ими, в отличие от него, не представлены дополнительные файлы, установленные требованиями конкурсной документации.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что заказчиком не установлены требования к потенциальным поставщикам

Документ подписан: Даниярова Ш. Т., 17.12.2024

6001-24-12/6а/3202

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

по предоставлению в конкурсной заявке дополнительных файлов, а требующаяся техническая спецификация ими предоставлена.

Не соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что потенциальным поставщикам необходимо приложить техническую спецификацию, размещенную в разделе «Дополнительный файл» конкурсной документации, являющейся неотъемлемой частью договора согласно приложению 37 к Правилам осуществления государственных закупок (далее – Правила).

При этом в суде не оспаривалось, что ТОО «Қабылан эксперт», ТОО «Royal Company», ТОО «Дан-Строй-Проект», ТОО «Нұрәлем-Құрылыс», «Тұран құрылыс-1», ТОО «Банур-1» в приложении 15 «Техническая спецификация» не приложили дополнительные файлы.

Судебная коллегия с выводами суда апелляционной инстанции не соглашается ввиду следующего.

Согласно подпункту 2) пункта 2 статьи 21 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» конкурсная документация, кроме квалификационных требований, установленных статьей 9 настоящего Закона, должна содержать техническую спецификацию с указанием национальных стандартов, а в случае их отсутствия межгосударственных стандартов на закупаемые товары, работы, услуги.

При отсутствии национальных и межгосударственных стандартов указываются требуемые функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики закупаемых товаров, работ, услуг с учетом нормирования государственных закупок.

При этом техническая спецификация должна содержать требование к поставщикам о предоставлении документов, подтверждающих соответствие поставляемых товаров требованиям, установленным техническими регламентами, положениями стандартов или иными документами в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Исходя из норм данной статьи Закона, предоставление подтверждающих документов к технической спецификации является обязательным условием при проведении конкурса государственных закупок по поставке товаров.

Однако, по данному конкурсу государственные закупки проводились по оказанию услуг технического надзора. Поэтому при подаче заявки на участие в конкурсе достаточно соответствовать квалификационным требованиям, предъявляемые к потенциальному поставщику при осуществлении государственных закупок услуг конкурса.

Согласно пункту 59-1 Правил в случае, если предметом конкурса (лота) являются инжиниринговые услуги по техническому надзору и (или) управлению проектами обладание материальными и трудовыми ресурсами подтверждается соответствующим разрешением (уведомлением), выданным

Документ подписан: Даниярова Ш. Т., 17.12.2024

6001-24-12/6a/3202

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

юридическим лицам, осуществляющим инжиниринговые услуги по техническому надзору и (или) управлению проектами в соответствии с законодательством Республики Казахстан о разрешениях и уведомлениях.

Кроме этого в примечании п.2,3 приложения №15 Правил установление технической спецификации квалификационных требований, предъявляемых к потенциальному поставщику, не допускается и установление требований технической спецификации в иных документах не допускается.

По обжалуемым закупкам заказчиком в конкурсной документации не установлены требования к потенциальным поставщикам по предоставлению дополнительных файлов к технической спецификации.

Из вышеизложенного следует что, ни законодательством, ни конкурсной документацией предоставление дополнительных файлов, содержащих требования технической спецификации, не предусмотрено.

Нарушение принципов административных процедур и административного судопроизводства в зависимости от его характера и существенности в соответствии с требованиями части четвертой статьи 6 АППК влечет отмену вынесенного судебного акта.

Допущенное судом апелляционной инстанции несоответствие выводов обстоятельствам спора, ошибочное толкование закона в силу подпунктов 3), 4) части первой статьи 427 ГПК являются основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Отмена постановления суда апелляционной инстанции влечет отмену определения об его немедленном исполнении.

Учитывая, что по делу не требуется сбора и дополнительной проверки доказательств, судебная коллегия считает необходимым постановление суда апелляционной инстанции отменить с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 169 АППК, подпунктом 2) части второй статьи 451 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Постановление судебной коллегии по административным делам Туркестанского областного суда от 25 июля 2024 года, определение судебной коллегии по административным делам Туркестанского областного суда от 2 августа 2024 года по данному делу отменить.

Решение специализированного межрайонного административного суда Туркестанской области от 2 июля 2024 года оставить в силе.

Кассационные жалобы заинтересованных лиц - ТОО «Қабылан эксперт», ТОО «Royal Company» и кассационное ходатайство Прокуратуры Туркестанской области удовлетворить.

Документ подписан: Даниярова Ш. Т., 17.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Председательствующий А. Тукиев
Судьи С. Баймаханов
Ш. Даниярова

Копия верна.
Судья Ш. Даниярова

Документ подписан: Даниярова Ш. Т., 17.12.2024

6001-24-12/6а/3202