КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

8 декабря 2025 года №7599-25-00-2а/14041 город Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе председательствующего судьи Диханбаева Б.С., судей Абсиметовой К.Д., Бияхметовой Б.Д., с участием представителя истца Абдрахманова Р.Т. представителей ответчика Орумбаевой Д.Р., Аскарбековой Е.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании посредством видеоконференцсвязи гражданское дело по иску Республиканского государственного учреждения «Пограничная служба Комитета национальной безопасности Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «Оптиктелеком СтройСервис», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика: товарищество с ограниченной ответственностью «Караганды Жарык» о признании недобросовестным участником государственных закупок, поступившее по апелляционной жалобе истца на решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 22 сентября 2025 года,

У С Т А Н О В И Л А:

Истец обратился в суд с указанным требованием.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 22 сентября 2025 года в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с решением суда, истец подал апелляционную жалобу, в которой указал, что срок не пропущен, поскольку 20 мая 2025 года Управление государственного архитектурно-строительного контроля Карагандинской области 1 (далее - ГАСК) направил ответ без приложения Акта, что не давало возможности установить факт недостоверности сведений. Впервые достоверная информация была получена только 24 июня 2025 года, когда Акционерное общество «Государственная корпорация «Правительство для граждан» по Карагандинской области» 2 (далее - АО) предоставил полный пакет документов, включая Акт приёмки. Иск был подан 4 июля 2025 года, то есть в пределах срока, предусмотренного пактом 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее -Закон).

Неявка стороны, надлежащим образом извещенной о времени и месте рассмотрения дела, в соответствии с частью 2 статьи 418 Гражданско-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК) не является препятствием к разбирательству дела.

Судебная коллегия, проверив имеющиеся в деле представленные сторонами доказательства, заслушав стороны, изучив доводы апелляционной жалобы, находит, что решение суда подлежит оставлению без изменений, по следующим основаниям.

К существенным нарушениям, позволяющим пересматривать в апелляционном порядке не вступившие в законную силу судебные акты, относятся перечисленные в статье 427 ГПК нарушения: 1) неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; 2)

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Диханбаев Б. С., 11.12.2025
Документ подписан: Абсиметова К. Д., 11.12.2025
Документ подписан: Биязиметова Б. Д., 11.12.2025

недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права;

Согласно части 2 этой же статьи нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными, если суд: 1) не применил закон, подлежащий применению; 2) применил закон, не подлежащий применению; 3) неправильно истолковал закон.

По делу допущены такие нарушения.

Материалами дела установлено, что пограничной службой организован конкурс по государственным закупкам работ по строительству волоконно - оптических линий связи (далее - ВОЛС) для нужд обороны ведомства с применением особого порядка.

7 апреля 2025 года ТОО «Оптиктелеком СтройСервис» представлена заявка на участие в конкурсе. С заявкой представлены сведения о квалификации и копии документов, подтверждающих опыт работы ТОО на рынке закупаемых товаров, являющихся предметом конкурса, за последние десять лет.

РГУ «Пограничная служба КНБ РК» обратилось в суд с иском о признании ТОО «Оптиктелеком СтройСервис» недобросовестным участником государственных закупок, ссылаясь на то, что при подаче конкурсной заявки по закупке «Прокладка волоконно-оптической линии связи п/с Жарык 1.2» ответчиком была представлена недостоверная информация,а именно - Акт приёмки объекта в эксплуатацию от 3 марта 2023 года, в котором ошибочно указано, что работы относятся к опыту в части строительства ВОЛС.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, сославшись на то,что истцом пропущен 30-дневный срок, предусмотренный пактом 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее -Закон).

Согласно пункту 4 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень:

1) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию;

2) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора;

3) поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам;

4) поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 1) части первой настоящего пункта, организатор, единый организатор, заказчик обязаны не позднее тридцати календарных дней со дня, когда им стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики

7599-25-3-2/13987

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Диханбаев Б. С., 11.12.2025
Документ подписан: Абсиметова К. Д., 11.12.2025
Документ подписан: Биязиметова Б. Д., 11.12.2025

Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с пунктом 3 статьи 14 Закона, Уполномоченный орган либо органы государственного аудита и финансового контроля, установившие факт предоставления потенциальным поставщиком, поставщиком недостоверной информации по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, не позднее пяти рабочих дней со дня установления такого факта письменно уведомляют об этом: 1) заказчика, если такой факт установлен после подведения итогов государственных закупок; 2) организатора, единого организатора, если такой факт установлен до подведения итогов государственных закупок. При этом к письменному уведомлению должны быть приложены копии документов, подтверждающих данный факт.

Из содержания вышеуказанных нормы исходит, что заказчик обязан обратиться в суд в течение тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте предоставления недостоверной информации.

При этом моментом установления факта является получение заказчиком документов, которые подтверждают недостоверные сведения.

Суд первой инстанции ошибочно исчислил срок от 20 мая 2025 года.

Однако, ответ ГАСК от 20 мая не содержал самого Акта приёмки, не содержал информации, позволяющей установить факт недостоверности сведений, следовательно, не являлся документом, подтверждающим нарушение. Это подтверждается материалами дела.

Суд первой инстанции, вопреки требованиям статьи 67 и 68 ГПК (об оценке доказательств), дал неверную оценку этому доказательству, необоснованно признав, что истцу стало известно о нарушении именно с указанной даты. и соответствует требованиям

Только ответ АО от 24 июня 2025 года содержал копию Акта приёмки объекта в эксплуатацию, сведения о том, что выполненные работы относятся не к ВОЛС, а к реконструкции высоковольтной линии электропередачи.

Именно этот документ впервые подтверждает факт предоставления ответчиком недостоверных сведений о квалификации.

Следовательно, именно 24 июня 2025 года является началом течения срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 8 Закона. Иск подан 4 июля 2025 года. Таким образом, срок не пропущен.

Тем самым, суд первой инстанции неправильно определил момент начала течения срока применил пункт 4 статьи 8 Закона в отрыве от пункта 3 статьи 14 Закона, регулирующих критерии подтверждения недостоверной информации, не дал надлежащей оценки доказательствам. Неправильно определил круг обстоятельств, имеющих правовое значение, в результате чего неверно применил нормы материального права. Указанные нарушения привели к тому,

7599-25-3-2/13987

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Диханбаев Б. С., 11.12.2025
Документ подписан: Абсиметова К. Д., 11.12.2025
Документ подписан: Биязиметова Б. Д., 11.12.2025

что выводы суда не соответствует обстоятельствам дела, что в силу статьи 427 ГПК, является основанием для отмены решения суда.

С учётом изложенного апелляционная коллегия приходит к выводу, что истцом срок обращения в суд не пропущен. Вывод суда первой инстанции о пропуске срока является необоснованным.

При вышеуказанных обстоятельствах, апелляционная коллегия считает, что судом первой инстанции вышеуказанные обстоятельства не были в полной мере исследованы и надлежащей правовой оценке им не даны, что противоречить требованиям статьи 15 и 218 ГПК, обязывающим суд осуществить всестороннее, полное и объективное рассмотрение дела на основе сопоставления всех имеющихся доказательств.

С учетом изложенного, апелляционная коллегия приходит к выводу о необходимости отмены решения суда первой инстанции и принятии нового решения об удовлетворении исковых требований, поскольку материалы дела содержат достаточные и допустимые доказательства, подтверждающие факт предоставления ответчиком недостоверных сведений при участии в государственных закупках.

Недостоверность сведений, представленных ответчиком, выражается в том, что в составе конкурсной заявки был представлен Акт приемки объекта, содержащий сведения об опыте прокладки волоконно-оптической линии связи, тогда как фактически выполненные работы относятся к реконструкции высоковольтной линии электропередачи и не подтверждают опыт выполнения ВОЛС. Данные сведения являются недостоверными в смысле подпункта 1) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» и образуют основание для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок, предоставивших недостоверную информацию.

Тем самым, имеются основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Доводы апелляционной жалобы обоснованными.

Согласно пункту 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Учитывая, что иск удовлетворён, а истец освобожден от уплаты пошлины, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

Руководствуясь подпунктом 3) части 1 статьи 424, подпунктом 1) статьи 425, статьи 426 ГПК, коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Диханбаев Б. С., 11.12.2025
Документ подписан: Абсиметова К. Д., 11.12.2025
Документ подписан: Бияхметова Б. Д., 11.12.2025

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 22 сентября 2025 года, отменить.

Принять по делу новое решение об удовлетворении иска Республиканского государственного учреждения «Пограничная служба Комитета национальной безопасности Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «Оптиктелеком СтройСервис», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика: товарищество с ограниченной ответственностью «Караганды Жарык» о признании недобросовестным участником государственных закупок.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «Оптиктелеком СтройСервис» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Оптиктелеком СтройСервис» в доход государства государственную пошлину 1966 (одну тысячу девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Апелляционную жалобу истца удовлетворить.

Постановление судебной коллегии вступает в законную силу со дня его оглашения.

На постановление могут быть поданы кассационная жалоба участниками процесса, а также кассационное ходатайство прокурором в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу.

Председательствующий судья Диханбаев Б.С.

Судьи Абсиметова К.Д.

Бияхметова Б.Д.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Диханбаев Б. С., 11.12.2025
Документ подписан: Абсиметова К. Д., 11.12.2025
Документ подписан: Биязиметова Б. Д., 11.12.2025

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Если Вы не согласны с постановлением апелляционной инстанции, Вы имеете право обжаловать его в Кассационный суд в течение 6 месяцев со дня вступления постановления в законную силу (статья 435, 436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК).

Перед подачей ходатайства в Кассационный суд Республики Казахстан, обязательно проверьте следующее:

I. Подлежит ли Ваше дело рассмотрению в кассационном порядке.

Ознакомьтесь с частью 2 статьи 434 ГПК РК, где приведён перечень судебных актов, которые не подлежат пересмотру в кассационном порядке.

II. Правильность оформления ходатайства и документов:

- Ходатайство должно соответствовать требованиям статьи 441 ГПК РК.
- Если Вы обращаетесь через представителя, убедитесь, что его полномочия оформлены в соответствии со статьёй 61 ГПК РК.
- К ходатайству необходимо приложить:
  - доверенность;
  - удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (для адвоката);
  - документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов (для юристов).

III. Оплата государственной пошлины

Перед оплатой госпошлины внимательно ознакомьтесь с:

- статьёй 610 Налогового кодекса РК;
- статьёй 104 ГПК РК;
- пунктом 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016 г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;
- статьёй 616 НК РК (основания освобождения от уплаты госпошлины).

IV. Реквизиты для оплаты госпошлину в Кассационный Суд Республики Казахстан:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Сарыаркинскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 981140001115

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6203

КБК 108126-государственная пошлина зачисляемая в местный бюджет

КНП 911

7599-25-3-2/13987