Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 декабря 2025 года № 3313-25-00-2/1686 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Садуакасовой М.М.,
при секретаре судебного заседания Баймұкашеве Ж.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Отдел образования по Ескельдинскому району Управления образования области Жетісу»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Заңғар»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок;
2. О взыскании неустойки.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор — Самат О.;
представитель истца — Мешелев Р.Р.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Государственное учреждение «Отдел образования по Ескелдинскому району Управления образования области Жетісу» обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю «Зангар» о признании недобросовестным участником государственных закупок и о взыскании неустойки.

Свои требования истец мотивировал тем, что между сторонами 02 сентября 2025 года был заключён договор о государственных закупках № 248 на поставку диспенсеров для общеобразовательных школ Ескелдинского района на общую сумму 469 000 (четыреста шестьдесят

девять тысяч) тенге. Срок поставки товара был установлен до 18 сентября 2025 года.

Однако ответчик в установленный договором срок товар не поставил, свои договорные обязательства не исполнил. Несмотря на неоднократные переговоры и направленные в адрес ответчика письменные уведомления о необходимости исполнения обязательств, каких-либо действий по поставке товара ответчиком предпринято не было. В связи с этим договор государственных закупок расторгнут заказчиком в одностороннем порядке.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объёме и просил удовлетворить, пояснив, что неисполнение ответчиком договорных обязательств повлекло существенные негативные последствия, выразившиеся в том, что учащиеся общеобразовательных школ Ескелдинского района остались без питьевой воды, что создавало угрозу здоровью детей и нарушало нормальные условия образовательного процесса.

Ответчик в судебное заседание не явился, письменного отзыва на иск не представил. Из материалов дела усматривается, что ответчик был надлежащим образом извещён о времени и месте судебного заседания, однако в суд не явился и уважительных причин своей неявки не сообщил.

Суд, руководствуясь частью 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, признал причины неявки ответчика неуважительными и определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика на основании имеющихся в материалах дела документов.

Прокурор, участвующий в рассмотрении дела, дал заключение о законности и обоснованности заявленных требований.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

По требованию № 1 — о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. В силу статьи 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан односторонний отказ от исполнения обязательства, равно как и его одностороннее изменение, не допускаются, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом или договором. В соответствии со статьёй 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан нарушением обязательства признаётся его неисполнение либо ненадлежащее исполнение, включая несвоевременное исполнение.

Судом установлено, что между сторонами заключён договор государственных закупок № 248 от 02 сентября 2025 года, по условиям которого ответчик принял на себя обязательство поставить товар — диспенсеры для общеобразовательных школ Ескельдинского района — в

Документ подписан: Садуакасова М. М., 13.12.2025

Дата вступления в законную силу: 20.01.2026, судья Садуакасова М. М., 26.01.2026

установленный договором срок, в количестве 20 штук, на общую сумму 469 000 (четыреста шестьдесят девять тысяч) тенге.

Однако ответчик свои обязательства по договору не исполнил, товар в установленный срок поставлен не был.

8 ноября 2025 года договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке в связи с неисполнением ответчиком договорных обязательств.

Неисполнение ответчиком обязательств по договору государственных закупок привело к тому, что заказчик не получил результат, на который рассчитывал при заключении договора. Вследствие непоставки диспенсеров учащиеся общеобразовательных школ остались без надлежащего обеспечения питьевой водой, что создавало угрозу здоровью детей и нарушало нормальные условия их пребывания в образовательных учреждениях.

В пункте 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 3 июля 2015 года № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках» разъяснено, что наличие вины поставщика является основанием для возложения на него гражданско-правовой ответственности (статья 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан). Вина ответчика подтверждается материалами дела и выражается в неисполнении обязательств по поставке товара в установленный договором срок.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору государственных закупок, а также соблюдение истцом требований законодательства о государственных закупках, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию № 2 — о взыскании неустойки

В соответствии со статьёй 298 Гражданского кодекса Республики Казахстан неустойка (штраф, пеня) подлежит взысканию за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии предусмотренных договором условий ответственности должника за нарушение обязательства.

Согласно условиям договора о государственных закупках, в случае непоставки товара либо нарушения сроков его поставки заказчик вправе взыскать с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки.

Как установлено судом, ответчиком условия договора исполнены не были, поставка товара в установленный договором срок не осуществлена. В связи с неисполнением обязательств договор был расторгнут заказчиком в одностороннем порядке, при этом возражений со стороны ответчика заявлено не было.

Истцом представлен расчёт неустойки, произведённый исходя из установленной договором ставки — 0,1 % от суммы неисполненного

Документ подписан: Садуакасова М. М., 13.12.2025

Дата вступления в законную силу: 20.01.2026, судья Садуакасова М. М., 26.01.2026

обязательства за период просрочки. Судом установлено, что данный расчёт выполнен правильно, соответствует условиям договора и требованиям гражданского законодательства, в связи с чем признаётся обоснованным.

В соответствии со статьёй 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан нарушением обязательства признаётся его неисполнение либо ненадлежащее исполнение, включая просрочку исполнения. Поскольку судом установлен факт неисполнения ответчиком обязательств в установленный договором срок, а предусмотренные законом либо договором основания для освобождения от ответственности отсутствуют, требование истца о взыскании договорной неустойки в размере 9 380 (девять тысяч триста восемьдесят) тенге подлежит удовлетворению в полном объёме.

Согласно части 1 статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 248 (две тысячи двести сорок восемь) тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск Государственного учреждения «Отдел образования по Ескелдинскому району Управления образования области Жетісу»— удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Зангар» недобросовестным участником государственных закупок**.**

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Зангар» в доход местного бюджета неустойку в размере 9 380 (девять тысяч триста восемьдесят) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Зангар» в доход государства государственную пошлину в размере 2 248 (две тысячи двести сорок восемь) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба сторонами и (или) принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 401, 403 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Документ подписан: Садуакасова М. М., 13.12.2025

Дата вступления в законную силу: 20.01.2026, судья Садуакасова М. М., 26.01.2026

Судья **Садуакасова М.М.**

Документ подписан: Садуакасова М. М., 13.12.2025

Дата вступления в законную силу: 20.01.2026, судья Садуакасова М. М., 26.01.2026

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»