РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 декабря 2025 года дело № 3971-25-00-2/3856 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Бекенова А.Н.,
при секретаре судебного заседания Кадырбековой А.С.,
с участием прокурора Халык Н.Т.,
рассмотрел гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ (ответчик по встречному иску):
Коммунальное государственное учреждение «Общеобразовательная школа №1 имени Ш.Уалиханова отдела образования города Аркалыка» Управления образования акимата Костанайской области

ОТВЕТЧИК (истец по встречному иску):
Товарищество с ограниченной ответственностью «СтройТрансГруп»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
1. О признании акта выполненных работ действительным
2. Об обязывании произвести перерасчет суммы договора, с подписанием акта осмотра
3. О взыскании задолженности

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА НА СТОРОНЕ ИСТЦА:
Государственное учреждение «Отдел образования города Аркалыка» Управления образования акимата Костанайской области

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представители истца Бикенова Ш.Х., Умирсейтова З.А.
Представитель ответчика Жусипов Е.Б.
Представитель третьего лица Рыскельдин С.Р.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

19 августа 2025 года между коммунальным государственным учреждением «Общеобразовательная школа №1 имени Ш.Уалиханова отдела образования города Аркалыка» Управления образования акимата Костанайской области (далее – Истец, Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «СтройТрансГруп» (далее – Ответчик, Подрядчик, Исполнитель) заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством № 70 (далее – договор).

Предметом договора являлось выполнение отделочных работ спортзала (с раздевалкой и подсобкой) здания школы, согласно сметной документации, со сроком выполнения работ в течение 35 календарных дней со дня подписания договора.

В определенные договором сроки работы ответчиком в полном объеме не выполнены.

В связи ненадлежащим исполнением обязательств по договору, заказчик обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

25 сентября 2025 года ответчиком направлен для утверждения заказчику акт выполненных работ № 12.

В связи с отказом заказчика принять выполненные работы, подрядчик обратился в суд с иском к заказчику о признании акты выполненных работ действительным, об обязывании произвести перерасчет суммы договора, с подписанием акта осмотра и взыскании задолженности.

Судом указанные гражданские дела объедены в одно производство.

В судебном заседании представители истца поддержали иск, по основаниям указанным в иске и дополнительно пояснили, что ответчиком работы выполнены не в полном объеме и некачественно, что подтверждено заключением эксперта. Согласно условиями технической спецификации работы выполняются согласно дефектной ведомости и все материалы для производства работ приобретаются за счет Подрядчик. При составлении сметного расчета не учтена стоимость материала (линолеум и плинтус), в связи с чем, подрядчику предлагалось из средств экономии, заключить дополнительное соглашение, однако подрядчик уклонился от заключения дополнительного соглашения, и требовал принять работы за минусом стоимости работ по установке плинтуса и укладки линолеума. Заказчик готов принять работы подрядчика, в случае устранения выявленных дефектов (акт осмотра от 06 октября 2025 года), однако подрядчик на объекте отсутствует. В результате ненадлежащего исполнения обязанностей заказчику причинены негативные последствия, связанные со срывом учебного процесса. Уроки физической культуры в школе проходят в учебных классах, что вызывает недовольство родителей учащихся и замечания со стороны отдела образования. Просили иск удовлетворить, в удовлетворении встречного иска ответчика отказать полностью.

Представитель ответчика исковые требования не признал, суду пояснил, что оснований для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок не имеется, работы выполнены в

Документ подписан: Бекенов А. Н., 26.12.2025
Дата вступления в законную силу: 27.01.2026, судья Бекенов А. Н., 27.01.2026
3971-25-3-1/4448

полном объеме и в соответствии со сметным расчетом, за исключением работ по установке плинтуса и укладки линолеума. С заключением эксперта не согласен, все работы выполнены качественно и в полном объеме. Подрядчиком выполнены работы, не учтенные в смете. Заказчик уклоняется от принятия выполненных работ, в связи с чем, просил в удовлетворении иска отказать, встречные исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель третьего лица в судебном заседании пояснил, что срок выполнения работ истек 25 сентября 2025 года. В установленный срок работы не выполнены. Истец обоснованно ссылается на пункт 414 Правил осуществления государственных закупок, утверждённых приказом Министра финансов РК от 9 октября 2024 года № 687 (далее – правила). Работы не выполнены, что подтверждается актом обследования от 04.11.2025 года, проведенного с участием представителей сторон и Отдела образования г. Аркалыка. Просил иск о признании недобросовестным участником госзакупок удовлетворить, в удовлетворении встречного иска отказать.

Прокурор дал заключение об обоснованности заявленных исковых требований в части в признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, и необоснованности требований ответчика о признании акта выполненных работ № 12 от 25 сентября 2025 года действительным, обязывании произвести перерасчет суммы договора, с подписанием акта осмотра и взыскании задолженности.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По первоначальному требованию, встречному требованию № 1,2,3.

Правоотношения сторон вытекают из договора о государственных закупках услуг, в связи с чем, к правоотношениям сторон подлежат применению нормы главы 32 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) и договора.

Согласно статье 616 ГК по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

В соответствии с пунктом 2.1, 2.3 Договора исполнитель обязуется выполнить работу(ы) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору (далее - Работа), являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять выполненную(ые) Работу(ы) и оплатить за нее на условиях Договора при условии надлежащего исполнения Исполнителем своих обязательств по Договору. Перечисленные ниже документы и условия, оговоренные в них, образуют Договор и считаются его неотъемлемой частью, а именно: Договор;

Документ подписан: Беканов А. Н., 26.12.2025
Дата вступления в законную силу: 27.01.2026, судья Беканов А. Н., 27.01.2026
3971-25-3-1/4448

перечень лотов и условия выполнения работ (приложение 1); техническая спецификация (приложение 2).

В судебном заседании достоверно установлено, что ответчик приступил к выполнению работ, однако истцом работы не приняты по причине их несоответствия условиям договора и технической спецификации. Истец утверждает, что при организации закупки в технической спецификации указывалось, что материалы предоставляются подрядчиком, подрядчик указывает на отсутствие отдельных материалов в сметном расчете, что повлияло на общую стоимость договора.

При этом, доводы стороны истца о том, что ответчику предлагалось за счет сэкономленных по данной закупке денежных средств заключить дополнительное соглашение на увеличение суммы договора для выполнения работ, в соответствии с условиями технической спецификации, однако подрядчик данное предложение проигнорировал, представителем ответчика не опровергнуты.

Заключением эксперта № 29 от 22 декабря 2025 года, проведенного по инициативе суда, установлено:

- не выполнение подрядчиком видов и объемов работ, указанных в сметном расчете, а именно не выполнен (-а: о) монтаж светильников в подвесных потолках актового зала, сквозная анкеровка плит перекрытия анкерными болтами, устройство покрытия из линолеума на клее, плинтуса деревянного;
- выполнение работ, не соответствующих условиям договора, так толщина штукатурки стен, сплошного выравнивание бетонных поверхностей из черновых сухих смесей составляет 1-3 мм (при указанной в технической спецификации и смете до 20 мм), сплошного выравнивания бетонных поверхностей из чистых сухих смесей составляет 1 мм (при указанной в технической спецификации и смете до 10 мм), вместо устройства разряженного ограждения труб отопления из досок, толщиной 50 мм, установлены декоративные пластиковые решетки ограждения без крепления к несущим конструкциям, прожектора спортзала установлены без металлических решеток;
- выполнение подрядчиком работ с нарушением организации строительства и строительного производства (завезенные на строительную площадку материалы не согласованы с заказчиком, не предоставлены технические паспорта, сертификаты на строительные материалы и изделия, отсутствие актов скрытых работ, журнала производства работ).

К доводам представителя ответчика о том, что экспертом неверно определены объёмы работ, суд относится критически, так как доказательств выполнения иного объёма работ стороной ответчика не предоставлено. Осмотр и замеры экспертом производились в присутствии представителя ответчика, замечаний по замерам в акте осмотра от 02 декабря 2025 года не имеется.

Судом в ходе судебного заседания предлагалось сторонам разрешение спора в порядке мирового/медиативного соглашения, однако

Документ подписан: Беканов А. Н., 26.12.2025
Дата вступления в законную силу: 27.01.2026, судья Беканов А. Н., 27.01.2026
3971-25-3-1/4448

сторона ответчика отказалась устранять, определенные заказчиком и подтвержденные экспертом, несоответствия видов и объемов работ в рамках определенного условиями Договора финансирования, стороной ответчика указывалось на необходимость выделения дополнительных денежных средств для окончания работ в рамках договора.

В соответствии со ст. 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Условиями технической спецификации предусмотрено выполнение работ в соответствии с утвержденной Заказчиком сметной документации и в выделенную сумму входят все затраты, связанные с приобретением и транспортировкой материалов, в связи с чем, является обоснованным ссылка стороны истца на пункт 414 Правил, согласно которому представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить выполнение работ, с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации.

Ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора подтверждается заключением эксперта № 29 от 22 декабря 2025 года, согласно которому фактическая стоимость выполненных подрядчиком работ составляет 4 446 187 тенге, и влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон).

В соответствии со ст. 8 ГК осуществление гражданских прав не должно нарушать прав и охраняемых законодательством интересов других субъектов права, не должно причинять ущерба окружающей среде. Юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики. Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются. Не допускаются действия юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением. Никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения.

Стороной ответчика в обосновании заявленных исковых требований предъявлен акт выполненных работ № 12 от 25 сентября 2025 года на сумму 6 416 010 тенге, а также форма 2-В (с разбивкой видов и объема выполненных работ) и справка о стоимости выполненных работ.

В судебном заседании представителем ответчика предоставлены пояснения, о том что, в указанные документы включены все виды работ и их объемы, отраженные в смете заказчика, за исключением затрат,

Документ подписан: Бекенов А. Н., 26.12.2025
Дата вступления в законную силу: 27.01.2026, судья Бекенов А. Н., 27.01.2026
3971-25-3-1/4448

связанных с устройством покрытия пола из линолеума и установке деревянных плинтусов.

Вместе с тем, согласно заключения эксперта следует, что фактические объемы работ, выполненные подрядчиком, меньше объемов работ, указанных при составлении сметного расчета (сметы), и в указанном случае, подрядчик обязан был произвести расчет фактически выполненных работ и предоставить акты на фактически выполненные объемы работ, что подрядчиком не сделано. Вместо указанных действий, подрядчик, достоверно зная о выполнении меньшего объема работ, предъявил для утверждения акт, с несоответствующими фактическим обстоятельствам объёмами работ. В связи с чем, действия заказчика по отказу в прием работ являются правомерными.

Согласно требованиям договора заказчик обязуется при приемке работ утвердить посредством веб-портала акт выполненных работ либо отказать в принятии работ с указанием аргументированных обоснований его непринятия в сроки, установленные пунктом 587 Правил. Заказчиком на портале акт приемки работ не утверждался, в связи с чем, доводы представителя ответчика о том, что работы заказчиком приняты, являются несостоятельными.

Таким образом, ответчиком допущено неисполнение договорных обязательств по выполнению отделочных работ по текущему ремонту спортзала (тренерская, раздевалка с подсобкой) здания истца, в связи с чем, суд полагает необходимым заявленные требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить в полном объеме, а в удовлетворении требований ответчика о признании акта выполненных работ действительным, обязывании произвести перерасчет суммы договора, с подписанием акта осмотра, и взыскание задолженности отказать в полном объеме.

В рамках дела проведено исследования (судебная экспертиза № 29 от 29 декабря 2025 года), за проведение которого со сторон в пользу судебного эксперта Ляховой В.В. подлежат взысканию расходы в размере 450 000 тенге.

В соответствии с п.4 ст.110 ГПК, если назначение экспертизы, производятся по инициативе суда, требуемые суммы выплачиваются сторонами в равных частях.

Стороной истца предоставлен документ об оплате в адрес эксперта суммы в размере 225 000 тенге, стороной ответчика оплата не произведена, в связи с чем, подлежит взысканию на основании судебного акта.

В соответствии со статьёй 117 части 1 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Документ подписан: Беканов А. Н., 26.12.2025
Дата вступления в законную силу: 27.01.2026, судья Беканов А. Н., 27.01.2026
3971-25-3-1/4448

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Общеобразовательная школа №1 имени Ш.Уалиханова отдела образования города Аркалыка» Управления образования акимата Костанайской области к товариществу с ограниченной ответственностью «СтройТрансГруп» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить в полном объеме.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «СтройТрансГруп» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «СтройТрансГруп» в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «СтройТрансГруп» к коммунальному государственному учреждению «Общеобразовательная школа №1 имени Ш.Уалиханова отдела образования города Аркалыка» Управления образования акимата Костанайской области о признании акта выполненных работ № 12 от 25 сентября 2025 года действительным, обязывании произвести перерасчет суммы договора о государственных закупках работ, не связанных со строительством № 70 от 19 августа 2025 года, с подписанием акта осмотра и взыскании задолженности в размере 6 416 010 (шесть миллионов четыреста шестнадцать тысяч десять) тенге отказать в полном объеме.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «СтройТрансГруп» в пользу индивидуального предпринимателя Ляховой Веры Владимировны денежные средства в сумме 225 000 (двести двадцать пять тысяч) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Бекенов А.Н.**

Документ подписан: Бекенов А. Н., 26.12.2025

Дата вступления в законную силу: 27.01.2026, судья Бекенов А. Н., 27.01.2026

3971-25-3-1/4448