Исх №96
От «29» января 2026 года

Вниманию тендерной комиссии,
Организатора, Заказчика и Органа аудита

Обжалование результатов конкурса 15917846-1

Заказчик: АО "Аэропорт Павлодар"
Организатор: Государственное учреждение «Управление государственных закупок Павлодарской области»
№ конкурса: 15917846-1
№ лота: 82436837-ОК1
Наименование лота: Установка воздушного запуска

Уважаемые ответственные лица!

Участники **ТОО «Tau Spec Auto» и ТОО «Standart Solutions»** заявили согласно своим конкурсным заявкам к поставке оборудование - **Установка воздушного запуска модели CDA300**, производства **Shanghai Chidge Industries Co., Ltd. (КНР)**.
Изучив заявки данных двух участников и представленные ими сведения, ходатайствуем о несоответствии заявок данных потенциальных поставщиков требованиям конкурсной документации и правилам госзакупок.
Их заявки вызывают обоснованные сомнения и противоречия в части соответствия требованиям технической спецификации Заказчика и основным принципам государственных закупок.

---

1. Несоответствие технических характеристик заявленных моделей одного и того же производителя (критическое нарушение, ввод комиссии в заблуждение).

ТОО «Tau Spec Auto» и ТОО «Standart Solutions» в составе конкурсных заявок указали одинаковую модель оборудования — Установка **CDA300**, с одним и тем же заводом-изготовителем — **Shanghai Chidge Industries Co., Ltd.**

При этом в их технических спецификациях приведены различные (отличные между друг другом) числовые параметры и характеристики оборудования. Это является принципиально недопустимым, поскольку:

- одна и та же модель, произведённая одним заводом-изготовителем, не может иметь различные технические характеристики;
- подобное расхождение прямо указывает либо на недостоверность сведений, либо на подмену модели, либо на отсутствие фактического подтверждения заявленных параметров.

Таким образом, конкурсная комиссия была введена в заблуждение, что нарушает принципы прозрачности, достоверности и добросовестной конкуренции, установленные законодательством о государственных закупках.

2. Отсутствие подтверждённых и проверяемых характеристик модели УВЗ CDA300 в открытых источниках (критическое нарушение, невозможность верификации товара)

В ходе анализа официального сайта предполагаемого изготовителя, технических каталогов, общедоступных отраслевых источников - отсутствуют какие-либо подтверждённые данные о технических характеристиках модели УВЗ CDA300, заявленной обоими участниками. Это означает, что:

- заявленные параметры невозможно проверить и подтвердить;
- отсутствует доказательство того, что такое оборудование фактически существует в заявленной конфигурации;
- комиссия не имела объективной возможности сопоставить заявленные характеристики с реальным изделием.

Таким образом, отсутствие проверяемых и официально подтверждённых технических характеристик заявленной модели УВЗ CDA300 свидетельствует о недостоверности сведений, представленных участниками, и лишает конкурсную комиссию возможности объективно оценить соответствие предлагаемого оборудования требованиям конкурсной документации, что является основанием для признания таких заявок несоответствующими.

3. Обоснованные сомнения в статусе Shanghai Chidge Industries Co., Ltd как завода-изготовителя (существенное нарушение требований тендера)

В ходе анализа открытых источников информации складывается обоснованное впечатление, что компания Shanghai Chidge Industries Co., Ltd. может выступать не непосредственным заводом-изготовителем оборудования, а торговой (трейдинговой) компанией либо посредником**.**

Данный вывод основан, в том числе, на следующих признаках:

- отсутствие в открытом доступе подтверждений наличия собственных производственных мощностей (заводов, линий сборки, производственных площадок);
- характер представляемой информации, типичный для торговых компаний, осуществляющих перепродажу либо комплектацию оборудования сторонних производителей.

В случае если заявленная компания не является фактическим производителем, а выступает посредником, это имеет существенное значение для оценки заявки, поскольку:

- невозможно достоверно установить происхождение оборудования;
- затруднена проверка соответствия заявленной модели технической спецификации Заказчика;
- повышается риск поставки оборудования иного происхождения либо с иными характеристиками, чем заявлено в тендерной документации.

В этой связи считаем необходимым истребовать у ТОО «Tau Spec Auto» и ТОО «Standart Solutions» документальные подтверждения статуса Shanghai Chidge Industries Co., Ltd. именно как завода-изготовителя, а именно:

- сведения о производственных мощностях;
- заводскую техническую документацию;
- подтверждение происхождения оборудования и модели.

4. Копирование технических требований тендера без указания фактических параметров оборудования (ТОО «Tau Spec Auto») (существенное нарушение содержания технической спецификации).

ТОО «Tau Spec Auto» в своей заявке дословно воспроизвёл параметры из технической спецификации заказчика, при этом:

- не указал конкретные индивидуальные заводские характеристики предлагаемой модели;
- удалил формулировки «не более», «не менее», тем самым формально повторив требования заказчика, а не характеристики товара.

Это является недопустимым, поскольку:

- техническая спецификация участника должна отражать фактические параметры конкретной модели;
- подобное оформление свидетельствует об отсутствии достоверных данных о предлагаемом товаре.

5. Некорректные и размытые формулировки технических характеристик с использованием союза «ИЛИ» (нарушение принципа однозначности и проверяемости технических параметров).

В заявке ТОО «Tau Spec Auto» указана следующая формулировка:
«система обеспечения безопасности — предназначена для защиты агрегата от повреждения из-за высоких температур **ИЛИ** *снижения давления масла».*

В заявках ТОО «Tau Spec Auto» и ТОО «Standart Solutions» указана формулировка:
«система обеспечения безопасности самолётов — предназначена для защиты самолётов от превышения величины давления **ИЛИ** *потери давления во время процесса запуска».*

Использование союза «**или**» в описании функциональных характеристик:

- не позволяет однозначно установить, какие именно функции фактически реализованы в предлагаемом оборудовании;
- делает заявленные параметры неизмеримыми, непроверяемыми и не подлежащими объективной оценке;
- противоречит требованиям конкурсной документации и общим принципам формирования технических спецификаций, предусматривающим точность, однозначность и проверяемость заявляемых характеристик.

6. Некорректное указание диапазона рабочих температур (ТОО «Standart Solutions») (формальное и смысловое несоответствие)

Тендером установлено:
«Работа при температуре от +40 до –45 ºС»

Участником указано:
«Работа при температуре –45 ºС / +40 ºС»
Такая запись, не отражает диапазон, допускает неоднозначное толкование, не подтверждает способность оборудования работать во всём установленном температурном интервале.

7. Отсутствие указания на авторизационное письмо от завода-изготовителя (ТОО «Standart Solutions») (нарушение обязательного требования тендера).

Конкурсной документацией прямо предусмотрено:
«Потенциальный поставщик должен предоставить авторизационное письмо от завода-изготовителя, подтверждающее его компетентность».

ТОО «Standart Solutions» не отразило данное обязательное условие в составе своей заявки, что свидетельствует о её несоответствии требованиям конкурса.

8. Несоответствие и сомнительная достоверность авторизационных писем, выданных от имени одного и того же заявленного изготовителя (признаки недостоверности документов и введения конкурсной комиссии в заблуждение)

ТОО «Tau Spec Auto» и ТОО «Standart Solutions» в составе конкурсных заявок приложили авторизационные письма от имени компании Shanghai Chidge Industries Co., Ltd, подтверждающие якобы предоставление полномочий и компетентности на поставку заявленного оборудования.

При этом обращает на себя внимание, что:

- указанные авторизационные письма существенно отличаются друг от друга по формату, стилю оформления, структуре текста, шрифту, шаблону и визуальному исполнению;
- документы не имеют единообразия, характерного для официальных писем, исходящих от одной и той же компании, в рамках одного и того же предмета закупки.

Указанные обстоятельства:

- вызывают обоснованные сомнения в подлинности, происхождении и действительности представленных авторизационных писем;
- не позволяют достоверно установить, что оба документа действительно выданы одним и тем же заводом-изготовителем;
- создают риск введения конкурсной комиссии в заблуждение относительно наличия у участников подтверждённой компетентности и официального представительства.

Таким образом, представленные авторизационные письма не могут быть безусловно приняты в качестве надлежащего подтверждения соответствия требованиям конкурсной документации без проведения дополнительной проверки их подлинности и источника выдачи.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание многочисленные доводы, ПРОСИМ:

1. Провести повторную и объективную проверку заявок ТОО «Tau Spec Auto» и ТОО «Standart Solutions».
2. Дать правовую оценку достоверности заявленных характеристик.
3. Проверить статус Shanghai Chidge Industries Co., Ltd как завода-изготовителя.
4. Принять меры в соответствии с законодательством РК о государственных закупках.

С уважением,
Директор (подписано с помощью ЭЦП)
Мерсалов З.В.