23401245465

«АЛМАТЫ ҚАЛАСЫ ШАРУАШЫЛЫҚ БАСҚАРМАСЫ» ЖШС
Кіріс № 7
«30» 01 2026 ж.

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 февраля 2025 года дело № 7527-24-00-2/ 18718 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, под председательством судьи Далабаевой Т.К., при секретаре судебного заседания Ермановой К.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Хозяйственное управление города Алматы»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «АЛМАЗ» лице Ахмет Құрманғазы Айтуғанұлы

ТРЕБОВАНИЯ:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Болысбаев Е.К. (МВКС)
представитель ответчика Әлтай Қ.Ә. (МВКС)

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

30 сентября 2024 года товарищество с ограниченной ответственностью «Хозяйственное управление города Алматы» (далее-заказчик) и индивидуальный предприниматель «АЛМАЗ» лице Ахмет Құрманғазы Айтуғанұлы (далее-поставщик) заключили Договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством № 473 (далее-Договор).

По условиям договора исполнитель обязался выполнить работу по проекту - ремонт кровли и оконных блоков по адресу: г. Алматы Абая, 90.

Срок выполнения работ установлен 15 календарных дней со дня подписания договора, то есть до 14 октября 2024 года.

Иск мотивирован тем, что ответчиком принятые обязательства по договору надлежащим образом не исполнены. Ответчик в срок указаны в договоре работы не выполнил.

На основании изложенного истец просит признать индивидуального предпринимателя «АЛМАЗ» лице Ахмет Құрманғазы Айтуғанұлы недобросовестным участником государственных закупок.

В отзыве на иск ответчик указал на выполнение работ, о чем 28 ноября 2024 года через портал государственных закупок направлено уведомление, однако заказчиком работа не было принята. Просил в удовлетворении иска отказать.

В судебном заседании представитель истца Болысбаев Е.К. поддержал заявленные требования, просил, удовлетворить по изложенным в иске основаниям, пояснив, что работы не были выполнены и приняты.

В судебном заседании представитель ответчика Әлтай Қ.Ә. исковые требования не признал, пояснив, что в качестве индивидуального предпринимателя осуществляют деятельность с 2017 года и с момента участия на государственных закупках намерения на уклонение от исполнения договора не было. Просил в удовлетворении иска отказать, по основаниям изложенным в отзыве на иск.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1 и 3 части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Согласно требованию части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно материалам дела, между сторонами на основании итогов государственных закупок способом запроса ценовых предложений был заключен электронный договор, по предмету которого ответчик обязался выполнить работу по ремонт кровли и оконных блоков по адресу Абая,90 (для ОТРиЗ)

Согласно Приложению №1 к Договору, исполнитель обязался выполнить работы в течение 15 календарных дней со дня подписания договора.

Истец указывает, что ответчик свои обязательства не выполнил, в срок до 14 октября 2024 года работы не выполнил. В связи с чем, просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Далабаева Т. К., 21.02.2025

Дата вступления в законную силу: 26.03.2025, судья Далабаева Т. К., 29.01.2026

7527-24-3-6/1337

Как следует из материалов дела, по результатам осмотра результатов выполненных ответчиком работ был составлен дефектный акт от 8 ноября 2024 года, который не был устранен.

В указанном акте от 8 ноября 2024 года выявлены следующие недостатки: не устранена протечка воды через оконные блоки, по причине не качественно проведенных работ и не соблюдения технологии: старый герметик не был очищен, новый герметик нанесен поверх старого.Не выполнена гидроизоляция примыкания кровли к воздуховодам системы вентиляции в количестве 4 шт., в ходе производства работ не были предусмотрены технические мероприятия исключающие возможность протекания кровли в период выполнения работ (п.5.в приложение 2), в результате чего были повреждены электропривода окон системы дымоудаления, не очищены водоотводные желоба от коррозии, антикоррозийное покрытие нанесено на ржавчину, греющий кабель водоотводных желобов уложен 80 погонных метров, по технической спецификации 160 погонных метров.

В соответствии со статьей 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно части 1 и 2 статьи 73 ГПК, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими.В случае, предусмотренном частью второй статьи 404 настоящего Кодекса, доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом на основании требований и возражений сторон и других лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права. Лицо вправе ссылаться только на те доказательства, которые были раскрыты в ходе подготовки дела к судебному разбирательству либо в ходе судебного разбирательства, в случаях, установленных частью первой настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были предоставлены сторонами и исследованы в

Документ подписан: Далабаева Т. К., 21.02.2025

Дата вступления в законную силу: 26.03.2025, судья Далабаева Т. К., 29.01.2026

7527-24-3-6/1337

судебном заседании. При этом нормами статьи 225 предписано, что суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

Ответчиком в качестве доказательств выполнения работ не был представлен акт выполненных работ.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежат удовлетворению.

В силу статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Согласно с частью 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 966 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд,-

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Хозяйственное управление города Алматы» - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «АЛМАЗ» лице Ахмет Құрманғазы Айтуғанұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «АЛМАЗ» лице Ахмет Құрманғазы Айтуғанұлы в доход государства судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Документ подписан: Далабаева Т. К., 21.02.2025

Дата вступления в законную силу: 26.03.2025, судья Далабаева Т. К., 29.01.2026