КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 ноября 2025 года дело №7119-25-00-2/11579 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Абеновой А.Ч.,
при секретаре судебного заседания Абдрасіл Y.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
Некоммерческое Акционерное Общество «Медицинский университет Астана»
(по встречнму иску) Товаищество с ограниченной ответственностью «Zheti Qazyna Group»

ОТВЕТЧИК:
Товаищество с ограниченной ответственностью «Zheti Qazyna Group»
(по встречному иску) Некоммерческое Акционерное Общество «Медицинский университет Астана»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственным закупок
О взыскании неустойки
(по встречному иску) о признании расторжения договора незаконным

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца (ответчика) Мукышев А.Д., Малаев Е.С.
Представитель ответчика (истца) Жексенбаев А.А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

20 августа 2025 года между НАО «Медицинский университет Астана» и ТОО «Zheti Qazyna Group» заключен Договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством № 080940008218/250340/00 на выполнение работ по установке и ремонту входных дверей по адресам: г. Астана, ул. Бейбитшилик 49а, проспект Абая 47.

Сумма договора составила 3 770 000 (три миллиона семьсот семьдесят тысяч) тенге.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно условиям Договора, срок выполнения работ в течение 15 календарных дней с даты заключения Договора, то есть до 04 сентября 2025 года включительно.

Солгасно подпункта 2) пункта 4.1 Договора, Ответчик (Исполнитель) обязуется в течение десяти рабочих дней со дня вступления в силу Договора, внести обеспечение исполнения Договора в размере пяти процентов от суммы Договора равную 188 500.00 тенге, а также сумму в соответствии со статьей 13 Закона равную 451 685.80 тенге что в общем составляет 640 185.80 (шестьсот сорок тысяч сто восемьдесят пять тенге восемьдесят тиын) тенге. При этом обеспечение исполнения Договора может не вноситься поставщиком в случае полного и надлежащего им исполнения обязательств по Договору до истечения срока внесения обеспечения исполнения Договора.

Договор вступил в силу - 20.08.2025 года. Срок внесения обеспечения по Договору - до 04.09.2025 года включительно.

Однако, не выполнив работы, согласно условиям Договора, а также не осуществив внесение обеспечения, 03 сентября 2025 года Ответчиком посредством портала государственных закупок было направлено письмо об отказе от исполнения своих обязательств по заключённому Договору.

05 сентября 2025 года истец направил ответчику уведомление о расторжении договора.

09 сентября 2025 года Договор расторгнут в одностороннем порядке.

Учитывая неисполнение условий договора, истец НАО обратился в суд с иском о признании недобросовестным участником государственных закупок.

Также истцом предъявлено требование о взыскании неустойки в сумме 15 080 тенге за 4 дня просрочки.

Товариществом предъявлен встречный иск о признании расторжение договора незаконным, мотивируя тем, что у ответчика не было сметой документацией, а в самой технической спецификации по вышеуказанному Договору - есть много недочетов. Анализ технической спецификации - по установке и ремонту входных групп (файл «ТС входные группы рус»), показал, что: Документ составлен формально, но действительно в нём отсутствует ряд важных данных, без которых выполнение работ - может быть затруднено или приведёт к спорам с Подрядчиком/Заказчиком.

Техническая спецификация Ответчика - описывает только объём работ в общем виде, но не содержит конкретных технических характеристик материалов и изделий, не регламентирует качество и условия демонтажа (монтажа).

В судебном заседании представитель НАО иск поддержал и просил удовлетворить, пояснив что в настоящее время указанные работы выполнены другим подрядчиком. В удовлетворении встречного иска просил отказать.

Представитель ответчика с иском не согласился, пояснив что техническая спецификация не содержит уточнений. Поставщик обращался к Заказчику с запросом на согласование, на которое ответ не получил, в связи с чем отказался от исполнения договора. Учитывая изложенные обстоятельства, просил встречный иск удовлетворить.

Документ подписан: Абенова А. Ч., 12.11.2025

7119-25-3-1/11657

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Заслушав пояснения сторон, заключение прокурора, изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно подпункту 3 пункта 4 статьи 8 Закона РК «О государственных закупках» (далее Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В соответствии с абзацем 2 пункта 4 статьи 8 Закона, в случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Правоотношения между сторонами возникли на основании договора о государственных закупках работ, не связанных со строительством на выполнение работ по установке и ремонту входных дверей по адресам: г. Астана, ул. Бейбитшилик 49а, проспект Абая 47.

Согласно условиям Договора, срок выполнения работ в течение 15 календарных дней с даты заключения Договора, то есть до 04 сентября 2025 года включительно.

До указанной даты Товарищество также должно было внести обеспечение по договору, которое не внесено.

В соответствии с Технической спецификацией поставщик должен произвести поставку всех необходимых материалов, оборудования для выполнения следующих работ:

1. Замена окрашенных алюминиевых двойных остекленных дверей с 2-х слойным стеклопакетом, с дверным блоком и доводчиком.
2. Замена окрашенных алюминиевых двойных остекленных дверей с 2-х слойным стеклопакетом, с дверным блоком и доводчиком.
3. Замена окрашенных алюминиевых двойных остекленных дверей с 2-х слойным стеклопакетом, с дверным блоком и доводчиком.
4. Замена окрашенных алюминиевых двойных остекленных дверей с 2-х слойным стеклопакетом, с дверным блоком и доводчиком.
5. Установка 2-х слойных стеклопакетов
6. Замена дверных навесов для алюминиевых остекленных дверей
7. Замена дверных ручек для алюминиевых остекленных дверей
8. Замена доводчиков для алюминиевых
9. Установка армированных стекол не менее 12мм толщиной на козырек входной группы

При выполнении работ должны использоваться новые и качественные материалы. Все выполняемые работы и используемые материалы Поставщик обязан согласовать с Заказчиком.

Документ подписан: Абенова А. Ч., 12.11.2025

7119-25-3-1/11657

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

28 августа 2025 года поставщиком посредством портала направлено письмо о том, что спецификацией не предусмотрен демонтаж дверей, а также не указан профиль дверей.

05 сентября 2025 года поставщиком повторно направлено письмо об отказе от исполнения договора по причине несоответствия требований технической спецификации. Также в письме указано, что Заказчиком не указано из чьего материала производится замена дверей, нет условий демонтажа, не указан вид и серия алюминия.

09 сентября 2025 года Договор расторгнут в одностороннем порядке.

В связи с неисполнением обязательств, истец обратился в суд с иском о признании Товарищество недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик не соглашаясь с доводами истца ссылается на письма, направленные истцу о разъяснении исполнения.

Между тем, из условий технической спецификации прямо усматривается, что поставщик должен произвести замену дверей и изделий, что предполагает демонтаж и монтаж изделия.

Также технической спецификацией предусмотрена замена окрашенных алюминиевых двойных остекленных дверей. При этом указано, что поставщик обязан согласовать используемый материал.

Вместе с тем, доказательств того, что поставщиком направлены предложения по используемому материалу для согласования, не имеется.

Кроме того, в соответствии с условиями договора, ответчик должен был не только произвести замену дверей, но и выполнить другие работы по замене фурнитуры, которые им также исполнены не были.

Таким образом, доводы ответчика о невозможности исполнения обязательств суд считает несостоятельными, соответственно требования истца о признании недобросовестным участником государственных закупок обоснованными.

В соответствии с требованиями статьи 293 Гражданского Кодекса (далее ГК) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 8.3 Договора в случае просрочки сроков выполнения Работ, Заказчик удерживает (взыскивает) с Исполнителя неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Исполнителем обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом ~~общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15~~ % от общей суммы Договора.

Документ подписан: Абенова А. Ч., 12.11.2025

7119-25-3-1/11657

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Истец предъявил требования о взыскании неустойки за неисполнение обязательств в размере 15 080 тенге. Расчет произведен следующим образом:

Сумма Договора = 3 770 000 тенге. 0,1 % от суммы Договора = 3 770 тенге. Количество дней просрочки оказания услуги: 4 дня (из расчета: с «05» сентября 2025 года по «08» сентября 2025 года включительно). 3 770 тенге * 4 (количество дней просрочки) = 15 080 тнг.

Данный расчет судом проверен и признан верным, произведен в пределах действия договора, в связи с чем подлежит взысканию.

Доводы ответчика о том, что данные требования подлежат оставлению без рассмотрения в связи с отсутствием досудебного урегулирования спора не могут быть приняты во внимание.

Ответчиком 03 сентября 2025 года направлено письмо о расторжении договора и отказе от исполнения его условий, в связи с чем поставщик должен был учитывать что в случае расторжения договора неустойка подлежит начислению.

При этом, истцом требования увеличены в ходе рассмотрения гражданского дела и у ответчика было достаточно времени урегулирования вопроса по предъявленной неустойке.

Учитывая изложенное, суд считает что предъявленная неустойка подлежит взысканию.

Встречный иск.

В соответствии с пунктом 2 статьи 401 Гражданского Кодекса (далее ГК) по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Ответчиком НАО договор расторгнут в одностороннем порядке в связи с неисполнением обязательств по договору.

Суд считает состоятельными доводы ответчика НАО о том, что истцом не приняты надлежащие меры, что выразилось как в неисполнении работ, так и в уклонении от внесения обеспечения.

Поскольку ответчик не получил на что рассчитывал при заключении договора, суд приходит к выводу что нарушение является существенным.

Более того, 24 сентября 2025 года НАО заключен договор с ТОО «NurHam» на выполнение указанных работ, в связи с чем признание договора о государственных закупках незаконным является не целесообразным.

При указанных обстоятельствах, оснований для удовлетворения иска не имеется.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Документ подписан: Абенова А. Ч., 12.11.2025

7119-25-3-1/11657

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Руководствуясь требованиями статьи 223-226 Гражданского Процессуального Кодекса, суд

РЕШИЛ:

Иск Некоммерческого Акционерного Общества «Медицинский университет Астана» к Товариществу с ограниченной ответственностью «Zheti Qazyna Group» о признании недобросовестным участником государственным закупок, взыскании неустойки удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «Zheti Qazyna Group» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Zheti Qazyna Group» в пользу Некоммерческого Акционерного Общества «Медицинский университет Астана» неустойку в размере 15 080 (пятнадцать тысяч восемьдесят) тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 452,4 (четыреста пятьдесят две) тенге 4 тиын.

В удовлетворении иска Товарищества с ограниченной ответственностью «Zheti Qazyna Group» к Некоммерческому Акционерному Обществу «Медицинский университет Астана» о признании расторжения договора незаконным отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, либо ходатайство прокурора, с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК, в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья А.Абенова

Документ подписан: Абенова А. Ч., 12.11.2025

7119-25-3-1/11657