КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

05 декабря 2024 года дело № 3313-24-00-2/2344 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу
в составе:
председательствующего судьи Батырбаевой Ж.К.,
при секретаре судебного заседания Касымханове Р.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Жетысуский университет имени Ильяса Жансугурова»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Lyubita»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Ерғазы Н.Е.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

10 мая 2024 года между некоммерческим акционерным обществом «Жетысуский университет имени Ильяса Жансугурова» (далее – Университет) и товариществом с ограниченной ответственностью «Lyubita» (далее – Товарищество) заключён договор о государственных закупках № 990140003041/240498/00.

Согласно пункту 1.1 договора Товарищество приняло на себя обязательство по оказанию услуг согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся его неотъемлемой частью, а Университет – принять услуги и оплатить за них на условиях договора при условии надлежащего исполнения Товариществом своих обязательств.

В приложении № 1 к договору оговорено, что предметом договора являются услуги по чистке одежды / ковровых и аналогичных изделий в срок по 31 декабря 2024 года, по заявкам заказчика, стоимостью 144 000 тенге.

24 мая 2024 года ответчиком внесено обеспечение исполнения договора в размере 4 320 тенге.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

25 июля 2024 года Товариществу направлена заявка на чистку ковров, 22 августа 2024 года направлено уведомление о необходимости возврата ковров до 23 августа 2024 года, однако они возвращены 08 октября 2024 года.

08 октября 2024 года Товариществу направлено уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке.

16 октября 2024 года Товариществу направлено уведомление в срок до 21 октября 2024 года забрать ковры на чистку, однако обязательства ответчиком не исполнены.

27 ноября 2024 года договор между сторонами расторгнут.

Университет, обращаясь в суд, мотивировал требование указанием на то, что Товариществом исполнены обязательства по договору не в полном объёме, размер неосвоенных денежных средств составляет 22 987 тенге. Ранее Товариществу переданы ковры на чистку в июле 2024 года, и они возвращены лишь в октябре 2024 года. Направляя новую заявку, Университетом принято решение до конца года почистить ковры на оставшуюся сумму договора, на что Товариществом выражен отказ. В связи с чем, просил признать Товарищество недобросовестным участником государственных закупок.

От Товарищества письменный отзыв на иск не поступил.

В судебном заседании представитель истца Ерғазы Н.Е., поддержав иск, просил его удовлетворить. Отметил, что действия ответчика повлекли негативные последствия, поскольку денежные средства в размере 22 987 тенге не были освоены, чистка ковров Университета не произведена

Товарищество не обеспечило участие представителя в судебном заседании, в ходе подготовки дела к судебному разбирательству руководитель Лапшова Л.А. не оспаривала ненадлежащее исполнение обязательств по договору, пояснила о намерении их исполнить, однако впоследствии установить связь с ней не представилось возможным. Поскольку ответчик о времени и месте судебного заседания извещён надлежащим образом, не просил об отложении заседания, не уведомил об уважительности причин неявки в суд и неподключения к видеоконференцсвязи, на основании статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) дело рассмотрено без участия ответчика.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пунктам 1, 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение

Документ подписан: Батырбаева Ж. К., 12.12.2024

Дата вступления в законную силу: 05.01.2025, судья Садуакасова М. М., 02.02.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Пунктом 4 статьи 12 Закона предусмотрено, что в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пункту 3.1 договора Товарищество приняло на себя обязательство обеспечить полное и надлежащее исполнение обязательств по договору. При исполнении своих обязательств по договору обеспечить соответствие услуг требованиям, указанным в приложении к договору (техническая спецификация), являющемся его неотъемлемой частью.

Судом установлено, что Товарищество свои обязательства по договору в не исполнило надлежащим образом, стоимость неоказанных услуг составляет 22 987 тенге.

Представитель истца Ерғазы Н.А. в судебном заседании пояснил, что Товариществу предоставлена возможность оказать услуги по договору, который не расторгался вплоть до 27 ноября 2024 года, однако предоставленной возможностью ответчик не воспользовался.

В свою очередь, судом в ходе подготовки дела к судебному разбирательству также предложено Товариществу оказать услуги Университету в полном объёме, однако положительных результатов не последовало.

В пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» даны разъяснения о том, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьёй 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения Товариществом принятых обязательств по договору, Университету не оказаны услуги по чистке ковров, тем самым истец в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, что привело к негативным последствиям в виде неосвоения выделенных денежных средств.

Университет обратился в суд с иском 24 октября 2024 года, то есть в установленный Законом срок для обращения заказчика в суд с требованием о

Документ подписан: Батырбаева Ж. К., 12.12.2024

Дата вступления в законную силу: 05.01.2025, судья Садуакасова М. М., 02.02.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Принимая во внимание, что Товарищество, участвуя в конкурсе о государственных закупках, заключило соответствующий договор с Университетом, выражая своё согласие с его условиями, приняло на себя обязательства и должно было их исполнить надлежащим образом, однако не предприняло действенных мер по поставке оговорённых договором услуг в надлежащем объёме, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению ввиду наличия достаточных доказательств в подтверждение недобросовестности его участия в государственных закупках.

Судом учтено, что ответчик при участии в конкурсе о государственных закупках должен был оценивать предпринимательские риски, расчитывать на свои матеральные и трудовые ресурсы для исполнения принятых обязательств и во избежание возможных негативных последствий.

Помимо этого, судом принято во внимание, что сам факт наличия объёма не оказанных услуг по договору свидетельствует о ненадлежащем исполнении Товариществом договорных обязательств, несмотря на стоимость фактических оказанных услуг.

Согласно статье 117 ГПК с Товарищества подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 846 тенге, от уплаты которой Университет был освобождён при обращении в суд с иском о признании недобросовестным участником государственных закупок.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск некоммерческого акционерного общества «Жетысуский университет имени Ильяса Жансугурова» удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Lyubita» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Lyubita» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Документ подписан: Батырбаева Ж. К., 12.12.2024

Дата вступления в законную силу: 05.01.2025, судья Садуакасова М. М., 02.02.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Судья Ж. Батырбаева

Документ подписан: Батырбаева Ж. К., 12.12.2024

Дата вступления в законную силу: 05.01.2025, судья Садуакасова М. М., 02.02.2026

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»