Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

22 декабря 2025 года дело №3514-25-00-2/4617 г. Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Елеуова Т.К.,
при секретаре судебного заседания Есенбаевой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Шахтинсктеплоэнерго»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Будзевич Наталья Марковна

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Индивидуальный предприниматель Будзевич Наталья Марковна

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Шахтинсктеплоэнерго»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
1. О признании незаконным одностороннее расторжение договора
2. Обязать принять товар и подписать акт
3. Взыскать сумму обеспечения, аванса и убытков

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Асембаева Г.
Представитель истца Аяпов М.
Представитель ответчика Будзевич Я.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

13 марта 2025 года между товариществом с ограниченной ответственностью «Шахтинсктеплоэнерго» (*далее – Истец, Заказчик*) и

индивидуальным предпринимателем Будзевич Н.М. (*далее – Ответчик, Поставщик*) подписан Договор о государственных закупках №236б *(далее - Договор*) на поставку товара - «Клапан предохранительный, стальной, размер 50-100 мм» (*далее - Товар*), общей стоимостью 963 370 тенге.

Срок поставки – в течение 15 календарных дней с момента направления заявки.

Истец обратился в суд и просил суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, так как Поставщик поставил товар ненадлежащего качества.

Представитель истца в суде иск поддержал и пояснил, что 21 апреля 2025 года направлена заявка о необходимости поставки товара в течение 15 календарных дней, до 6 мая 2025 года. 29 мая 2025 года Поставщик поставил Товар, но не соответствующий Технической спецификации, о чем составлен акт от 02 июня 2025 года, так как товар после реставрации, имел антикоррозийный износ, присутствовали отложения ржавчины. 10 июля 2025 года Поставщик заменил Товар, он также не соответствовал технической спецификации, были следы капитального ремонта клапана, о чем составлен акт от 31 июля 2025 года. 22 сентября 2025 года товар повторно поставлен, который также не соответствовал Технической спецификации, о чем составлен акт от 10 октября 2025 года. Так как товар в дальнейшем не заменен, 22 октября 2025 года Договор расторгнут в одностороннем порядке.

Представитель ответчика с иском не согласился, подал встречный иск и просил, с учетом уточненных требований, взыскать с Заказчика расходы по ремонту клапана в размере 208 000 тенге, возвратить обеспечение договора в размере 48 168 тенге и аванс в размере 691 640 тенге, а также признать одностороннее расторжение договора незаконным и обязать принять товар.

В суде представитель ответчика пояснил, что клапан поставлялся новый, заводской. Однако, Заказчик по надуманным причинам не принимал товар, незаконно разобрал его, в результате чего клапан направлялся на завод для переработки. Просили отказать в иске и удовлетворить их встречные требования

Во встречном иске представитель Заказчика просил отказать в связи с ненадлежащим исполнением Поставщиком обязательств.

В судебном заседании свидетель Вебер В.В., начальник участка ТОО «Шахтинсктеплоэнерго», показал, что привезенный в июле 2025 года клапан был не новый, внутри была коррозия, отсутствовал паспорт на клапан. В октябре 2025 года замененный клапан также был не новый, внутри клапана были следы зачистки, нижний слой подвергался сварке. Паспорт на клапан был без номера, не подлежал идентификации.

Прокурор просил удовлетворить требования истца, во встречных требованиях отказать.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Суд, исследовав материалы дела, выслушав пояснения сторон, приходит к следующему выводу.

<u>Первоначальный иск</u>

Документ подписан: Елеуов Т. К., 29.12.2025
Дата вступления в законную силу: 30.01.2026, судья Елеуов Т. К., 03.02.2026
3514-25-3-1/5677

Как предусмотрено статьей 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (*далее - ГК*), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно пункту 2 статьи 277 ГК в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из законодательства, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

В соответствие с пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года «О государственных закупках» поставщики, не исполнившие либо ненадлежащим образом исполнившие свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, подлежат включению в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

13 марта 2025 года между сторонами подписан Договор на поставку товара, общей стоимостью 963 370 тенге.

Срок поставки – в течении 15 календарных дней с момента подачи заявки. Заказчиком заявка направлена 21 апреля 2025 года. Тем самым, определен срок поставки – до 6 мая 2025 года.

Поставка осуществлена с опозданием, 29 мая 2025 года Поставщик направил товар. Однако, поставленный товар не соответствовал технической спецификации, о чем составлен акт от 2 июня 2025 года. Причина: товар после реставрации, имел антикоррозийный износ, присутствовали отложения ржавчины.

Поставщик после замены дважды поставлял товар – 10 июля и 22 сентября 2025 года, которые также не принимались по следующим причинам – клапан подвергался расточке и обварке нового седла, отсутствовал паспорт с указанием номера клапана.

С целью установления состояния поставленного в октябре 2025 года клапана, суду он предоставлен на обозрение. В ходе выездного заседания суд установил, что действительно клапан имеет следы коррозии. Доводы истца о том, что клапан является не новым, нашло свое подтверждение. Согласно Технической спецификаций, поставляемый товар должен быть новым.

Судом установлен факт ненадлежащего исполнения обязательств по Договору со стороны ответчика. Поставщик в установленный срок товар, соответствующий Технической спецификации, не поставил. До расторжения Договора замечания не были устранены. 22 октября 2025 года Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке в силу пп.2 п.4 ст.18 Закона «О государственных закупках».

Истцом соблюден 30-дневный срок обращения в суд для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, иск подан 11 ноября 2025 года.

В связи с чем, необходимо удовлетворить данные требования истца.

Документ подписан: Елеуов Т. К., 29.12.2025
Дата вступления в законную силу: 30.01.2026, судья Елеуов Т. К., 03.02.2026
3514-25-3-1/5677

Государственная пошлина в сумме 1 966 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

По встречным требованиям

Требование №1

Одностороннее расторжение предусмотрено в п.8.3 Договора, согласно которой без ущерба каким-либо другим санкциям за нарушение условий Договора Заказчик, с учетом требований пункта 7.4. настоящего Договора, может расторгнуть настоящий Договор полностью или частично, направив Поставщику письменное уведомление о неисполнении обязательств:

1) если Поставщик не может оказать Услуги в сроки, предусмотренные Договором, или в течение периода продления настоящего Договора, предоставленного Заказчиком;

2) если Поставщик не может выполнить свои обязательства по Договору.

Судом установлено, что срок поставки товара заканчивался 6 мая 2025 года. 13 мая 2025 года Истец через веб-портал направил Ответчику уведомление о расторжении.

22 октября 2025 года, из-за поставки товара ненадлежащего качества, Заказчик расторг Договор в одностороннем порядке, со ссылкой на пп.2 п.4 ст.18 Закона «О государственных закупках», согласно которого расторжение договора до истечения его срока действия допускается заказчиком в одностороннем порядке в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору.

В данном случае, судом установлен факт поставки товара ненадлежащего качества. Тем самым, доводы Поставщика о признании незаконным одностороннее расторжение Договора не нашло своего подтверждения.

Требования №№2,3

Во встрченом иске Поставщик также просил обязать принять товар и взыскать расходы по ремонту клапана в размере 208 000 тенге, возвратить обеспечение договора в размере 48 168 тенге и аванс в размере 691 640 тенге.

В силу того, что товар не соответствует Технической спецификации, требование об обязании принять товар является необоснованным.

В силу требований пункта 556 «Правил осуществления государственных закупок», утвержденных Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687», при ненадлежащем исполнении поставщиком принятых обязательств по договору, заказчик либо единый оператор возвращает внесенное обеспечение исполнения договора, обеспечение аванса (при наличии), антидемпинговую сумму (при наличии), при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени);

2) полного исполнения договорных обязательств;

3) подтверждения заказчиком возврата обеспечение исполнения договора, обеспечения аванса (при наличии), антидемпинговой суммы (при наличии).

В данном случае Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке, в связи с неисполнением обязательств, поэтому встречные требования в части возврата обеспечения не подлежат удовлетворению.

Документ подписан: Елеуов Т. К., 29.12.2025
Дата вступления в законную силу: 30.01.2026, судья Елеуов Т. К., 03.02.2026
3514-25-3-1/5677

В соответствии со статьей 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В силу части 1 статьи 73 ГПК непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Истцом по встречному иску доказательств оплаты аванса и расходов по ремонту клапана суду не предоставлено, в связи с чем, данные требования также подлежат отказу в удовлетворении.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 223-226,229 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования товарищества с ограниченной ответственностью «Шахтинсктеплоэнерго» к индивидуальному предпринимателю Будзевич Наталье Марковне о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Будзевич Наталью Марковну (БИН 560815400290) недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Будзевич Наталью Марковну в пользу местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

В удовлетворении встречного иска индивидуального предпринимателя Будзевич Натальи Марковны к товариществу с ограниченной ответственностью «Шахтинсктеплоэнерго» о признании одностороннее расторжение договора незаконным, обязать принять товар и подписать акт и взыскании суммы обеспечения, аванса и убытков - отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами и (или) принесено ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда с соблюдением требований статей 401-404 ГПК в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья: **Елеуов Т.К.**

Копия верна.

Документ подписан: Елеуов Т. К., 29.12.2025

Дата вступления в законную силу: 30.01.2026, судья Елеуов Т. К., 03.02.2026

3514-25-3-1/5677

Судья: Елеуов Т.К.

Решение вступило в законную силу «___» _____ 2026 года

Судья: Елеуов Т.К.

Документ подписан: Елеуов Т. К., 29.12.2025

Дата вступления в законную силу: 30.01.2026, судья Елеуов Т. К., 03.02.2026

3514-25-3-1/5677