“ЖЕТІСУ ОБЛЫСЫНЫҢ БІЛІМ БАСҚАРМАСЫНЫҢ ҚАРАТАЛ АУДАНЫ БОЙЫНША БІЛІМ БӨЛІМІ” МЕМЛЕКЕТТІК МЕКЕМЕСІ

041000, Жетісу облысы, Қаратал ауданы, Үштөбе қаласы, Попова көшесі, 5А, тел./факс: 8(7282)4-19-12, 4-19-18 e-mail:karatal.raion.oo@mail.ru

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ “ОТДЕЛ ОБРАЗОВАНИЯ ПО КАРАТАЛЬСКОМУ РАЙОНУ УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ ОБЛАСТИ ЖЕТІСУ”

040000, область Жетісу, Каратальский район, город Уштобе, улица Попова 5А тел./факс: 8(7282)4-19-12, 4-19-18 e-mail:karatal.raion.oo@mail.ru

№ 36 от 04.02.2026 года.

ИП Адылбеков Г. К.

Комиссией по государственным закупкам ГУ «Отдел образования по Каратальскому району Управления образования области Жетісу» рассмотрена жалоба ИП Адылбеков Г. К. на итоги открытого конкурса по закупке №15914232-2 (лоты №№ 84111143-ОК1, 84110692-ОК1, 84111356-ОК1, 84111581-ОК1)

По результатам рассмотрения сообщаем следующее:

1. Правовое основание отклонения:

В соответствии с подпунктом 2) пункта 212 Правил осуществления государственных закупок **конкурсная заявка потенциального поставщика подлежит отклонению в случае представления технической спецификации, не соответствующей требованиям конкурсной документации**, а равно непредставления документов, требуемых технической спецификацией.

2. По программному обеспечению для изучения естественных наук GDTS-1 от Завода изготовителя: Guangdong Dianhua Technology Co., Ltd.

В составе конкурсной заявки ИП Адылбеков Г. К. в технической спецификации указано, что предлагаемое программное обеспечение:

- работает на операционных системах Android и Windows;
- доступно для загрузки/скачивания на онлайн-площадках Google Play Market, App Store, а также на официальном сайте производителя;
- имеет пробный период продолжительностью 14 дней.

Вместе с тем, при рассмотрении конкурсной заявки комиссией установлено, что:

- указанное программное обеспечение **фактически отсутствует** на заявленных онлайн-площадках Google Play Market, App Store, а также на официальном сайте производителя;
- возможность загрузки или скачивания программного обеспечения **не подтверждается;** скачивание программного обеспечения с официального сайта производителя **не осуществляется**, **поскольку соответствующий программный продукт фактически отсутствует.**
- наличие пробного периода в заявленном объёме не подтверждено;
- обязательные 3D-модели и обучающие курсы по дисциплинам, предусмотренным технической спецификацией (включая «История Казахстана», «Начальная военная и технологическая подготовка», «География», «Химия», «Физика», «Биология»), **отсутствуют в требуемом объёме и составе.**

При этом в поданной жалобе ИП Адылбеков Г. К. указывает иное описание того же программного обеспечения, **утверждая, что оно является веб-ориентированным, не требует установки и не распространяется через магазины приложений.**

Таким образом, в документах одного и того же участника содержатся взаимоисключающие сведения о характеристиках и способах доступа к предлагаемому программному обеспечению, что не позволяет однозначно установить фактические характеристики товара на стадии рассмотрения конкурсной заявки.

Такие противоречия **создают искажённое представление** о характеристиках предлагаемого ПО и не позволяют конкурсной комиссии подтвердить соответствие конкурсной заявки требованиям технической спецификации.

3. По позиции «Мультимедийная 3D-библиотека» GDT library Завод изготовитель: Guangdong Dianhua Technology Co., Ltd:

В технической спецификации, представленной в составе конкурсной заявки, ИП Адылбеков Г. К. указал, что мультимедийная 3D-библиотека:

- доступна для загрузки/скачивания на **онлайн-площадке Microsoft Store.**

Вместе с тем, в жалобе заявитель утверждает, что:

- программное обеспечение является веб-ориентированным;
- установка через Microsoft Store не требуется;
- доступ осуществляется онлайн через официальный сайт производителя.

Комиссией установлено, что:

- указанное программное обеспечение **отсутствует в Microsoft Store**, **несмотря на прямое указание участника в технической спецификации;**
- скачивание программного обеспечения с официального сайта производителя **не осуществляется**, **поскольку соответствующий программный продукт фактически отсутствует;**
- наличие мультимедийной библиотеки в объёме не менее 1500 интерактивных 3D-моделей, а также наличие 10 обязательных категорий, предусмотренных технической спецификацией, **не подтверждено**.

Указанные противоречия между сведениями, представленными в составе конкурсной заявки, и доводами жалобы, а также **отсутствие подтверждения существования и доступности заявленного программного обеспечения**, исключают возможность признания технической спецификации соответствующей требованиям конкурсной документации.

Кроме того, **доводы заявителя о том, что необходимые характеристики «указаны в технической спецификации»**, не могут быть приняты во внимание, поскольку соответствие конкурсной заявки **определяется не формальным текстовым описанием**, **а фактическим соответствием характеристик предлагаемого программного обеспечения** требованиям конкурсной документации.

Конкурсная комиссия не вправе устранять противоречия в сведениях, представленных участником, либо заменять участника в подтверждении характеристик предлагаемого товара/программного обеспечения.

Касательно приложенного авторизационного письма:

В составе причин отклонения зафиксировано: **отсутствует авторизационное письмо на право поставки от производителя либо его официального представителя** по программному обеспечению Microsoft Windows 11.
Соответственно, довод заявителя о том, **что «подойдёт письмо от любой компании» не принимается**, поскольку не подтверждает соблюдение требования, направленного на исключение поставки контрафактного/нелицензионного ПО.
Письмо ТОО «Mansury» 2016 года по своей природе не является подтверждением от **производителя Microsoft либо его официального представителя** (как это требовалось комиссией при оценке) и само по себе **не подтверждает** право поставки Microsoft Windows 11 в составе поставляемого оборудования по данному конкурсу.
Вывод по несоответствию №3: требование по подтверждению права поставки Windows 11 в целях исключения контрафакта участником **не выполнено**; **основание отклонения является законным.**

Также, ТОО «Mansury» не является разработчиком или официальным дистрибьютором программного обеспечения Microsoft Windows и не имеет **право на распространение** и лицензирование программного обеспечения.

Учитывая изложенное, конкурсной комиссией обоснованно установлено, что:

- представленные ИП Адылбеков Г. К. сведения о характеристиках программного обеспечения **не подтверждаются фактически**;
- в документах участника содержатся противоречивые сведения о способах распространения и характеристиках программного обеспечения;
- требования технической спецификации конкурсной документации **не выполнены**.

Решение об отклонении конкурсной заявки ИП Адылбеков Г. К. принято в строгом соответствии с подпунктом 2) пункта 212 Правил осуществления государственных закупок и является законным и обоснованным.

По требованиям заявителя отклонить победителя ТОО «Ресурс Капитал»:

1. О доводе о «неточных характеристиках»

Заявитель указывает, что в технической спецификации победителя по ряду позиций приведены диапазонные значения характеристик (в том числе «20–30 см», «3–5 секунд», «1–1,5 мм», «60–163 г/м²»), **которые, по его мнению**, не позволяют установить точные характеристики предлагаемого товара.

Указанный довод не принимается по следующим основаниям.

Требования конкурсной документации по соответствующим позициям предусматривают указание характеристик в виде диапазонных значений, в пределах которых должен соответствовать предлагаемый товар. Указание диапазонов значений само по себе не свидетельствует о неопределённости товара, поскольку такие значения:

- **находятся в пределах требований конкурсной документации;**
- **позволяют установить эксплуатационные и функциональные параметры товара;**
- **не ухудшают и не изменяют минимальные требования заказчика.**

Заявителем **не представлено доказательств того**, что указанные диапазоны выходят за пределы требований конкурсной документации либо делают невозможной идентификацию товара и его последующую приёмку.

Следовательно, указание диапазонных значений характеристик не образует несоответствия конкурсной заявки победителя требованиям конкурсной документации.

2. О доводе об отсутствии описаний характеристик по отдельным позициям

Заявитель также указывает, что по ряду товаров в технической спецификации победителя якобы отсутствует описание функциональных, технических и эксплуатационных характеристик (в частности, по демонстрационным и лабораторным наборам).

Указанный довод является необоснованным.

Оценка соответствия конкурсной заявки осуществляется в привязке к требованиям, установленным конкурсной документацией по каждой конкретной позиции. По ряду позиций конкурсной документацией не установлены обязательные детализированные характеристики, подлежащие описанию, при этом предусматривалось указание наименования и модели товара.

Победителем по указанным позициям представлены сведения, достаточные для идентификации товара, и соответствующие установленным требованиям конкурсной документации. Отсутствие дополнительных описаний, не предусмотренных конкурсной документацией, не может рассматриваться как нарушение и не образует оснований для признания конкурсной заявки несоответствующей.

Жалобщиком не указано, какие именно обязательные характеристики, прямо предусмотренные конкурсной документацией, отсутствуют в заявке победителя и каким образом это влияет на возможность исполнения предмета закупки.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию с формой изложения сведений в технической спецификации победителя и не подтверждают наличие конкретных несоответствий требованиям конкурсной документации, предусмотренных Правилами осуществления государственных закупок.

Конкурсной комиссией при рассмотрении заявки победителя нарушений требований конкурсной документации не установлено, что отражено в протоколе итогов.

Касательно товара **без указания** марки и/или товарного знака либо знака обслуживания:
1) № 1 В "Кислоты". 2)№ 3 ВС "Щелочи". 3)№ 5 С "Органические вещества". 4)№ 6 С "Органические вещества". 5)№ 7 С "Минеральные удобрения". 6)№ 8 С "Иониты". 7)№ 9 ВС "Образование неорганических веществ". 8)№ 11 С "Соли для демонстрации опытов". 9)№ 12 ВС "Неорганические вещества". 10)№ 13 ВС "Галогениды". 11)№14 ВС "Сульфаты, сульфиты". 12)№ 15 ВС "Галогены". 13)№ 16 ВС "Металлы, оксиды". 14)№ 17 С "Нитраты" малый. 15)№ 18 С "Соединения хрома". 16)№ 19 ВС "Соединения марганца". 17)№ 20 ВС "Кислоты". 18)№21 ВС "Неорганические вещества". 19)№ 22 ВС "Индикаторы". 20)№ 24 ВС "Щелочные и щелочноземельные металлы".

Конкурсной документацией по лоту предусмотрена закупка **одного товара — набора химических реактивов <u>как единого комплектного изделия</u>.**
В технической спецификации победителя указаны наименование набора, его марка/модель, производитель, страна происхождения и гарантийные обязательства, что соответствует требованиям Приложения 17 к конкурсной документации в отношении предмета закупки.
Перечисленные в технической спецификации химические реактивы **являются составными элементами набора** и не закупаются как самостоятельные товары. Конкурсной документацией **не установлено требование** об указании марки и/или товарного знака для каждого элемента, входящего в состав набора.
В связи с изложенным отсутствие указания марки и/или товарного знака по отдельным компонентам набора **не образует несоответствия** конкурсной заявки победителя требованиям конкурсной документации.

Касательно товара **без указания** марки и/или товарного знака либо знака обслуживания: *1. ГЕРБАРИЙ "ОСНОВНЫЕ ГРУППЫ РАСТЕНИЙ" - 1 штука. 2. ГЕРБАРИЙ «ЛЕКАРСТВЕННЫЕ РАСТЕНИЯ 20 ВИДОВ» - 1 штука. 3. ГЕРБАРИЙ "ЛЕКАРСТВЕННЫЕ РАСТЕНИЯ*

КАЗАХСТАНА НА КАЗ. И РУС. ЯЗЫКЕ. 20 ВИДОВ"- 1 штука. 4. ГЕРБАРИЙ РАСТИТЕЛЬНЫЕ СООБЩЕСТВА – 1 штука. 5. ГЕРБАРИЙ «МОРФОЛОГИЯ РАСТЕНИЙ» - 1 штука. 6. ГЕРБАРИЙ «ЗАКОНОМЕРНОСТИ ИЗМЕНЧИВОСТИ» - 1 штука. 7. ГЕРБАРИЙ «ЭВОЛЮЦИЯ ОРГАНИЧЕСКОГО ВИДА» - 1 штука. 8. ГЕРБАРИЙ «СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ РАСТЕНИЯ» - 1 штука. 9. ГЕРБАРИЙ «КУЛЬТУРНЫЕ РАСТЕНИЯ 28 ВИДОВ» - 1 штука. 10. ГЕРБАРИЙ «СОРНЫЕ РАСТЕНИЯ» – 1 штука. 11. ГЕРБАРИЙ «СТЕПНЫЕ РАСТЕНИЯ» - 1 штука. 12. ГЕРБАРИЙ «РАСТЕНИЯ КАЗАХСТАНА 20 ВИДОВ» - 1 штука. 13. ГЕРБАРИЙ «ДЕРЕВЬЯ И КУСТАРНИКИ 20 ВИДОВ» - 1 штука.

Конкурсной документацией по лоту предусмотрена закупка **одного товара** **КОМПЛЕКТ ГЕРБАРИЕВ ПО БИОЛОГИИ- 1 КОМПЛЕКТ. В состав комплекта уже входят вышеуказанные позиции.** В технической спецификации победителя указаны наименование **КОМПЛЕКТА**, его марка/модель, производитель, страна происхождения и гарантийные обязательства, что соответствует требованиям Приложения 17 к конкурсной документации в отношении предмета закупки.

Таким образом, доводы жалобы по лоту № 84111143-ОК1, 84110692-ОК1, 84111356-ОК1, 84111581-ОК1):

- не подтверждают наличие несоответствий конкурсной заявки победителя требованиям конкурсной документации;
- не содержат обстоятельств, влияющих на законность принятого решения;
- направлены на переоценку конкурсной заявки победителя.

Оснований для пересмотра итогов конкурса и отклонения конкурсной заявки победителя, исходя из доводов жалобы, не имеется.

В удовлетворении жалобы ИП Адылбеков Г. К. — отказать.

Дополнительно сообщаем, что согласно п.6 ст.100 Административного процедурно-процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее – АППК) в случае несогласия с решением органа, рассматривающего жалобу, участник административной процедуры праве обжаловать административный акт, административное действие (бездействие) в другой орган, рассматривающий жалобу, или в суд.

Руководитель ГУ Подписано ЭЦП Ж. Тенельбаев

Исп: Е. Гордеев
тел. 8(72834)4-19-17