Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

24 декабря 2025 года дело № 3514-25-00-2/4776 города Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Тастанбаевой Г.О.,
при секретаре судебного заседания Авуловой Б.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «ProDance»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1) о признании недобросовестным участником государственных закупок
2) о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Нығметжан Г.Қ., представитель истца Калмурзаева Д.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

14.04.2025 года между республиканским государственным предприятием на праве хозяйственного ведения «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан» (далее-заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «ProDance» (далее-поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров № 231140024109/250592/00 (далее - Договор).

Общая сумма Договора – 4 954 880 тенге.

Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он

25.04.2025 года поставщиком внесено обеспечение исполнения Договора в соответствии с пп.2) п.3.1 Договора.

Срок исполнения обязательств определен в течение 90 календарных дней с момента вступления Договора в силу. Учитывая, что Договор вступает в силу с момента его подписания, то товар должен быть поставлен не позднее 12.07.2025 года.

Договор действует до 31.12.2025 года.

Гарантийным письмом от 11.07.2025 года поставщик обязался поставить товар до 30.09.2025 года.

Вместе с тем, поставщиком товар поставлен, но не принят заказчиком, ввиду его несоответствия технической спецификации, 28.10.2025 года составлен акт несоответствия товара.

28.10.2025 года заказчиком расторгнут Договор в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд с иском о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки по основанию не исполнения ответчиком своих обязательств взятых по Договору.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился, посредством мобильного приложения к участию в деле не подключился, отзыв не представил, хотя надлежащим образом был извещен о времени и месте проведения судебного заседания.

Суд определил рассмотрение дела без участия ответчика, признав причину его неявки неуважительной, по правилам части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее по тексту – ГПК).

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

В соответствии с пунктом 9 статьи 17 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) Договор считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору. В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору заказчик принимает меры по: 1) включению такого поставщика в реестр недобросовестных участников государственных закупок в порядке, определенном настоящим Законом; 2) взысканию неустойки (штрафа, пени) в порядке, определенном правилами осуществления государственных закупок.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 31.12.2025
Дата вступления в законную силу: 03.02.2026, судья Тастанбаева Г. О., 03.02.2026
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі оң
3514-25-3-1/5844

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: 3) поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом установлено, что государственные закупки проведены способом способом открытый конкурс, по итогам которого между сторонами заключен Договор.

Поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации (п.5.3 Договора).

Ответчиком товар не поставлен, тем самым, им нарушены условия Договора. В этой связи, истцом Договор расторгнут в одностороннем порядке 28.10.2025 года.

Доказательств обратному ответчик суду не представил.

Истец обратился в суд с иском в установленный Законом срок (07.11.2025 года).

Таким образом, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок признается обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

Требование № 2

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истцом согласно пункту 7.3 Договора заявлена к взысканию неустойка в сумме 530 172 тенге, из расчета 4 954 880 тенге х 0,1% х 106 дней (14.07.-27.10.2025г).

Требование истца согласуются с положениями статей 272, 298, 359 ГК, в соответствии с которыми основанием взыскания неустойки является неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Учитывая неисполнение ответчиком обязательств по Договору, требование о взыскании с ответчика неустойки подлежит удовлетворению.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 31.12.2025
Дата вступления в законную силу: 03.02.2026, судья Тастанбаева Г. О., 03.02.2026
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі оң
3514-25-3-1/5844

Судебные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в соответствии со статьей 109 ГПК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:
руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан к товариществу с ограниченной ответственностью «ProDance» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойкиудовлетворить в полном объеме.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ProDance» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ProDance» в доход государства государственную пошлину в размере 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ProDance» в пользу республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан неустойку в сумме 525 217 (пятьсот двадцать пять тысяч двести семнадцать) тенге, государственную пошлину в размере 15 757 (пятнадцать тысяч семьсот пятьдесят семь) тенге. Всего 540 974 (пятьсот сорок тысяч девятьсот семьдесят четыре) тенге.

Апелляционная жалоба сторонами, ходатайство прокурором могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области.

Судья Тастанбаева Г.О.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 31.12.2025

Дата вступления в законную силу: 03.02.2026, судья Тастанбаева Г. О., 03.02.2026
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он

Сведения о документе

Тип документа	Внутренний документ
Номер и дата документа	13-07/145 от 04.02.2026
Ссылка на документ	https://giprozem.workspace.kz/storage/document_attachments/qAuFq2LqVQVUSnZCEHLAb4Ln4dSPlSmbZEAwIeEH.pdf
Отправитель	Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Государственный институт проведения работ по обследованию земель" Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан
Автор	Калмурзаева Д. Н., Главный специалист (тел: , email: dana.k.n@mail.ru

Лист согласования

ФИО	Дата и время	Результат	ЭЦП
Калмурзаева Дана Налибековна	2026-02-04 16:56:33	Согласован	Нет

Лист подписания

Салыбекова Айнур Нурлыбековна	2026-02-04 17:02:01	Подписан	Нет

Лист регистрации

Лист отправки

Лист корреспондентов

Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он

2003 жылғы 7 қаңтардағы № 370-II «Электрондық құжат және электрондық цифрлық қолтаңба» туралы ҚР Заңының 7-бабы 1 тармағына сәйкес қол қоюға өкілеттігі бар адамның электрондық цифрлық қолтаңбасы арқылы куәландырылған. Осы құжат қағаз жеткізгіштегі қол қойылған құжатпен бірдей.

Данный документ согласно пункту 1 статьи 7 ЗРК от 7 января 2003 года № 370-II «Об электронном документе и электронной цифровой подписи», удостоверенный посредством электронной цифровой подписи лица, имеющего полномочия на его подписание, равнозначен подписанному