Товарищество с ограниченной ответственностью «BEREKE Industry» приняло участие в государственных закупках по конкурсу 15972123-1 лот 83104420-ОК1.

По результатам рассмотрения заявка нашего Товарищества была отклонена конкурсной комиссией.

Считаем, что при проведении процедуры закупок и при рассмотрении заявок конкурсной комиссией допущены существенные нарушения законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, в том числе принципов статьи 5 Закона РК «О государственных закупках», а также норм пункта 3 статьи 11 указанного Закона.

Ниже излагаем конкретные нарушения.

1. Неправомерность требования о наличии разрешений на проблесковые маячки

С 23 ноября 2025 года вступили в силу изменения в Правила дорожного движения Республики Казахстан, согласно которым **использование проблесковых маячков оранжевого или желтого цвета допускается без получения каких-либо разрешений, без переоборудования транспортного средства и без внесения отметок в свидетельство о регистрации транспортного средства**.

Данные изменения официально разъяснены Министерством внутренних дел Республики Казахстан и опубликованы на государственном портале: https://www.gov.kz/memleket/entities/qriim/press/news/details/1109695?lang=ru

Таким образом, требования квалификационной документации о наличии «разрешений в техническом паспорте» и специальных отметок относительно проблесковых маячков **основаны на утративших силу нормах и не соответствуют действующему законодательству**.

Аналогичная позиция уже была признана обоснованной другой конкурсной комиссией по объявлению **№16101490-1**, где организатор – ГУ «Управление активов и государственных закупок города Астаны» – официально исключил требования о проблесковых маячках как не имеющие правового основания.

Следовательно, сохранение таких требований в рассматриваемом конкурсе является неправомерным и нарушает пункт 3 статьи 11 и принципы статьи 5 Закона РК «О государственных закупках».

2. Неправомерные отклонения нашей заявки по позиции «бортовой автомобиль»

Конкурсная комиссия отклонила нашу заявку по позиции:

«Автомобили бортовые малотоннажные с разрешенной максимальной массой не более 3500 кг, с пассажирским салоном не менее 5 мест, оборудованные проблесковым маячком оранжевого или желтого цвета, с соответствующим разрешением в техническом паспорте»

основанием указав, что в разделе «особые отметки» техпаспорта не содержится прямого указания на то, что автомобиль является бортовым.

Данный вывод является неправомерным.

Представленный нами автомобиль **ГАЗ-33023-14 («Газель-Фермер»), государственный номер 921VAZ03**, по своей заводской конструкции и официальной спецификации является **бортовым грузопассажирским автомобилем**. Бортовое исполнение является **штатной базовой характеристикой данной модели**, что подтверждается техническими характеристиками производителя и официальными каталогами дилеров ПАО «ГАЗ». Данный факт является общеизвестным и объективно устанавливается из открытых источников (заводские описания модели ГАЗ-33023-14, дилерские сайты и каталоги), в связи с чем **не требует каких-либо дополнительных записей в разделе «особые отметки» технического паспорта**.

Кроме того, формулировка квалификационного требования: **«…с соответствующим разрешением в техническом паспорте»** относится исключительно к требованию о наличии разрешения на использование проблескового маячка и **не устанавливает обязанность подтверждать тип кузова (бортовой) специальной отметкой в техпаспорте**. Следовательно, требование

конкурсной комиссии о наличии такой отметки является расширительным толкованием и не основано на конкурсной документации.

Кроме того, формулировка квалификационного требования устанавливает необходимость наличия разрешения в техпаспорте **исключительно в отношении проблескового маячка**, а не в отношении подтверждения типа кузова.

Тем самым конкурсная комиссия фактически ввела новое, не предусмотренное документацией требование и отклонила нашу заявку по формальному и необоснованному основанию, что нарушает пункт 212 Правил осуществления государственных закупок.

3. Неравное применение требований к участнику ТОО «TANM»

В то же время конкурсная комиссия допустила к участию участника **ТОО «TANM»**, документы которого содержат аналогичные и даже более грубые несоответствия.

3.1. По позиции бортового автомобиля

В техническом паспорте на автомобиль **УАЗ**, представленном ТОО «TANM»:

- отсутствуют сведения о количестве посадочных мест, тогда как требование предусматривает не менее 5 мест;
- отсутствуют какие-либо отметки, подтверждающие, что автомобиль является бортовым.

Следовательно, при той же логике, по которой была отклонена наша заявка, заявка ТОО «TANM» **подлежала отклонению**.

3.2. По позиции «универсальная коммунальная вакуумная машина»

ТОО «TANM» представило документы на КАМАЗ 65115, однако:

- **не представлены документы**, подтверждающие наличие
  - отвала шириной не менее 2,6 м;
  - подметального оборудования шириной не менее 2,3 м.

Поскольку данные элементы являются опциональными, их наличие должно подтверждаться отдельными документами. Отсутствие таких подтверждений делает заявку несоответствующей квалификационным требованиям.

3.3. Несоответствие назначения техники

В «особых отметках» по представленному КАМАЗ 65115 указано, что транспортное средство **переоборудовано в ассенизаторскую машину**. Такое назначение не соответствует требованию о наличии **цистерны для воды объёмом не менее 10 м³**. Ассенизаторская цистерна не является водяной цистерной, что делает заявку ТОО «TANM» несоответствующей требованиям.

4. Несоответствие победителя ТОО «Стимул 2014»

Аналогичные нарушения допущены и в отношении победителя конкурса – **ТОО «Стимул 2014»**.

4.1. По позиции бортового автомобиля

В представленных документах на автомобиль **ГАЗ 330253-244**:

- отсутствуют сведения о количестве посадочных мест;
- отсутствует подтверждение установки проблескового маячка;
- запись «ПРОБЛЕ» не является юридически значимой и не подтверждает соответствие требованию.

Таким образом, заявка победителя также **не подтверждает соответствие квалификационному требованию**.

4.2. По позиции коммунальной вакуумной машины

По данной позиции победитель:

- не представил документов, подтверждающих наличие
  - отвала шириной не менее 2,6 м;
  - подметального оборудования шириной не менее 2,3 м.

Отсутствие таких документов означает **неподтверждение обязательных параметров**, и заявка ТОО «Стимул 2014» должна была быть отклонена.

5. Нарушение принципов законодательства

Указанные обстоятельства свидетельствуют о:

- неравном подходе к участникам;
- необоснованном отклонении нашей заявки;
- допуске к участию заявок, не соответствующих квалификационным требованиям;
- использовании требований, утративших правовую силу.

Такие действия противоречат:

- статье 5 Закона РК «О государственных закупках»;
- пункту 3 статьи 11 Закона РК «О государственных закупках»;
- пункту 212 Правил осуществления государственных закупок;

ПРОСИМ:

1. Признать неправомерным отклонение заявки ТОО «BEREKE Industry» **в части оснований отклонения, указанных и обоснованных в настоящей жалобе**.
2. Признать неправомерным допуск заявок ТОО «TANM» и ТОО «Стимул 2014» по указанным позициям.
3. Обязать конкурсную комиссию пересмотреть результаты закупки с применением единых и законных критериев оценки.
4. Исключить из квалификационных требований положения, не соответствующие действующему законодательству (в том числе требования о разрешениях на проблесковые маячки и иные избыточные требования).

Директор ТОО «BEREKE Industry» Г.Салжанова