ТОО «КазАвиаХимСервс»
БИН: 170240001952
admin@kazaviahim.com
kazaviahim.com

КазАвиаХимСервис

Индекс: 050060
Адрес: РК, г. Алматы,
ул. Жарокова 272Б н.п. 4
тел.:+77273563561

Исх. № 79/26 от 05.02.2026 г.

Обжалование
конкурс 16007771-1

Заказчик: АО "Международный аэропорт Нурсултан Назарбаев"

Организатор: Государственное учреждение "Управление активов и государственных закупок города Астаны"

№ конкурса: 16007771-1

№ лота: 83432313-ОК1

Наименование лота: Жидкость противообледенительная

Уважаемые уполномоченные лица,

Победитель настоящего тендера **Товарищество с ограниченной ответственностью "KLS Energy"** заявил согласно своей конкурсной заявке к поставке продукцию - **Антигололёдный реагент жидкий на формиатной основе "НОРДВЭЙФ" марка 1 "ПРИЕМИУМ ЭКО"**, производства **ЗАО "Рошальский Химический Завод "НОРДИКС" (РФ)**.

Изучив заявку Победителя и представленные им сведения, ходатайствуем о несоответствии заявки данного потенциального поставщика требованиям конкурсной документации и правилам госзакупок.

Его заявка вызывает обоснованные противоречия в части соответствия требованиям технической спецификации Заказчика и основным принципам государственных закупок.

1. Несоответствие требованиям по параметру «Внешний вид»

Требование тендерной документации:

«Внешний вид — прозрачная жидкость бесцветная или слабо-желтым оттенком».

Предложение Победителя:

«Внешний вид: прозрачная жидкость, бесцветная либо слабо-жёлтого оттенка».

Суть нарушения:
Использование формулировки «либо» в техническом предложении Победителя является недопустимой подменой и размыванием установленного требования, так как:

- Формулировка тендерной документации предполагает **единый, конкретно**

определённый параметр качества, **а не альтернативный выбор** характеристик поставщиком.

- Слово «либо» вносит **неопределённость** и допускает возможность поставки продукции с различными характеристиками внешнего вида без фиксации конкретного значения, что не позволяет комиссии однозначно установить соответствие товара требованиям.
- В соответствии с принципами государственных закупок, закреплёнными в Законе РК «О государственных закупках» (принципы прозрачности, объективности и сопоставимости заявок), техническое предложение участника не может содержать **двусмысленных** или **альтернативных формулировок**, если такие альтернативы прямо не предусмотрены заказчиком.
- Судебная и административная практика по закупкам исходит из того, что любая неопределённость в описании товара трактуется не в пользу участника, поскольку создаёт риск поставки товара с иными характеристиками, чем требовалось заказчику.

Юридическое обоснование нарушения:

1. Согласно ст. 12 Закона РК «О государственных закупках», техническая спецификация должна содержать **четкие, измеримые и проверяемые характеристики** приобретаемого товара. Нельзя устанавливать **неколичественные, неадминистрируемые или неопределённые требования** (например, термин «либо» без указания конкретного значения), так как это делает условия невоспроизводимыми и затрудняет оценку предложений.
2. Такие формулировки создают **недопустимую неопределённость**, препятствуют объективному сравнению заявок и ставят под сомнение надёжность соблюдения требований комиссии, что противоречит принципам **сопоставимости и добросовестной конкуренции** (ст. 3 Закона о закупках).

Вывод:

Предложение Победителя не соответствует технической спецификации, так как содержит альтернативную, неопределённую формулировку, искажающую установленный параметр.

2. Использование непредусмотренных спецификацией терминов

(«Химический состав», «Физико-химические показатели»)

Согласно конкурсной Заявке Победителя:

«Химический состав: Содержание формиата калия в водном растворе — 50 %. Физико-химические показатели: Плотность реагента — 1350 кг/м³».

Суть нарушения:

Победитель **самостоятельно вводит классификацию и термины**, не предусмотренные тендерной документацией.

- Тендерная спецификация устанавливает **конкретный перечень параметров**, подлежащих подтверждению, и **не содержит разделения на "химический состав" и "физико-химические показатели"**.
- Участник закупки **не вправе дополнять или переосмысливать структуру требований**, так как это нарушает принцип **равного подхода ко всем участникам** — другие участники могли бы интерпретировать требования иначе.
- Введение собственных терминов и группировок параметров создаёт риск **подмены сути**

требований, а также затрудняет сопоставление заявок, что прямо противоречит принципу объективной оценки.

- Согласно практике рассмотрения жалоб в сфере закупок, **любое отклонение от установленной формы и логики технической спецификации расценивается как несоответствие**, даже если числовые значения совпадают.

Юридическое обоснование нарушения:

- Закон предписывает указывать конкретные характеристики технических параметров товара именно так, как они зафиксированы заказчиком в спецификации, без привнесения собственных формулировок, группировок или классификаций.

- Введение участником собственных терминов, не предусмотренных техническим заданием, затрудняет прямое сопоставление заявленного товара требованиям, что противоречит принципу объективной оценки предложений и может привести к фактическому нарушению условий закупки.

Вывод:
Техническое предложение Победителя содержит **самовольное расширение и интерпретацию требований**, не предусмотренных тендерной документацией, что является нарушением условий закупки.

3. Искажение показателя «Расчетная плавящая способность»

Требование тендерной документации:

«**Расчетная** плавящая способность 1 кг реагента при температуре минус 5°C — не менее 3,3 кг льда.
Расчетная плавящая способность 1 кг реагента при температуре минус 10°C — не менее 1,6 кг льда».

Согласно Победителю:

«Плавящая способность: При температуре –5 °C — 3,3 кг льда на 1 кг реагента При температуре –10 °C — 1,6 кг льда на 1 кг реагента».

Суть нарушения:
Победитель **исключил ключевое слово "расчетная"**, тем самым **изменив смысл показателя**, а также допустил **грамматическую и смысловую неопределённость описания**.

Обоснование:

- Термин «расчетная» имеет **принципиальное значение**, поскольку указывает на **нормируемый, методически подтверждённый показатель**, полученный в результате расчётов и/или испытаний по установленной методике.
- Исключение этого слова превращает показатель в **декларативный**, не подтверждённый расчётами и не позволяющий проверить соответствие требованиям испытаний, что особенно критично для **авиационной инфраструктуры (в частности столичного Аэропорта Астаны).**
- Кроме того, отсутствие чёткого структурного разделения и знаков препинания между условиями измерений **не позволяет однозначно определить**, являются ли указанные значения самостоятельными параметрами или частью одного описания.
- В закупках для объектов повышенной опасности и стратегической важности **любая**

неоднозначность в показателях эффективности недопустима, поскольку влияет на безопасность полётов.

Юридическое обоснование нарушения:

1. Закон требует, чтобы условия технической спецификации включали установленные функциональные и качественные характеристики, формулируемые заказчиком.
2. Исключение слова «расчётная» изменяет смысл методологии оценки, так как "расчётная" подразумевает подтверждение показателя методическим расчётом или лабораторными испытаниями, а не декларативное заявление участника. Это создаёт риск поставки продукции, не прошедшей подтверждённые испытания, что недопустимо для таких объектов повышенной безопасности, как столичный Аэропорт г.Астаны.
3. Дополнительная грамматическая неясность (отсутствие знака препинания или ясного деления параметров) препятствует однозначному прочтению и верификации заявленных показателей.

Вывод:

Предложение Победителя **искажает установленный показатель**, исключая его расчётный характер и допуская неоднозначность интерпретации, что является несоответствием технической спецификации.

4. Искажение критерия пригодности (толщина расплавленного льда)

Требование тендерной документации:

«Толщина расплавленного льда — **критерий пригодности** при взаимодействии со льдом в течение 30 минут при температуре минус 6,8°C — не менее 2,2 мм».

Согласно спецификации Победителя:

«Критерий пригодности (эффективности): Толщина расплавленного льда при взаимодействии со льдом в течение 30 минут при температуре –6,8 °C — 2,2 мм».

Суть нарушения:

Победитель **самовольно изменил терминологию и смысл критерия**, подменив установленное понятие.

Обоснование:

- Тендерной документацией чётко определено, что **толщина расплавленного льда является критерием пригодности**, а не «эффективности». Эти понятия **не тождественны** и применяются в разных нормативных и эксплуатационных контекстах.
- Добавление слова «эффективности» является **вольной интерпретацией**, не предусмотренной заказчиком, и может означать иные методики оценки результата.
- В условиях закупки для аэропорта любые отклонения в трактовке критериев пригодности могут повлечь **ошибочную оценку безопасности применения реагента**.

Вывод:

Предложение Победителя содержит **искажение установленного критерия**, подмену терминов и изменение логики оценки, что не допускается условиями тендера.

На основании приведённых выше фактов и анализа в соответствии с нормами Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», конкурсная Заявка Победителя **ТОО «KLS Energy» содержит существенные несоответствия требованиям технической спецификации.** Эти несоответствия носят характер **изменения содержания требований, неопределённых**

формулировок и ложной интерпретации характеристик, что лишает возможность комиссии **объективно и однозначно оценить соответствие предлагаемой продукции условиям тендера.**

В связи с вышеизложенным, просим:

- признать техническое предложение ТОО «KLS Energy» **несоответствующим требованиям тендерной документации**;
- **отменить результаты определения победителя** в пользу **ТОО «KLS Energy»** по данному лоту;

Генеральный директор
ТОО «КазАвиаХимСервис» **Майбасарова В.Е.**