23431523399

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 августа 2025 года дело № 7527-25-00-2/5558 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Абишевой А.Н.,
при секретаре судебного заседания Жапар Т.Н.,
с участием прокурора Цветовой И.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Казахский национальный женский педагогический университет»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Yelcom»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Цветова И.В.
Представитель истца Ташев И.Д.
Представитель ответчика Оспанов Е.Ж.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Предметом иска являются требования о признании ТОО «Yelcom» недобросовестным участником государственных закупок, о взыскании неустойки в размере 409 320 тенге.

Требования мотивированы тем, что со стороны ТОО «Yelcom» не исполнены обязательства по договору о государственных закупках; поставленный ответчиком (поставщиком) товар не соответствовал технической спецификации в виду чего был составлен дефектный акт.

В судебном заседании, проводимом в онлайн формате, представитель истца дал суду объяснения аналогичные по своему содержанию доводам, изложенным в иске. Просил иск удовлетворить. Пояснил также, что в виду не поставки товара ответчиком в адрес истца учебный процесс проводится не в полной мере в виду отсутствия наглядного материала, а именно возможность проведения практических работ по качественного понимания электростатических явлений.

Представитель ответчика в удовлетворении иска просил отказать. Считает, что товар соответствовал заявленной технической спецификации. При этом пояснил, что представить на экспертизу товар, поставленный по договору, не представилось возможным в виду его реализации до производства экспертизы.

Прокурор, дав заключение по существу заявленных требований, просил иск удовлетворить.

Установлено, что между НАО «Казахский национальный женский педагогический университет» и ТОО «Yelcom» заключен договор о государственных закупках товаров № 990240005438/40750/00 от 12 сентября 2024 года, в соответствии с которым ТОО «Yelcom» приняты обязательства по поставке товара. Согласно технической спецификации заявлен товар: Лабораторное оборудование «Исследование электростатических полей» – 1 комплект. В состав комплекта входят: Штативный стержень из нержавеющей стали с отверстием (длина 100 мм, диаметр 10 мм), неоновая трубка, стакан Фарадея (высота 140 мм, диаметр 65 мм), электроскоп Кольбе (диапазон измерения 0кВ 4 кВ, 4 мм гнездами типа "банан"), соединительный проводник 500 мм, соединительный проводник 1000 мм, прозрачная пленка DIN A4 100шт.).

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованиям 1 и 2.

В соответствии со статьей 7 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из оснований, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены им, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются, помимо прочих, из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству Республики Казахстан.

Документ подписан: Абишева А. Н., 04.09.2025
Дата вступления в законную силу: 09.12.2025, судья Абишева А. Н., 05.02.2026
7527-25-3-6/449

Пунктом 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК «О государственных закупках» (далее – Закон) закреплено, что договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: 1) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение; 2) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора о государственных закупках; 3) поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. В случае, указанном в подпункте 1) части первой настоящего пункта, организатор государственных закупок, единый организатор государственных закупок, заказчик либо уполномоченный орган обязаны не позднее тридцати календарных дней со дня, когда им стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок. В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

В силу пункта 5 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» закреплено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во

Документ подписан: Абишева А. Н., 04.09.2025
Дата вступления в законную силу: 09.12.2025, судья Абишева А. Н., 05.02.2026
7527-25-3-6/449

внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ.

Статьей 63 ГПК определено, что доказательствами по делу являются полученные законным способом сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Сведения о фактах могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, заключений экспертов, вещественных доказательств, протоколов процессуальных действий, протоколов судебных заседаний, аудио-, видеозаписей, данных, полученных путем использования систем видеоконференцсвязи, отражающих ход и результаты процессуальных действий, и иных источников.

В силу статьи 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Материалами гражданского дела установлено, что в соответствии с технической спецификацией закупаемых товаров к конкурсной документации (Приложение 2 к конкурсной документации) ТОО «Yelcom» были приняты обязательства по поставке товара – Кабинет учебный с материально-техническим оснащением, комплект которого был приведен выше.

Согласно обстоятельствам дела ТОО «Yelcom» не обеспечено исполнение обязательств по договору о государственных закупках товаров № 990240005438/40750/00 от 12 сентября 2024 года. Стороной ответчика в обоснование доводов несогласия с заявленными требованиями было указано об исполнении обязательств по договору о государственных закупках товаров № 990240005438/40750/00 от 12 сентября 2024 года путем поставки соответствующего товара, который НАО «Казахский национальный женский педагогический университет» принят не был.

Документ подписан: Абишева А. Н., 04.09.2025
Дата вступления в законную силу: 09.12.2025, судья Абишева А. Н., 05.02.2026
7527-25-3-6/449

Надлежит отметить, что нормами законодательства о государственных закупках закреплено, что допускается несоответствие технической спецификации на товары, работы, услуги потенциального поставщика технической спецификации, указанной в конкурсной документации, если предлагаются более лучшие функциональные, технические, эксплуатационные и качественные характеристики товаров (услуг), технологические решения и (или) выполнение работ из лучших материалов.

Судом с учетом позиции стороны ответчика в обеспечение полноты, всесторонности и объективности рассмотрения настоящего гражданского дела была назначена судебная товароведческая экспертиза. Материалы гражданского дела в связи с неисполнением ходатайства экспертов были возвращены без исполнения.

Возврат материалов гражданского дела без проведения судебной товароведческой экспертизы обусловлен бездействием стороны ответчика. При этом нормы гражданского процессуального законодательства определяют, что, если сторона уклоняется от участия в производстве экспертизы или чинит препятствия в ее проведении (не является на экспертизу, не представляет экспертам необходимые для исследования материалы, не предоставляет возможности исследования принадлежащих ей объектов, которые невозможно или затруднительно представить в суд), а по обстоятельствам дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд, в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Нормы гражданского и гражданского процессуального законодательства закрепляют необходимость осуществления прав, в том числе процессуальных, с учетом принципов добросовестности, разумности и справедливости. Тогда как по результатам рассмотрения настоящего гражданского дела судом установлено несоблюдение указанных принципов со стороны ТОО «Yelcom», равно как и злоупотребление делегированными нормами законодательства правами.

Следует отметить, что до назначения по делу экспертизы судом ответчику было предоставлен срок для представления в суд доказательств о соответствии товара заявленным характеристикам. В дальнейшем представитель ответчика пояснил, что не смог найти специалиста для дачи заключения. При этом суд во исполнения процессуальной нормы об активной роли суда в судопроизводстве назначил по делу судебную экспертизу. В дальнейшем по результатам возврата материалов гражданского дела без проведения судебной товароведческой экспертизы судом, согласно объяснениям стороны ответчика, установлено, что товар, который ТОО «Yelcom» поставило в адрес НАО «Казахский национальный

Документ подписан: Абишева А. Н., 04.09.2025
Дата вступления в законную силу: 09.12.2025, судья Абишева А. Н., 05.02.2026
7527-25-3-6/449

женский педагогический университет» и не принятый при его приемке, и в отношении которого судом была назначена судебная товароведческая экспертиза, был к тому времени реализован ответчиком в пользу третьих лиц, то есть до назначения судом судебной товароведческой экспертизы, о чем сторона ответчика не поставила в известность участников процесса.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что действиями ТОО «Yelcom» допущено наступление негативных последствий, в результате которых допущено причинение НАО «Казахский национальный женский педагогический университет» такого ущерба, при котором истец в значительной степени лишился результата, который предполагался в результате исполнения обязательств по заключенному договору. В частности, наступление негативных последствий обусловлено нарушением учебного процесса.

Таким образом, иск НАО «Казахский национальный женский педагогический университет» о признании ТОО «Yelcom» недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению. Обстоятельств, исключающих основания признания ТОО «Yelcom» недобросовестным участником государственных закупок, судом по результатам рассмотрения настоящего гражданского дела не установлено.

В связи с нарушением обязательств ТОО «Yelcom» перед НАО «Казахский национальный женский педагогический университет» с ТОО «Yelcom» подлежит взысканию договорная неустойка в размере 409 320 тенге.

В силу требований статьи 109 ГПК с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 12 279,60 тенге

На основании статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 966 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 229, 403 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск некоммерческого акционерного общества «Казахский национальный женский педагогический университет» к товариществу с ограниченной ответственностью «Yelcom» о признании недобросовестным участником государственных закупок, о взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Yelcom» недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Абишева А. Н., 04.09.2025

Дата вступления в законную силу: 09.12.2025, судья Абишева А. Н., 05.02.2026

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Yelcom» в пользу некоммерческого акционерного общества «Казахский национальный женский педагогический университет» неустойку в размере 409 320 (четыреста девять тысяч триста двадцать) тенге, государственную пошлину в размере 12 279,6 (двенадцать тысяч двести семьдесят девять) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Yelcom» в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Абишева А.Н.**

Документ подписан: Абишева А. Н., 04.09.2025

Дата вступления в законную силу: 09.12.2025, Судья Абишева А. Н., 05.02.2026

7527-25-3-6/449