Уважаемые члены тендерной комиссии, уважаемый организатор закупки!

Настоящим сообщаем, что получили протокол об отклонении нашей заявки №68718190 **от 05.02.2026**, и не согласны с данным решением, считая его необоснованным и нарушающим принципы равного подхода и оценки по существу, установленные законодательством о государственных закупках.

В соответствии с Правилами осуществления государственных закупок, главы 8, Порядок осуществления государственных закупок способом конкурса, пункт 213, допускается несоответствие технической спецификации потенциального поставщика технической спецификации, указанной в конкурсной документации, **в случае предложения более лучших функциональных, технических, эксплуатационных и качественных характеристик товара**.

По замечаниям первого члена комиссии сообщаем следующее.

1. В замечании указано, что спектральный диапазон не соответствует требованию 167–800 нм, поскольку в заявке ПП якобы указан диапазон 167–852 нм. При этом в заявке ПП спектральный диапазон не задавался в виде фиксированного интервала «от–до». В предложении участника указано, что минимальный спектральный диапазон составляет 167 нм, а максимальный — 852,145 нм, что отражает предельные рабочие возможности прибора. Требуемый ТЗ диапазон 167–800 нм полностью обеспечивается, следовательно вывод о несоответствии основан на неверном толковании формы записи ПП. Таким образом характеристики, указанные в заявке ПП являются лучше требуемых параметров.

2. В замечании указано количество пикселей детектора 4 194 304. ТЗ требует не менее 1 000 000 пикселей. Указанное в заявке ПП значение превышает минимальное требование ТЗ, в связи с чем несоответствие отсутствует. Наоборот, характеристики, указанные в заявке ПП являются лучше требуемых параметров.

3. В замечании указано, что размер пикселя 12×12 мкм не соответствует требованию ≥ 20×20 мкм. В заявке ПП данный параметр приведен как характеристика применяемого детектора. Меньший размер пикселя является технологической особенностью, обеспечивающей более высокую дискретизацию регистрации сигнала, и не свидетельствует об ухудшении аналитических характеристик. Замечание носит формальный характер и не подтверждает несоответствие прибора требованиям ТЗ. Таким образом характеристики, указанные в заявке ПП являются лучше требуемых параметров.

4.В замечании указано, что в заявке ПП якобы заявлено разрешение 0,007 нм при 200 нм. Фактически в заявке ПП такой параметр не заявлялся. В документации участника указана спектральная ширина щели 7 пикометров на длине волны 200 нм, что не является параметром спектрального разрешения в формулировке ТЗ и не может быть напрямую с ним сопоставлено. Таким образом, комиссия приписала ПП значение, которое в предложении отсутствует, и вывод о несоответствии является необоснованным.

5.В замечании указано несоответствие по типу спектрометра как «вакуумируемый». В заявке ПП указано, что система откачки с вакуумным насосом не требуется. Отсутствие вакуумирования является конструктивной особенностью применяемой оптической схемы и не ухудшает аналитические характеристики прибора. Требования ТЗ по функциональным и аналитическим возможностям при этом выполняются. Таким образом характеристики, указанные в заявке ПП являются лучше требуемых параметров.

6.В замечании указано отсутствие вакуумного насоса. В заявке ПП прямо указано, что вакуумный насос не требуется для работы прибора. Его отсутствие исключает дополнительное энергопотребление, требования к кондиционированию и регулярному обслуживанию и не влияет на чувствительность или точность измерений. Данное обстоятельство не может рассматриваться как несоответствие, а наоборот это улучшенная технология достигающая нужных параметров прибора без использования вакуума.

7.В замечании указано несоответствие по Hg-гидридной приставке. В заявке ПП указан предел обнаружения 0,004 мкг/л, при требовании ТЗ $\leq$ 0,01 мкг/л. Заявленный параметр лучше установленного требования, следовательно требование ТЗ выполнено.

8.В замечании указано, что тип распылителя не соответствует требованию «коаксиальный + запасной». В заявке ПП указаны конический распылитель и распылитель SeaSpray. Распылитель SeaSpray относится к коаксиальному типу распылителей, таким образом фактически предлагается коаксиальный распылитель и запасной распылитель. Различие носит терминологический характер и не свидетельствует о несоответствии.

9.В замечании указано несоответствие по диапазону калибровки 1–3 порядка, поскольку в заявке ПП указан диапазон 4–6 порядков. Заявленный в заявке ПП диапазон включает и превышает требуемый ТЗ диапазон, что подтверждает

выполнение требования. Расширенный функционал не может рассматриваться как несоответствие.

10. В замечании указано отсутствие контроля вакуумного насоса. Поскольку вакуумный насос конструктивно отсутствует и не требуется для работы прибора, требование его контроля является неприменимым. Данное замечание не может служить основанием для признания несоответствия заявки.

По замечаниям второго и третьего члена комиссии (два замечания абсолютно идентичны) сообщаем следующее.

1. В части наименования оборудования указано несоответствие между формулировками «атомно-эмиссионный спектрометр с индуктивно связанной плазмой» и «оптико-эмиссионный спектрометр с индуктивно-связанной плазмой». Указанные формулировки являются тождественными по смыслу и обозначают один и тот же тип аналитического оборудования — ICP-OES. Различие носит исключительно лингвистический характер и не влияет на техническую сущность прибора, в связи с чем несоответствие отсутствует.

2. В части максимального спектрального диапазона указано несоответствие требованию «не более 800 нм» в связи с тем, что в заявке ПП указано значение 852,145 нм. При этом в заявке ПП не задавался спектральный диапазон в виде фиксированного интервала, а указаны предельные рабочие возможности прибора. Требуемый диапазон до 800 нм полностью обеспечивается, а указание расширенного максимального значения не ограничивает и не ухудшает выполнение требований ТЗ. Вывод о несоответствии основан на неверном толковании формы записи.

3. В части системы откачки указано несоответствие, поскольку в заявке ПП указано, что вакуумный насос не требуется. Отсутствие вакуумной системы является конструктивной особенностью применяемой оптической схемы и не ухудшает аналитические характеристики прибора. Требования ТЗ по функционалу и аналитическим возможностям выполняются, следовательно данное замечание не свидетельствует о несоответствии.

4. В части размера пикселя указано несоответствие значению 20×20 мкм, поскольку в ПП указан размер 12×12 мкм. Данный параметр приведен как характеристика детектора и не свидетельствует об ухудшении аналитических характеристик. Меньший размер пикселя обеспечивает более высокую дискретизацию регистрации сигнала, в связи с чем вывод о несоответствии носит формальный

характер. Таким образом характеристики указанные в заявке ПП являются лучше требуемых параметров.

5. В части калибровочных зависимостей указано несоответствие диапазону 1–3 порядка, поскольку в заявке ПП указан диапазон 4–6 порядков. Заявленный диапазон включает и превышает требуемый ТЗ диапазон, что подтверждает выполнение требования. Расширенный функционал не может рассматриваться как несоответствие.

6. В части экономичного режима расхода аргона указано отсутствие информации. В заявке ПП приведены значения суммарного расхода аргона и диапазоны регулировки по каналам, что подтверждает возможность оптимизации расхода газа в процессе работы. Отсутствие отдельного словосочетания «экономичный режим» не означает отсутствия функционала и не свидетельствует о несоответствии требованиям ТЗ.

7. В части требований к аргону указано отсутствие информации о возможности работы с газом чистотой не выше 99,95%. В заявке ПП указаны параметры газовой системы и режимы работы прибора, соответствующие стандартным условиям эксплуатации ICP-OES. Отсутствие отдельного текстового указания не свидетельствует о невозможности работы с указанной чистотой газа и не может рассматриваться как несоответствие без технического обоснования.

8. В части контроля вакуумного насоса, включения и выключения плазмы и автоматического отключения плазмы указано отсутствие информации. Контроль вакуумного насоса неприменим, поскольку вакуумный насос конструктивно отсутствует. При этом в заявке ПП прямо указано, что включение и выключение плазмы осуществляется через программное обеспечение, а также предусмотрено автоматическое отключение плазмы по окончании анализа. Следовательно вывод о несоответствии является необоснованным.

9. В части комплекта поставки указано отсутствие информации о вакуумном насосе. В заявке ПП вакуумный насос не предусмотрен конструкцией прибора и не требуется для его работы. Требование о наличии вакуумного насоса не может применяться к оборудованию, в котором он конструктивно не используется, что не свидетельствует о несоответствии аналитических и функциональных характеристик. Таким образом характеристики указанные в заявке ПП являются лучше требуемых параметров.

10. В части запасных частей и принадлежностей указано отсутствие информации о пламеулавливателе, коаксиальном распылителе, вакуумном масле и молекулярных ситах. В заявке ПП приведен перечень запасных частей и принадлежностей, соответствующих конструкции предлагаемого прибора. Элементы, связанные с вакуумной системой, не указаны, поскольку вакуумная система отсутствует. Распылитель SeaSpray относится к коаксиальному типу распылителей, что соответствует функциональному требованию ТЗ. Отсутствие вакуумного масла и молекулярных сит обусловлено отсутствием вакуумной системы и не может рассматриваться как несоответствие. Наоборот, характеристики указанные в заявке ПП являются лучше требуемых параметров.

Дополнительно отмечаем, что функционал программного обеспечения в заявке ПП описан и включает управление прибором, регистрацию полного спектра, работу с калибровками, автоматический выбор длин волн, учет навески и разбавления, коррекцию дрейфа, хранение и обработку данных. Утверждение об отсутствии информации о функционале программного обеспечения не соответствует содержанию представленной технической спецификации.

Таким образом, отклонение конкурсной заявки по данному основанию противоречит требованиям Правил осуществления государственных закупок.