ЖАЛОБА

на действия (бездействие) конкурсной комиссии при рассмотрении заявок
по конкурсу № **15979760-1**, лот № **39254317**

Заявитель: ТОО «BEREKE Industry»
Предмет: обжалование отклонения заявки Заявителя и указание на несоответствие заявок конкурентов квалификационным требованиям

1. Вводная часть и суть нарушений

ТОО «BEREKE Industry» подало заявку на участие в конкурсе № 15979760-1 (лот № 39254317). По результатам рассмотрения заявка Заявителя отклонена. Одновременно к участию (и/или к итогам) допущены заявки иных участников, при наличии признаков несоответствия их заявок квалификационным требованиям.

Считаем, что конкурсной комиссией допущены нарушения принципов государственных закупок, в том числе принципов **оптимального и эффективного расходования денег**, **равных возможностей**, **добросовестной конкуренции**, **открытости и прозрачности** (статья 5 Закона РК «О государственных закупках»), а также нарушены требования Правил осуществления государственных закупок, включая недопустимость произвольного толкования и расширения перечня документов, необходимых для подтверждения соответствия квалификационным требованиям.

Жалоба основана на том, что комиссия:

1. отклонила заявку Заявителя по основаниям, которые **не следуют из буквального текста конкурсной документации** и/или **не предусмотрены правилами подтверждения**;
2. применила к Заявителю завышенный/формальный подход, при этом **не обеспечила единообразие оценки** заявок участников;
3. допустила (не отклонила) участников, у которых **не подтверждены обязательные характеристики** оборудования и/или имеются противоречивые сведения.

2. Неправомерность отклонения заявки ТОО «BEREKE Industry»

2.1. Позиция:

«Оборудование с электрическим двигателем мощностью не более 50 кВт, производительностью не более 9 л/мин, рабочим давлением не менее 2300 бар, с рабочим весом не менее 720 кг»

Комиссией указано, что представленный по договору аренды станок гидроабразивной резки AWP якобы является оборудованием для резки и не соответствует «аппарату высокого давления для мойки».

Возражение Заявителя:

1. В тексте квалификационного требования **не указано назначение** оборудования («мойка», «прочистка», «резка» и т.п.). Заказчик установил требование **исключительно параметрическое** (мощность/давление/производительность/вес).

2. При отсутствии в документации указания назначения участник вправе подтвердить требование любым оборудованием, которое **соответствует установленным числовым характеристикам**.
3. Комиссия фактически осуществила **подмену содержания** требования: вместо проверки соответствия параметрам ввела дополнительный критерий («должно быть именно моечное»), которого в документации нет. Это является недопустимым расширительным толкованием.
4. Если заказчик/комиссия имели в виду «аппарат высокого давления для мойки», то требование должно было быть сформулировано прямо и однозначно, как это делается в иных позициях документации, где прямо пишут «аппарат высокого давления». В данной позиции такого указания нет, следовательно комиссия **не вправе** переопределять смысл требования на стадии оценки заявок.

Итог: отклонение по данному пункту является необоснованным, так как основано на критерии, которого нет в квалификационном требовании.

2.2. Позиция:

«Универсальная коммунальная вакуумная машина с объёмом цистерны для воды не менее 10 м³, с подметальным оборудованием шириной не менее 2,3 м, с отвалом не менее 2,6 м»
Основание комиссии: «в договоре аренды (КАМАЗ 53213 КО829Д1/КО505А, гос. № 031ВНК05) отсутствует подпись и печать арендатора — договор недействителен».

Возражение Заявителя:

1. Договор аренды был представлен в составе заявки и фактически заключён; замечание комиссии по сути сводится к визуальной читаемости подписи/печати на скан-копии.
2. В представленном документе имеется подпись арендодателя, то есть арендодатель подтвердил согласие предоставить технику.
3. Конкурсная заявка Заявителя подана и подписана ЭЦП, что подтверждает волеизъявление Заявителя и достоверность приложений.
4. Признание договора «недействительным» исключительно по причине плохого качества сканирования без попытки получить разъяснение/уточнение — это **крайне формальный подход**, который нарушает принцип добросовестной конкуренции и равного доступа.

Итог: замечание комиссии носит формальный характер и не подтверждает отсутствие у Заявителя материального ресурса.

2.3. Позиция:

«Оборудование мощностью двигателя не менее 7 кВт, длиной рабочего органа не менее 50 м, мощностью насоса не менее 200 бар, расходом воды не более 22 л/мин, габаритами: длина ≤0,6 м, ширина ≤0,5 м, высота ≤1,1 м»
Комиссия указала, что заявленный **KARCHER HD 9/20-4 M** предназначен для мойки поверхностей, тогда как якобы требовалась гидродинамическая машина для прочистки труб.

Возражение Заявителя:

1. В квалификационном требовании отсутствует назначение «для прочистки труб» либо «гидродинамическая машина». Установлены лишь параметры (мощность/давление/расход/габариты/длина органа).
2. Заявитель подтвердил требование оборудованием, соответствующим параметрам.
3. Комиссия снова применила **непредусмотренный критерий назначения**, который отсутствует в требовании, что является недопустимым расширительным толкованием.
4. Если заказчику была необходима именно «машина для прочистки труб», это должно быть прямо указано в квалификационном требовании. Если этого нет — комиссия обязана оценивать исключительно соответствие параметрам.

Итог: отклонение неправомерно, так как основано на предположении о назначении, которого нет в документации.

2.4. Трудовые ресурсы: требование удостоверений личности

Комиссией/порталом указано: отсутствуют удостоверения личности на перечисленных работников (сантехники и др.), «автоматически отклонено веб-порталом».

Возражение Заявителя (по пункту 78 Правил):
Пункт 78 Правил осуществления государственных закупок прямо предусматривает, что при наличии требования о трудовых ресурсах их наличие подтверждается:

- электронной копией документа о квалификации работника,
- а также посредством ЭЦП работника либо через Единую систему учета трудовых договоров.

В пункте 78 **нет требования** прикладывать удостоверения личности работников. Следовательно, требование/применение основания «нет удостоверений личности» является неправомерным расширением перечня подтверждающих документов.

Кроме того, работники Заявителя подтверждены через ЭЦП сотрудников, что соответствует предусмотренному способу подтверждения.

Итог: отклонение по данному основанию является неправомерным.

3. Несоответствие заявок конкурентов (ТОО «TANM» и ТОО «Стимул 2014»)

3.1. Позиция «Универсальная коммунальная вакуумная машина с объёмом цистерны для воды не менее 10 м3., с подметальным оборудованием шириной не менее 2,3 м., с отвалом не менее 2,6 м.»: отсутствие подтверждения навесного оборудования (отвал и подметалка)

Квалификационным требованием прямо установлено наличие:

- отвала **не менее 2,6 м**,
- подметального оборудования **не менее 2,3 м**,
- и цистерны для воды **не менее 10 м³**.

По технике коммунальных серий (КО-505/КО-829 и аналогичных) отвал и подметальное оборудование в ряде случаев являются **опциональными** элементами комплектации. Следовательно, наличие этих узлов должно подтверждаться документально (паспорт

навесного оборудования, спецификация комплектации, акт установки, договор поставки/укомплектования, иные документы).

По имеющимся сведениям, у **ТОО «TANM»** и у **ТОО «Стимул 2014»** отсутствуют надлежащие подтверждающие документы на:

- отвал требуемой ширины,
- подметальное оборудование требуемой ширины.

Итог: при отсутствии подтверждений обязательных характеристик заявки указанных участников подлежат отклонению.

3.2. Дополнительное критическое несоответствие ТОО «TANM»: отметка «переоборудован на ассенизаторскую машину»

По технике, заявленной **ТОО «TANM»** по позиции «Универсальная коммунальная вакуумная машина с объёмом цистерны для воды не менее 10 м3., с подметальным оборудованием шириной не менее 2,3 м., с отвалом не менее 2,6 м.», в особых отметках техпаспорта указано:
«переоборудован на ассенизаторскую машину».

Это означает, что транспортное средство конструктивно и по назначению является ассенизаторской машиной (для откачки/перевозки сточных вод), а не «цистерной для воды» (чистой воды) объёмом не менее 10 м³.

При таких данных участник обязан представить документы, однозначно подтверждающие, что машина соответствует именно требованию «цистерна для воды ≥10 м³», включая назначение цистерны и состав комплектности. Если таких документов нет — требование не подтверждено.

Итог: заявка ТОО «TANM» подлежит отклонению по данному пункту.

В документах, представленных ТОО «TANM» на автомобиль марки **УАЗ**, в техническом паспорте:

- **полностью отсутствуют сведения о количестве посадочных мест**, тогда как квалификационное требование прямо устанавливает наличие **пассажирского салона не менее 5 мест**;
- отсутствуют какие-либо записи и отметки, подтверждающие, что транспортное средство является именно **бортовым автомобилем**.

Итог: заявка ТОО «TANM» подлежит отклонению по данному пункту.

3.3. Позиция «конвектор электрический мощностью не менее 14 кВт»: подмена вида оборудования (тепловая завеса вместо конвектора)

Квалификационным требованием установлено наличие:
«конвектор (электрический) мощностью не менее 14 кВт».

Участники (по представленным договорам аренды) указали оборудование:
КЭВ-18П4041Е с наименованием «конвектор электрический воздушный 18 кВт, 1,5 м».

Однако модель серии **КЭВ** (типовая маркировка «КЭВ…П…») относится к **тепловым завесам**, а не к конвекторам. Тепловая завеса — это устройство с **принудительным воздушным потоком (вентилятор)**, предназначенное для формирования воздушного барьера в проемах, а не конвектор для обогрева помещения естественной конвекцией.

Ключевое:

- тепловая завеса и конвектор — **разные типы оборудования** и разные функциональные назначения;
- квалификационное требование сформулировано как «конвектор», следовательно участник обязан подтвердить наличие **именно конвектора**, а не иного устройства «похожей мощности».

Наличие в документах обозначения «конвектор» при фактической принадлежности модели к тепловым завесам указывает на **подмену предмета подтверждения** и не подтверждает соответствие квалификационному требованию.

Итог: заявки конкурентов по этой позиции подлежат отклонению как не подтверждающие «конвектор ≥14 кВт».

4. Отдельный развернутый блок по проблесковым маячкам (юридическая неактуальность требования «разрешение в техпаспорте»)

В конкурсной документации по позиции бортового малотоннажного автомобиля содержится условие:
наличие проблескового маячка оранжевого/желтого цвета с соответствующим разрешением в техпаспорте (как обязательный элемент подтверждения).

Данное условие является **неактуальным и юридически необоснованным**, поскольку порядок использования оранжевых/желтых маячков в РК изменён:
с 23 ноября 2025 года допускается использование оранжевых/желтых проблесковых маячков с быстросъемным (магнитным) креплением **без получения разрешений**, и ранее требовавшиеся разрешительные документы и отметки в техпаспорте фактически утратили смысл для целей допуска таких маячков. Это отражено в официальном сообщении на портале госорганов РК: «Без получения разрешений допускается использование проблесковых маячков оранжевого или желтого цвета…» и отдельно отмечено, что ранее требовались разрешительные документы и отметка в техпаспорте.
https://www.gov.kz/memleket/entities/qriim/press/news/details/1109695?lang=ru&utm ссылка.

Следовательно:

1. Требование «разрешение в техпаспорте» для оранжевого/желтого маячка является **избыточным**, не вытекает из актуального правового режима применения таких маячков.
2. Сохранение в квалификационных требованиях неактуального условия «разрешение/отметка в техпаспорте» приводит к необоснованному ограничению конкуренции: участники вынуждены подтверждать то, что фактически уже не требуется для законного использования маячков соответствующего типа.
3. Применение комиссией этого условия как основания отклонения/допуска должно быть единообразным; однако при наличии признаков избирательного применения требований возникают основания полагать нарушение принципов статьи 5 Закона

РК «О государственных закупках» (равные возможности, конкуренция, прозрачность).

5. Просительная часть

На основании изложенного просим:

1. **Признать неправомерным отклонение** заявки ТОО «BEREKE Industry» по основаниям, изложенным в пунктах 2.1–2.4 настоящей жалобы, как не соответствующим буквальному содержанию конкурсной документации и/или противоречащим Правилам подтверждения квалификационных требований.
2. Обязать конкурсную комиссию **пересмотреть результаты рассмотрения заявок** с соблюдением единообразного подхода к оценке подтверждающих документов и недопущением расширительного толкования требований.
3. В случае сохранения итогов в части допуска иных участников — **признать несоответствующими квалификационным требованиям** и отклонить заявки:
   - ТОО «TANM» — по отсутствию подтверждений отвала/подметального оборудования, а также по наличию отметки «переоборудован на ассенизаторскую машину» (позиция «универсальная коммунальная вакуумная машина…»), а также по подмене «конвектора» тепловой завесой;
   - ТОО «Стимул 2014» — по отсутствию подтверждений отвала/подметального оборудования и по подмене «конвектора» тепловой завесой.

Итоговое требование: конкурсная комиссия по результатам пересмотра обязана **либо допустить заявку ТОО «BEREKE Industry» к итогам конкурса**, либо — при применении одинаковых стандартов подтверждения — **отклонить заявки иных участников**, не подтвердивших квалификационные требования.

Директор Г. Салжанова

КАЗАКСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ АСТАНА Қ БСН 180340025505 ЖАУАПКЕРШІЛІГІ ШЕКТЕУЛІ СЕРІКТЕСТІГІ BEREKE Industry ТОВАРИЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ БИН 180340025505 РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН Г. АСТАНА