Жалоба

о неправомерном отклонении конкурсной заявки

В соответствии с подпунктами 2), 3), 4) пункта 1 статьи 5 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» осуществление государственных закупок основывается на принципах предоставления потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в государственных закупках, добросовестной конкуренции, а также открытости и прозрачности процедур государственных закупок.

В нарушение указанных принципов государственным учреждением «Аппарат акима Каратауского района города Шымкента» при проведении государственных закупок по объявлению №15921892-1 «Государственные закупки согласно конкурсной документации» по лотам №№82704314-ОК1 , 82704476-ОК1 , 82704331-ОК1 , 82704323-ОК1 , 82704301-ОК1 , 82704467-ОК1, 82704484-ОК1,82704482-ОК1 «*Работы по освещению фасадов многоэтажных домов на территории Каратауского района города Шымкент*» конкурсная заявка **ТОО «СВАТ-КОКШЕ»** была неправомерно отклонена.

В приложении №7 конкурсной документации Единым организатором были установлены требования **о наличии у потенциальных поставщиков материальных ресурсов,** в том числе специализированной техники, оборудования и транспортных средств.

Заявка **ТОО «СВАТ-КОКШЕ» отклонена** от участия в конкурсе по причине: *отклонен в соответствии с подпунктом 1) пункта 212 Правил, Потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе (не признается участником конкурсе), если он и (или) его субподрядчик либо соисполнитель определены не соответствующими квалификационным требованиям по следующим основаниям: несоответствие потенциального поставщика квалификационным требованиям в части обладания материальными и трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору. Согласно пункту 76 Правил Не допускается представление электронной копии договора аренды материальных ресурсов нескольким потенциальным поставщикам на одном конкурсе. Приказом Министра энергетики Республики Казахстан от 24 мая 2016 года № 218 (далее — Приказ) утверждены требования к экспертным организациям, осуществляющим проведение энергетической экспертизы. В соответствии с пунктом 7 указанного Приказа экспертные организации 1-й категории проводят энергетическую экспертизу для энергопроизводящих и энергоснабжающих организаций, субъектов теплоснабжения, а также потребителей электрической и тепловой энергии. Размещен на сайте комитета государственного энергетического надзора и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан перечень организаций, осуществляющих проведение энергетической экспертизы (далее – Перечень). На заявленных электромонтажников А.М.Тұржан, Ә.А.Орынбай, Н.Д.Тургунбаев, Д.К.Елтай представлено удостоверение выданное ТОО «Global-2021», которое отсутствует в Перечне.;Автоматически отклонено веб-порталом;*

Данное решение конкурсной комиссий является непровомерным и необоснованным, поскольку необходимые материальные и трудовые ресурсы у ***ТОО «СВАТ-КОКШЕ» имеются и соответствуют квалификационным требованиям***.

1. Конкурсной документацией предусмотрено наличие электромонтажников с допуском по электробезопасности до 1000 В с подтверждением соответствующими удостоверениями и протоколами проверки знаний.

При этом конкурсная документация не содержит требования, что такие удостоверения должны быть выданы организациями, включёнными в перечень экспертных организаций, утверждённый Приказом Министра энергетики РК №218. Приказ Министра энергетики РК №218 регулирует требования к экспертным организациям, осуществляющим энергетическую экспертизу.

Проверка знаний по электробезопасности и выдача удостоверений допуска до 1000 В не относится к энергетической экспертизе, в связи с чем применение указанного Перечня к удостоверениям по электробезопасности не предусмотрено ни законодательством, ни конкурсной документацией.

Следовательно, отклонение заявки по данному основанию является выходом за пределы требований конкурсной документации. Кроме того, в решении комиссии имеется ссылка на пункт 76 Правил, согласно которому не допускается представление электронной копии договора аренды материальных ресурсов нескольким потенциальным поставщикам на одном конкурсе.

Таким образом, представленное транспортное средство не подтверждает соответствие квалификационному требованию по грузоподъёмности крана.

2. Неправомерное применение пункта 76 Правил;

Комиссией в качестве основания отклонения указано нарушение пункта 76 Правил, а именно: «не допускается представление электронной копии договора аренды материальных ресурсов нескольким потенциальным поставщикам на одном конкурсе».

Вместе с тем в составе конкурсной заявки **ТОО «СВАТ-КОКШЕ»** представлены разные договоры аренды по разным единицам техники, заключённые с разными арендодателями, а именно: бортовой автомобиль ГАЗ-3302, автокран МАЗ-5334, автогидроподъёмник HYUNDAI HD120.

Каждый договор аренды подтверждён соответствующими регистрационными документами, идентифицирующими конкретную единицу техники (марка, гос.номер, СРТС).

При этом в решении комиссии не указано, что именно послужило основанием для вывода о нарушении пункта 76 Правил, а именно: какой конкретно договор аренды (номер, дата, арендодатель, техника) признан «совпадающим»; с каким потенциальным поставщиком выявлено совпадение; какие именно документы/файлы совпадают (договор, приложения, СРТС и т.п.); на основании каких данных веб-портала установлен данный факт (идентификатор, сравнение, отметка системы).

Таким образом, ссылка на пункт 76 Правил носит немотивированный и недоказанный характер, а вывод о нарушении пункта 76 Правил является необоснованным, что нарушает принципы объективности, открытости и прозрачности процедур государственных закупок и лишает заявителя возможности понять суть “нарушения” и дать обоснованные пояснения.

Изучая конкурсую документацию потенциальных поставщиков:

1. **ТОО «МетСтройКом»**
2. **ТОО «Ерасыл-Құрылыс 2013»**
3. **ТОО “Organic pharmacy”**
4. **ТОО «ТЭС»**
5. **ИП «Жанзакова»**

Изучая конкурсую документацию было выявлено в составе материальных ресурсов **ИП «Жанзақова»** заявлен кран на автомобильном ходу грузоподъёмностью не более 10т.

Согласно свидетельству о регистрации транспортного средства (автокран ЗИЛ-133 ГЯ, г/н 052ANY17) указаны следующие параметры: разрешённая максимальная масса — 17 835 кг, масса без нагрузки — 7 610 кг. Разница между указанными значениями составляет 10 225 кг, что превышает требование конкурсной документации «кран на автомобильном ходу грузоподъёмностью не более 10 т». При этом документы, подтверждающие грузоподъёмность крановой установки, участником не представлены.

Таким образом, материальный ресурс «кран на автомобильном ходу» не подтверждён.

Изучая конкурсую документацию, **ТОО «МетСтройКом»** в сведениях о квалификации заявлен бортовой автомобиль ГАЗ-3507-01 грузоподъемностью 4 т. В подтверждение представлены договор аренды и свидетельство о регистрации транспортного средства. Однако в

свидетельстве о регистрации отсутствует «особая отметка» о переоборудовании либо сведения о специальном оборудовании, позволяющие установить соответствие техники квалификационным требованиям. Также отсутствует документ территориального органа полиции, подтверждающий переоборудование транспортного средства, что предусмотрено требованиями конкурсной документации.

Таким образом, материальные ресурсы потенциального поставщика **ТОО «МетСтройКом»** не подтверждены в полном объеме.

Кроме того, потенциальный поставщик **ТОО «МетСтройКом»** представил в составе трудовых ресурсов электромонтажника «Каракасиди Ивана Николаевича» с допуском по электробезопасности до 1000 В. Однако конкурсной документацией предусмотрено наличие монтажников-альпинистов с допуском к работам на высоте. Представленные документы подтверждают квалификацию электромонтажника, но не подтверждают наличие допуска к работам на высоте, что означает несоответствие квалификационным требованиям в части трудовых ресурсов.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 212 Правил осуществления государственных закупок потенциальный поставщик подлежит отклонению как не соответствующий квалификационным требованиям.

Изучая конкурсую документацию, **ТОО «Ерасыл-Құрылыс 2013»** в составе материальных ресурсов представлен Кран на автомобильном ходу грузоподъемностью не более 10 т, оснащённый с **особо отметкой краноманипуляторной установкой (КМУ)**.

Согласно представленному свидетельству о безопасности конструкции транспортного средства, техника является бортовой платформой с КМУ и люлькой, что не соответствует квалификационному требованию конкурсной документации о наличии Кран на автомобильном ходу грузоподъемностью не более 10 т с особо отметкой.

Таким образом, заявленный материальный ресурс не подтверждает наличие требуемой техники, предусмотренной конкурсной документацией.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 212 Правил государственных закупок потенциальный поставщик **ТОО «Ерасыл-Құрылыс 2013»** подлежит отклонению.

Изучая конкурсую документацию, **ТОО «Organic pharmacy»** в сведениях о квалификации заявлен автомобиль бортовой грузоподъемностью до 5 т.

Согласно требованиям конкурсной документации, при отсутствии в свидетельстве о регистрации транспортного средства “особой отметки” о переоборудовании либо при отсутствии сведений (вид, наименование, спецоборудование и т.д.), позволяющих установить соответствие техники квалификационному требованию, потенциальный поставщик обязан приложить электронную копию документа территориального органа полиции, подтверждающего переоборудование, для подтверждения соответствия квалификационному требованию.

При этом в составе заявки **ТОО «Organic pharmacy» :** в представленном свидетельстве о регистрации отсутствует “особая отметка”/отсутствуют сведения о спецоборудовании, позволяющие подтвердить соответствие квалификационному требованию; не представлен документ территориального органа полиции, подтверждающий переоборудование.

Таким образом, материальные ресурсы **ТОО «Organic pharmacy»** не подтверждены надлежащим образом, что является основанием для признания потенциального поставщика не соответствующим квалификационным требованиям и отклонения в соответствии с подпунктом 1) пункта 212 Правил государственных закупок.

Изучая конкурсую документацию, **ТОО «ТЭС»** в составе материальных ресурсов заявлен автокран КС-3575А. В представленном свидетельстве о регистрации транспортного средства указана **разрешённая максимальная масса — 10525 кг**, что **превышает установленное квалификационное требование «не более 10 тонн»**.

Таким образом, заявленная техника **не соответствует квалификационным требованиям конкурсной документации по показателю грузоподъёмности (массы)**, в связи с чем материальные ресурсы потенциального поставщика подтверждены не в полном объёме.В соответствии с подпунктом 1 пункта 212 Правил государственных закупок потенциальный поставщик подлежит отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь частями 2 и 4 статьи 84 АППК РК, а также пунктами 1 и 2 статьи 25 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», **ПРОШУ**:

1. Пересмотреть более внимательно прикреплённые документы вышеуказанных потенциальных поставщиков и удостовериться в изложенных фактах несоответствий и достоверности прикреплённых документов.
2. Признать недействительным протокол об итогах №16809528 от «05» февраля 2026 года.
3. Предоставить допуск **ТОО «СВАТ-КОКШЕ»**.
4. Предоставить заявителю мотивированный письменный ответ с указанием конкретных пунктов конкурсной документации и Правил, а также обоснованием по каждому доводу жалобы.
5. В случае непринятия мер по восстановлению нарушенных прав **ТОО «СВАТ-КОКШЕ»** оставляет за собой право обратиться: в уполномоченные органы государственного аудита (в порядке контроля/надзора), в антикоррупционную службу (*при наличии признаков нарушения принципов конкуренции и равного подхода*), а также в суд в порядке, предусмотренном АППК РК, для защиты нарушенных прав и законных интересов.

Директор **ЭЦП** **Менлешов Е.Н**