РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 ноября 2025 года Дело № 3514-25-00-2/4228 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Жумашеве А.К.,
при секретаре судебного заседания Садвакасове С.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием средств аудио-видео фиксации электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Казгидромет» Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Багитжан» в лице Багитжан Алия

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Асембаева Г.А.
представитель истца Елеуова Н.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между Республиканским государственным предприятием на праве хозяйственного ведения «Казгидромет» Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан (далее – Заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Багитжан» в лице Багитжан Алии (далее – Поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №54 ЦП от 23 мая 2025 года на сумму 1 395 000 тенге (далее – Договор).

Согласно условиям Договора Поставщик принял на себя обязательства поставить товар в виде «Термометры ТМ-2-2» в количестве 10 штук в течение 60 календарных дней с момента заключения договора, то есть в срок до 22 июля 2025 года.

Заказчик обратился с вышеуказанным иском, мотивируя тем, что Поставщик свои обязательства по Договору не исполнил. Просит признать

ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в сумме 87 885 тенге.

В отзыве на иск ответчик просит в удовлетворении иска отказать, указав, что товар не был своевременно поставлен по вине третьего лица. 11 августа 2025 года ответчик поставил товар надлежащего качества, однако истец ег не принял и расторг Договор в одностороннем порядке.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал и просил его удовлетворить.

Представитель ответчика, несмотря на надлежащее извещение, на судебное заседание не явился. С заявлениями в суд о подключении к судебному заседанию путем технических средств связи, об отложении судебного заседания не обращался.

Суд признал причину неявки указанного лица неуважительной и в соответствии с частью 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) рассмотрел дело в его отсутствие.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию 1

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В соответствии с пунктом 414 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с пунктом 4 статьи 8 Закона, в случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее

тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пункту 3.1 Договора Поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

В соответствии с пунктом 5.3. Договора Поставка считается поставленной при условии полной передачи Поставщиком Заказчику Товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации (приложение 2 к Договору).

Судом установлено, что Поставщик не исполнил свои обязательства по Договору. Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке 24 сентября 2025 года.

Таким образом, истцу был причинен ущерб, и Заказчик не получил от ответчика товар согласно условиям Договора.

Истец обратился в суд с иском 1 октября 2025 года, то есть в установленный Законом срок для обращения заказчика в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Доводы, указанные в отзыве являются несостоятельными, поскольку ответчик принял на себя обязательства поставить товар в установленные Договором сроки. Несвоевременная поставка товара третьим лицом является его предпринимательским риском. 15 августа 2025 года в адрес ответчика был направлен дефектный акт о несоответствии товара условиям Договора.

Судом установлено, что ответчик забрал товар у Заказчика, однако не произвел его замену на товар, соответствующий условиям Договора.

Исходя из вышеуказанных обстоятельств, суд пришел к выводу об обоснованности, законности и удовлетворении иска Заказчика о признании Поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина в размере 1 966 тенге, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, подлежит взысканию в доход бюджета с ответчика.

По требованию 2

В соответствии со статьями 293 и 298 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение

Дата вступления в законную силу: 26.01.2026, судья Жумашев А. К., 30.01.2026

6-3-1/5052

обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (ст.359 ГК).

В соответствии с пунктом 7.3 Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Судом установлено, что Поставщик свои обязательства по Договору не исполнил.

Согласно расчетам Заказчика неустойка за период с 23 июля по 23 сентября 2025 года составляет 87 885 тенге.

Суд, проверив расчет неустойки истца, пришел к выводу об его соответствии условиям Договора и требованиям закона.

При таких обстоятельствах, иск Заказчика о взыскании с Поставщика неустойки в сумме 87 885 тенге подлежит удовлетворению.

На основании статьи 109 ГПК расходы истца по уплате государственной пошлины в размере 2 637 тенге подлежат взысканию с ответчика.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Казгидромет» Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан к индивидуальному предпринимателю «Багитжан» в лице Багитжан Алии о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Багитжан» в лице Багитжан Алии недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Багитжан» в лице Багитжан Алии в пользу Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Казгидромет» Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан неустойку в сумме 87 885 (восемьдесят семь тысяч восемьсот восемьдесят пять) тенге и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 637 (две тысячи шестьсот тридцать семь) тенге.

25-3-1/5052

недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Багитжан» в лице Багитжан Алии недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Багитжан» в лице Багитжан Алии в пользу Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Казгидромет» Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан неустойку в сумме 87 885 (восемьдесят семь тысяч восемьсот восемьдесят пять) тенге и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 637 (две тысячи шестьсот тридцать семь) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Багитжан» в лице Багитжан Алии в доход местного бюджета неустойку в сумме 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья **А.Жумашев**

Копия верна.
Судья **А.Жумашев**

Справка.

Решение вступило в законную силу «26» 01 2026 года.

Судья **А.Жумашев**

Дата вступления в законную силу: 26.01.2026, судья Жумашев А. К., 30.01.2026