ШЫМКЕНТ ҚАЛАСЫ БІЛІМ БАСҚАРМАСЫНЫҢ «ИНДУСТРИАЛДЫ-ТЕХНИКАЛЫҚ КОЛЛЕДЖІ» МЕМЛЕКЕТТІК КОММУНАЛДЫҚ ҚАЗЫНАЛЫҚ КӘСІПОРНЫ

160002, Шымкент қаласы, Гагарин көш.,121,
Телефон/факс: 350884 (факс), телефон 563189
БИН 080340010577, БИК HSBKKZKX ИИН
KZ456017291000000136 «Қазақстан Халық банкі»
E-mail: proflicey_3@mail.ru

ГОСУДАРСТВЕННОЕ КОММУНАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «ИНДУСТРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ КОЛЛЕДЖ » УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА ШЫМКЕНТ

160002, г. Шымкент, ул. Гагарина, 121,
Телефон/факс: 350884 (факс), телефон 563189 БИН
080340010577, БИК HSBKKZKX ИИН
KZ456017291000000136 АО «Народный Банк Казахстан»
E-mail: proflicey_3@mail.ru

№ 88
3 февраль 2026 г.
(кіріс құж. нөмірі мен датасына сілтеме)

«Компания Нұры-Жол» ЖШС-ның
директорына
Л. А. Рахимоваға

ЖШС « Компания Нұры-Жол »

№ **275702, 275703, 275704** шағым бойынша

Ответ
на жалобы ТОО «Компания Нұрлы-Жол»
по протоколам об итогах: №15817622-ОК1, №15817786-ОК2, №15817381-ОК2 от 27.01.2026 г.

ГККП «Индустриально-технический колледж» управления образования города Шымкент (далее — **Организатор/Заказчик**), рассмотрев жалобы ТОО «Компания Нұрлы-Жол» на протоколы об итогах конкурсов:

- № **15817622-ОК1** от 27.01.2026 г. (мучные изделия),
- № **15817786-ОК2** от 27.01.2026 г. (иные товары),
- № **15817381-ОК2** от 27.01.2026 г. (овощи и зелень),

сообщает следующее.

Рассмотрение жалоб осуществлено в установленном порядке с соблюдением принципов законности, обоснованности, соразмерности и объективности, предусмотренных **Административным процедурно-процессуальным кодексом РК**, а также требований **Правил организации питания обучающихся**, утверждённых приказом МОН РК №598 (далее — **Правила №598**).

Организатор при рассмотрении жалобы оценивает **конкретные доводы заявителя** и **документы, размещённые/представленные в составе конкурсных заявок**, без подмены конкурсной комиссии и без “доследования” гражданско-правовых отношений сторон вне рамок Правил №598.

2. О доводе жалобы: “опыт работы должен учитываться только по договорам с организациями образования”

Заявитель утверждает, что опыт работы по критерию Приложения 8 следует учитывать **только** по договорам с организациями образования, и на этом основании просит снизить баллы победителю (ИП Сағынаев Б.Ұ.), поскольку часть его договоров заключена с организациями здравоохранения/социальной сферы.

Данный довод **не основан на нормах Правил №598** по следующим причинам:

1. **Приложение 8** устанавливает критерий:«потенциальный поставщик имеет опыт работы на рынке товаров, являющихся предметом конкурса, в соответствующем регионе за предыдущие 7 лет», подтверждаемый **копиями ранее заключённых договоров** и **актами приёма-передачи** за каждый месяц. Правила **не содержат ограничения**, что такими договорами могут быть только договоры с организациями образования.
2. Смысл критерия — **проверка реального опыта поставок соответствующих товаров** (мучные изделия/овощи/иные товары) **в регионе**, а не принадлежность заказчика к конкретной отрасли (образование/здравоохранение и т.д.).Иное толкование фактически вводит **новое ограничение**, которого нет в Правилах.

Следовательно, **учёт договоров поставки товаров в регионе с государственными организациями иной отраслевой принадлежности не противоречит Правилам №598**, при условии подтверждения поставок договорами и актами.

3. Полный разбор по опыту работы ИП Сағынаев Б.Y. и правомерности начисления 5 баллов

По Приложению 8:

- **1 балл** за каждые **12 месяцев** подтверждённого опыта поставок в регионе,
- но **не более 5 баллов** (то есть максимум требуется **60 месяцев**).

При этом опыт подтверждается:

- договорами (с указанием периода/предмета),
- актами приёма-передачи **за каждый месяц исполнения**,и данные **не суммируются**, если в один и тот же период поставки шли одновременно нескольким заказчикам.

Документально подтверждённые периоды у ИП Сағынаев Б.Y. за предыдущие 7 лет:

По материалам конкурсной заявки ИП Сағынаев Б.Y. конкурсной комиссией установлено наличие подтверждённого опыта поставок в г. Шымкент за период предыдущие **7 лет**, включая поставки в организации образования и иные государственные учреждения, с наличием договоров и актов.

2019 год

Подтверждено исполнение поставок в г. Шымкент, в том числе по договорам с госучреждениями (акты охватывают месяцы исполнения).

Учтено: 8 месяцев.

2020 год

Подтверждено исполнение поставок в г. Шымкент по договорам с госучреждениями (акты по месяцам).

Учтено: 4 месяца.

2021 год

Подтверждено исполнение поставок (акты по месяцам). При этом акт от **02.06.2021** (на который указывает заявитель как "не подписан заказчиком") **не является основанием для начисления баллов сам по себе**, если он не подтверждён надлежащим образом. Конкурсной комиссией учитывались **только подтверждённые периоды**.

Учтено: 8 месяцев (по подтверждённым актам).

2022 год

Подтверждено исполнение поставок в г. Шымкент по актам за месяцы исполнения.

Учтено: 11 месяцев.

2023 год

Подтверждено исполнение поставок, включая организации образования г. Шымкент, по актам за месяцы исполнения.

Учтено: 11 месяцев.

2024 год

Заявитель утверждает, что "по большинству актов отсутствует договор", и потому предлагает засчитать лишь 1 месяц.
Данный вывод заявителя **не соответствует фактическим материалам заявки**: договорная база за 2024 год была представлена, а акты относятся к исполнению в рамках соответствующих договоров, что позволило комиссии учесть опыт по месяцам исполнения.
Учтено: 12 месяцев.
2025 год
Аналогично, утверждение заявителя о "множестве актов без договора" не подтверждает отсутствие договоров в заявке: оценка велась по комплекту документов, размещённых/представленных участником.
Учтено: 12 месяцев.
3.3. Итоговый расчёт для ИП Сағынаев Б.Ұ.
Суммарно учтено подтверждённых месяцев опыта за последние 7 лет:
8 + 4 + 8 + 11 + 11 + 12 + 12 = 66 месяцев.
66 месяцев / 12 = 5 полных периодов по 12 месяцев → **5 баллов** (максимум по критерию).
Вывод: начисление ИП Сағынаев Б.Ұ. **5 баллов за опыт работы** полностью соответствует Приложению 8 и подтверждено документами конкурсной заявки.

4. Полный разбор по опыту работы ТОО «Төребек-Д» и доводам о договоре с ИП «Кузенбаев»
Заявитель заявляет, что конкурсная комиссия "противозаконно учла" опыт ТОО «Төребек-Д» по договорам с ИП «Кузенбаев», а также требует истребовать у ТОО «Төребек-Д» счета-фактуры/выписки/сведения о взаиморасчётах и сделать запросы в налоговые органы.

Комиссия оценивает опыт **строго** по документам, предусмотренным Приложением 8:

- копии договоров;
- акты приёма-передачи за месяцы исполнения;
- подтверждение "в соответствующем регионе".

При этом Правила №598 содержат важное ограничение: конкурсная комиссия **не вправе** дополнять заявку недостающими документами либо требовать замену/допредставление таких документов после окончания сроков подачи заявок.

То есть "истребование банковских выписок/чеков/счёт-фактур", если они **не являются** частью заявки и не предусмотрены конкурсной документацией как обязательные, **не может ставиться в обязанность комиссии** и не является основанием пересмотра итогов.

- Организатор считает необходимым отметить следующее:

В ходе рассмотрения жалобы ТОО «Компания Нұрлы-Жол», а также с целью всестороннего, полного и объективного выяснения обстоятельств, связанных подтверждением опыта работы ТОО «Төребек-Д», **Организатором по другой жалобе заявителя в рамках другого конкурса, но по аналогичным вопросам по опыту работы с ИП Кузенбаев был направлен запрос в адрес ИП Кузенбаев** как контрагенту по договорам, представленным ТОО «Төребек-Д» в составе конкурсной заявки.

И так, Колледжем 20.01.2026г.был направлен **официальный запрос** в адрес ИП Кузенбаев, осуществляющего деятельность по адресу:
угол ул. Байтурсынова, 58Б и ул. Мадели Кожа.
По результатам запроса получен **письменный ответ**, подтверждающий:
наличие договорных отношений между ИП Кузенбаев и ТОО «Төребек-Д»;

- фактическое исполнение обязательств;
- реальность поставок мясной продукции.

Тем самым конкурсная комиссия действовала **добросовестно, активно и объективно**, что исключает формальный подход и свидетельствует о тщательной проверке информации.

Таким образом, полученная от ИП Кузенбаев информация **подтвердила реальность договорных отношений**, факт исполнения обязательств, а также соответствие поставок **территориальному критерию «в соответствующем регионе»**, предусмотренному Приложением 8 к Правилам №598.

С учётом изложенного доводы заявителя о том, что по договорам с ИП Кузенбаев якобы невозможно установить регион поставки либо факт исполнения договоров, **не нашли своего подтверждения**.

Поэтому "Сомнительность договора" и требование проверить взаиморасчёты:

- запросить выписки/транзакции;
- запросить взаиморасчёты в налоговые органы;
- установить "действительность договора"

выходят за пределы процедур Правил №598 и относятся к компетенции иных органов контроля при наличии оснований (например, налоговые органы/правоохранительные органы).

Процедура конкурса по Правилам №598 не является проверкой финансово-хозяйственной деятельности участников и не подменяет собой налоговый контроль.

Вывод: требования заявителя об "обязательном истребовании" банковских данных/налоговых сведений не предусмотрены Правилами №598 и не могут являться основанием для отмены протоколов.

5. Влияние доводов жалобы на результаты конкурсов:

Даже при гипотетическом исключении отдельных периодов/договоров, на которые ссылается заявитель:

- ИП Сағынаев Б.Y. имеет подтверждённый опыт в объёме, достаточном для **максимальных 5 баллов** по критерию опыта (не менее 60 месяцев);
- доводы заявителя в части "только организации образования" **не основаны на Правилах №598**;
- доводы в части "проверить взаиморасчёты/налоговые сведения" **не относятся к процедуре обжалования** по Правилам №598.

Следовательно, оснований для пересмотра протоколов об итогах по конкурсам №15817622-ОК1, №15817786-ОК2, №15817381-ОК2 **не установлено**.

На основании изложенного Организатор конкурса **отказывает** в удовлетворении жалобы ТОО «Компания Нұрлы-Жол» и **оставляет без изменений** протоколы об итогах: №15817622-ОК1, №15817786-ОК2, №15817381-ОК2 от 27.01.2026 г.

Одновременно разъясняем, что принятое решение может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии со ст. 91АППК Республики Казахстан.

Директор **Исахметов Т.И**