П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

29 января 2019 года № 3-32392 город Астана

Специализированный межрайонный административный суд города Астаны
под председательством судьи Дюсебава А.И.
при секретаре судебного заседания Батырбековой А.М.
с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу – Ахмедова С.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании на русском языке
дело об административном правонарушении в отношении
Ахмедов Серик Ахмедович
20 октября 1964 года рождения
удостоверение личности № 024372349, выдано министерством юстиции Республики Казахстан 28 октября 2009 года
ИИН 641020350536
проживающий и зарегистрированный в г. Астана, ул.Мустафина 5, кв.54
работающий в РГП на ПХВ «Казгидромет» Министерства энергетики Республики Казахстан – ведущий инженер сектора технической поддержки и обслуживания Департамента средств ихмерений
в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 207 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Комитетом внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан на основании Плана работы Комиссии по эффективному использованию бюджетных средств на 2018 год, проведено аудиторское мероприятие по использованию активов государства в соответствии с законодательством РК, а также на предмет соответствия требованиям Закона Республи Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) и Правил осуществления государственных закупок, утвержденных Министром финансов Республики Казахстан №648 от 11 декабря 2015 года (далее - Правила) при проведении государственных закупок РГП на ПВХ «Казгидромет» Министерства энергетики Республики Казахстан (далее - РГП). По результатам аудиторской проверки были выявлены следующие нарушения.

Ахмедов С.А., являясь членом конкурсной комиссии конкурса №1384905 по государственным закупкам товаров «Компьютер в комплекте», необоснованно отклонил конкурсную заявку потенциального поставщика ТОО «ACD consulting group» от участия в конкурсе как не соответствующая требованиям конкурсной документации.

В судебном заседании Ахмедов С.А., не согласившись с вменяемым ему правонарушением, пояснил, что согласно технической спецификации

конкурсной документации указаны требуемые функциональные, технические, характеристики закупаемого товара, в частности, согласно подпункту 1.13 Монитор, в подпункте 1.13.4 технической спецификации требовался монитор с подсветкой WLED. Согласно представленной технической спецификации потенциальным поставщиком ТОО «ACD consulting group» предложены те же параметры монитора, требуемые в технической спецификации конкурсной документации. Однако, конкурсной комиссией был установлен факт предоставления недостоверных сведений из общедоступного сайта производителя монитора и располагая данной информацией она обязана отклонить такого потенциального поставщика в соответствии с подпунктом 2) п. 150 Правил «потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе, если его заявка на участие в конкурсе определена не соответствующей требования конкурсной документации по основанию установления факта представления недостоверных сведений по документам представленным в конкурсной заявке». Согласно информации с сайта производителя Монитор HP 22 KD 21.5 поддерживает LED подсветку, а не WLED, потенциальный поставщик ТОО «ACD consulting group» предоставив техническую спецификацию и указав, что поставляемый им монитор имеет технологию WLED представил явно недостоверную информацию. В связи с тем, что на веб-портале государственных закупок не предусмотрено функционал раздел для отклонения по факту представления недостоверных сведений по документам, представленным в конкурсной заявке, конкурсная заявка потенциального поставщика была отклонена согласно п.п. 2 п. 150 Правил, как «Предоставленная потенциальным поставщиком техническая спецификация не соответствует утвержденной технической спецификации». Кроме того, отмечает, что обнаружение административного правонарушения оформлено аудиторским отчетом 46-Т от 29 октября 2018 года, соответственно, истек срок для привлечения к административной ответственности.

Представитель Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан Жумабаева Д.А., поддержав доводы, изложенные в протоколе об административном правонарушении, пояснила, что конкурсная заявка потенциального поставщика ТОО «ACD consulting group» содержала техническую спецификацию, которая полностью соответствовала требованиям конкурсной документации заказчика, в том числе и «Подсветка монитора WLED». В этой связи, в нарушение подпункта 2) пункта 150 Правил, конкурсная заявка потенциального поставщика ТОО «ACD consulting group» необоснованно отклонена от участия в конкурсе как не соответствующая требованиям конкурсной документации. Доводы Ахмедова С.А. о том, что комиссией был установлен факт предоставления недостоверных сведений, и комиссия, располагая данными сведениями, обязана была отклонить такого потенциального поставщика, являются необоснованными. Конкурная комиссия, не располагая официальными

Құжатқа қол қойылған: Дюсебаев А. И., 07.02.2019

данными о соответствии либо не соответствии указанной потенциальным поставщиком модели монитора требованиям технической спецификации, не должен был отклонять конкурсную заявку при таких обстоятельствах. Хотя, в соответствии с подпунктом 2) пункта 5 статьи 27 Закона конкурсная комиссия могла в целях уточнения сведений, содержащихся в заявке на участие в конкурсе, в письменной форме и (или) форме электронного документа запросить необходимую информацию у соответствующих физических или юридических лиц, государственных органов. Однако этого сделано не было. На данном этапе комиссия не должна была отклонять от участия в конкурсе при том, что заявка полностью соответствует конкурсной документации. В последующем, в случае предоставления победителем конкурса товара не соответствующей марки, модели и производителю, а также характеристикам указанных в технической спецификации поставщика, то в соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона, заказчиком должны быть приняты соответствующие меры реагирования путем включения поставщика в реестр недобросоветствных участников государственных закупок.

Выслушав пояснения участников производства по делу, изучив материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В судебном заседании установлено, что согласно протоколу об итогах от 13 апреля 2017 года № 1235206 конкурсная заявка потенциального поставщика ТОО «ACD consulting group» отклонена от участия в конкурсе как не соответствующая требованиям конкурсной документации по следующему основанию: «Предоставленная потенциальным поставщиком техническая спецификация не соответствует утвержденной технической спецификации. А именно, согласно пункту 1.13 Монитор, в подпункте 1.13.4 технической спецификации указано – Подсветка: WLED. Предлагаемый монитор поставщика HP 22kd (21.5") артикул (T3U87AA) поддерживает LED подсветку. Согласно информации с сайта производителя.

Так, в технической спецификации конкурсной документации указаны следующие требуемые функциональные, технические, характеристики закупаемого товара: «…1.13.4 Подсветка: WLED; 2. Дополнительные требования: Оборудование должно быть собрано и поставлено Заказчику единым комплектом (включая все компоненты, оговоренные в данной технической спецификации). Для обеспечения достижения наилучших эксплуатационных характеристик и взаимной совместимости, все оборудование должно быть одного производителя...».

В соответствии с подпунктом 2) пункта 16 приложение 4 к Правилам, заявка на участие в конкурсе должна содержать техническую спецификацию с описанием функциональных, технических, качественных и эксплуатационных характеристик закупаемых товаров, работ, услуг, в том числе с указанием на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы,

Құжатқа қол қойылған: Дюсебаев А. И., 07.02.2019

7120-18-4-1/32400

наименование места происхождения товара и наименование производителя, и иные характеристики по формам согласно приложению 2 к настоящей КД для работ или услуг, приложению 3 к настоящей КД для товаров. При необходимости в технической спецификации указывается нормативно-техническая документация.

Согласно подпункту 2) пункта 150 Правил, потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе (признан участником конкурса), его заявка на участие в конкурсе определена не соответствующей требованиям конкурсной документации по следующим основаниям:

- непредставление технической спецификации, за исключением случая, когда конкурсная документация вместо технической спецификации содержит проектно-сметную документацию, прошедшую экспертизу в соответствии с законодательством Республики Казахстан;

- представление потенциальным поставщиком технической спецификации, не соответствующей требованиям конкурсной документации.

Вместе с тем, конкурсная заявка потенциального поставщика ТОО «ACD consulting group» содержит техническую спецификацию согласно требованиям конкурсной документации, так как все указанные функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики соответствуют требованиям технической спецификации заказчика, в том числе «Подсветка монитора WLED».

При этом, в соответствии с подпунктом 2) пункта 5 статьи 27 Закона, при повторном рассмотрении заявок на участие в конкурсе, приведенных в соответствие с квалификационными требованиями и требованиями конкурсной документации согласно пункту 4 настоящей статьи, конкурсная комиссия вправе в целях уточнения сведений, содержащихся в заявках на участие в конкурсе, в письменной форме и (или) форме электронного документа запросить необходимую информацию у соответствующих физических или юридических лиц, государственных органов.

При этом на веб-портале государственных закупок отсутствует запрос (ответ на запрос) конкурсной комиссии направленных производителю товара для уточнения сведений, указанных в технической спецификации потенциального поставщика ТОО «ACD consulting group», в связи, с чем отсутствует основания для признания данного поставщика не соответствующим требованиям конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1.2. Типового договора о государственных закупках товаров (приложение 19), перечисленные ниже документы и условия, оговоренные в них, образуют Договор и считаются его неотъемлемой частью, а именно:

1) настоящий Договор;

2) перечень закупаемых товаров (приложение 1);

3) техническая спецификация (приложение 2).

Құжатқа қол қойылған: Дюсебаев А. И., 07.02.2019

7120-18-4-1/32400

Более того, согласно пункту 5.3. Типового договора о государственных закупках товаров, поставка считается поставленной при условии полной передачи Поставщиком Заказчику Товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации (приложение 2 к Договору).

В случае предоставления победителем конкурса товара не соответствующей марки, модели и производителю, а также характеристикам указанных в технической спецификации поставщика, то в соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона, Заказчиком должны быть приняты соответствующие меры реагирования путем включения поставщика в реестр недобросоветствных участников государственных закупок.

Информационное письмо исх.1171/INF/2018 датировано 16 ноября 2018 года, поэтому ссылка на него Ахмедовым С.А. является несостоятельной.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что конкурная комиссия, не располагая официальными данными о соответствии либо несоответствии указанной модели монитора требованиям технической спецификации на момент рассмотрения заявки, при том, что конкурсная заявка соответствовала требованиям технической спецификации заказчика, не должна была отклонять конкурсную заявку.

Таким образом, конкурсная заявка потенциального поставщика ТОО «ACD consulting group» необоснованно отклонена от участия в конкурсе как не соответствующая требованиям конкурсной документации.

Часть 8 статьи 207 КоАП предусматривает ответственность за признание потенциального поставщика и (или) привлекаемых им субподрядчиков (соисполнителей) работ либо услуг не соответствующими квалификационным требованиям и (или) требованиям конкурсной документации (аукционной документации) по основаниям, не предусмотренным законодательством Республики Казахстан о государственных закупках, что влечет штраф на должностных лиц в размере ста месячных расчетных показателей.

При таких обстоятельствах, действия члена конкурсной комиссии Ахмедова С.А. содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 207 КоАП.

Согласно материалам дела срок давности для привлечения лица к ответственности по данному делу не истек.

Суд при наложении административного взыскания учитывает обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

В качестве обстоятельств, смягчающих ответственность суд признает совершение однородного административного правонарушения впервые.

Отягчающих ответственность обстоятельств суд не усматривает.

На момент возбуждения дела об административном правонарушении (2018 год) месячный расчетный показатель составлял 2 405 тенге.

Құжатқа қол қойылған: Дюсебаев А. И., 07.02.2019

Учитывая характер совершенного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, суд считает необходимым наложить административное взыскание в виде штрафа и на основании ч.2 ст.829-11 КоАП сократить сумму 240 500 тенге на тридцать процентов (240 500 тенге - 30% = 168 350 тенге).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.429-14, 429-11 Кодекса РК об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ахмедова Серика Ахмедовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 207 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях и наложить административное взыскание в виде штрафа в размере 168 350 (сто шестьдесят восемь тысяч триста пятьдесят) тенге в доход государственного бюджета.

В соответствии со статьей 893 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях штраф в добровольном порядке подлежит уплате лицом не позднее тридцати суток со дня вступления постановления в законную силу. В случае отсрочки, предусмотренной статьей 888 настоящего Кодекса, штраф подлежит уплате лицом со дня истечения срока отсрочки.

Постановление может быть обжаловано, внесено апелляционное ходатайство прокурора в суд г.Астаны через специализированный межрайонный административный суд г.Астаны в течение десяти суток со дня вручения копии постановления.

Судья **Дюсебаев А.И.**

копия верна:
Судья **Дюсебаев А.И.**

Справка
Постановление не вступило в законную силу 29 января 2019 года
Судья **Дюсебаев А.И.**

Справка
Постановление вступило в законную силу «__» _____ 2019г.
Судья **Дюсебаев А.И.**

Құжатқа қол қойылған: Дюсебаев А. И., 07.02.2019

Құжатқа қол қойылған: Дюсебаев А. И., 07.02.2019

7120-18-4-1/32400