22978287832

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 сентября 2025 года дело № 1112-25-00-2/2044 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Исеновой К.Е.,
при секретаре судебного заседания Хабдуллной А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ ПО ОСНОВНОМУ ИСКУ:
некоммерческое акционерное общество «Talap»

ОТВЕТЧИК ПО ОСНОВНОМУ ИСКУ:
товарищество с ограниченной ответственностью «ODO Energy»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1) о признании недобросовестным участником государственных закупок
2) о взыскании аванса
3) о взыскании неустойки

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
товарищество с ограниченной ответственностью «ODO Energy»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
некоммерческое акционерное общество «Talap»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
о понуждении принять товар

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Муталипова Ш.А.
представитель ответчика Рахимов А.Г.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

5 мая 2025 года между некоммерческим акционерным обществом «Talap» (далее – НАО, Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «ODO Energy» (далее – ТОО, Поставщик) заключён

Құжатқа қол қойылған: Исенова К. Е., 02.10.2025

1112-25-3-1/2007

договор №52 на поставку компьютеров в комплекте по лоту № 73346558-OKI (далее – Договор).

Срок действия Договора до 31 декабря 2025 года

Общая сумма Договора составляет 11 315 488,80 тенге.

Во исполнение условия Договора Заказчиком оплачен Поставщику аванс в размере 30 % от суммы договора - 3 394 646,64 тенге.

Срок поставки товара в течение 15 (пятнадцати) календарных дней, с даты заключения Договора, то есть не позднее 20 мая 2025 года включительно.

21 мая 2025 года между сторонами заключено дополнительное соглашение к Договору, в части продления срока поставки товара до 3 июня 2025 года.

15 июля 2025 года Договор между сторонами расторгнут, по инициативе Заказчика в связи с неисполнением Поставщиком обязательств.

Истец обратился с настоящим иском в суд, требования мотивировав тем, что Поставщик нарушил условия Договора, не осуществив поставку товара до 3 июня 2025 года. Просит суд расторгнуть Договор, признать ответчика недобросовестным участником закупок, взыскать неустойку в размере 101 839, 40 тенге, сумму аванса в размере 3 394 646, 64 тенге.

Определением Специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской иск в части расторжения Договора, оставлен без рассмотрения.

Из письменного отзыва ответчика следует, что с доводами иска ответчик не согласен, так как 3 июля 2025 года товар Поставщиком в адрес Заказчика был поставлен в полном объеме, в связи с чем 10 июля 2025 года выставлен на портале акт приема-передачи, который Заказчиком не подписан. На данный момент ТОО «ODO Energy» принятые обязательства по поставке товара исполнены. Кроме того, иск подлежит оставлению без рассмотрения, ввиду неуплаты истцом государственной пошлины по имущественным требованиям настоящего иска.

ТОО «ODO Energy» обратилось со встречным иском к ГУ о понуждении принять товар. Требования мотивировав тем, что, товар Заказчику поставлен в полном объеме и на портале выставлен акт приема-передачи, однако Заказчиком акт не подписан, а также нет отказа от подписания.

В судебном заседании представитель истца по основному иску просила иск удовлетворить по приведенным в нем основаниям, во встречном иске отказать.

В суде представитель ответчика просила в иске отказать по основаниям письменного отзыва и доводам встречного иска, встречный иск, иск заявленный ТОО просил удовлетворить.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1 основного иска.

Құжатқа қол қойылған: Исенова К. Е., 02.10.2025

В силу статьи 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК), под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров, услуг и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства, производится требованию кредитора.

По договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 458 ГК).

Подпунктом 4) пункта 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года № 106-VIII ЗРК (далее-Закон) установлено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень:

1) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию;

2) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора;

3) поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам;

4) поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

В соответствие с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №4 от 21 апреля 2022 года «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для

Құжатқа қол қойылған: Исенова К. Е., 02.10.2025

заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Судом установлено, между сторонами заключен Договор поставки товара, согласно условиям которого, окончательный срок поставки до 3 июня 2025 года.

3 июля 2025 года товар ответчиком был поставлен, однако Заказчиком данный товар не принят, что подтверждается отклонением акта приема – передачи товара Заказчиком 10 июля 2025 года.

Согласно технической спецификации (приложение №2) предусмотрена марка компьютера (системного блока): MARTEN модель компьютера (системного блока): PERSC9 парт номер: p/n 76172POV381.

Однако, как следует из сведений технического паспорта на поставленный Поставщиком товар, маркой компьютера является - Marten 2U31A250WB6521, на системном блоке товара указано - SKU: 2U31A250WB6521, в части сведений о модели, информации не имеется.

Пунктом 1,4 технической спецификации корпус предусмотрен - HuntKey HK360, в техническом паспорте поставленного товара указано: Корпус - Модель: Marten KM002.

В пункте 1.5 технической спецификации поставщика указано - SSD накопитель Gigabyte G440E500G, в техническом паспорте поставленного товара указана - Модель: GIGABYTE Gen4 4000E SSD 500GB.

Следовательно, согласно документам, подтверждающим техническое состояние товара, имеются несоответствия с требованиями, предусмотренными технической спецификацией.

Тогда как в силу пункта 5.1 Договора, поставка считается поставленной при условии полной передачи Поставщиком Заказчику Товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации (приложение 2 к Договору).

Доказательств, опровергающих данный факт, а именно поставку товара в соответствии с условиями технической спецификации стороной ответчика не предоставлено.

Других доказательств, об отсутствии вины в исполнении условий договора стороной ответчика не представлено, тогда как, в соответствии с частью первой статьи 72 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Құжатқа қол қойылған: Исенова К. Е., 02.10.2025

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Между тем, ответчик обязательства по договору не исполнил, тем самым нарушил существенные условия договора, а истец лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

Суду не предоставлены достаточно доказательств, свидетельствующих о том, что ответчиком предприняты все меры для надлежащего исполнения обязательств, а также о добросовестном выполнении принятых обязательств.

Срок для обращения с настоящим иском в суд, стороной истца соблюден.

Исследовав материалы дела и представленные суду доказательства, суд приходит к выводу, что требование истца подлежит удовлетворению.

По требованию № 2 основного иска.

Согласно пункту 2.2 Договора в случае, если Поставщик находится в реестре отечественных производителей товаров, работ и услуг, Заказчик в течение 10 (десяти) календарных дней со дня заключения договора производит авансовый платеж в размере 30% от суммы договора на текущий финансовый год.

5 мая 2025 года, Заказчиком обязательство по оплате аванса в размере 3 394 646,64 тенге исполнены, оплата произведена.

Как следует из установленных обстоятельств дела, ответчиком обязательства не исполнены, доказательств о поставке товара не предоставлено.

Учитывая выводы суда об удовлетворении требования № 1, суд приходит к выводу об обоснованности заявленного иска о взыскании суммы аванса.

По требованию № 3 основного иска.

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15% от общей суммы Договора. В случае, если

Құжатқа қол қойылған: Исенова К. Е., 02.10.2025

Поставщик находится в реестре отечественных производителей товаров, работ и услуг, то общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 3 % от общей суммы Договора.

Истцом заявлено требование о взыскании суммы неустойки в размере 101 839, 40 тенге в период с 3 июня 2025 года по 12 июня 2025 года, что составляет 9 (девять) календарных дней.

С данным расчетом суд согласен, считает его применимым, требование истца обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Сумма, подлежащая взысканию составляет 101 839, 40 тенге, требование истца подлежит удовлетворению частично.

В соответствии со статьей 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В связи с чем подлежат взысканию с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины по требованию №2,3 в размере 104 895 тенге.

Излишне оплаченная сумма государственной пошлины в размере 5 232 тенге, подлежит возврату истцу из государственного бюджета.

По встречному иску.

Как следует из выводов суда об удовлетворении иска заявленного НАО, суд приходит к выводу, что оснований для понуждения истца принять товар не имеется, поскольку соответствие товара условиям технической спецификации не подтверждено, условия договора не исполнены, обратного суду не доказано.

Кроме того, договорные отношения между сторонами прекращены, ввиду расторжения Договора 15 июля 2025 года, оснований для удовлетворения встречного иска, понуждении принять товар не имеется.

При таких обстоятельствах, во встречном иске следует отказать, так как приведенные в нем основания не нашли своего подтверждения.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск некоммерческого акционерного общества «Talap» к товариществу с ограниченной ответственностью «ODO Energy» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании суммы аванса и неустойки, удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ODO Energy» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ODO Energy» в пользу некоммерческого акционерного общества «Talap» расходы

Құжатқа қол қойылған: Исенова К. Е., 02.10.2025

по оплате государственной пошлины в размере 104 895 (сто четыре тысячи восемьсот девяносто пять) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ODO Energy» в доход государства государственную пошлину в размере 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Возвратить некоммерческому акционерному обществу «Talap» излишне оплаченную при подаче иска государственную пошлину в размере 5 232 (пять тысяч двести тридцать два) тенге.

В удовлетворении встречного иска товарищества с ограниченной ответственностью «ODO Energy» к некоммерческому акционерному обществу «Talap» о понуждении принять товар, отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья К. Исенова

Құжатқа қол қойылған: Исенова К. Е., 02.10.2025