РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

3 декабря 2025 года дело № 7119-25-00-2/12979 город Астана

Судья специализированного межрайонного экономического суда города Астаны Жетибаев Ж.К. рассмотрел в порядке упрощенного (письменного) производства гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Государственная техническая служба»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «АлМеда»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1) О признании недобросовестным участником государственных закупок
2) О взыскании неустойки

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

По требованию №1

Согласно пункту 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) в случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

23 июля 2025 года между акционерным обществом «Государственная техническая служба» (далее – Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «АлМеда» (далее – Поставщик) заключен Договор о государственных закупках за №125/ГТС по оказанию услуги «Услуги по техническому (сервисному) обслуживанию и ремонту охранного/досмотрового оборудования». Сумма договора составляет 5 969 600 тенге.

Срок оказания услуги по заявке заказчика.

24 июля 2025 года Заказчик направил заявку Поставщику, в которой просил в срок до 30 сентября 2025 года предоставить отчет о техническом обслуживании и выставить на веб-портале государственных закупок акт оказанных услуг.

Однако в установленные сроки услуга оказана поставщиком не надлежащим образом.

Согласно акту несоответствия оказания услуг от 14 ноября 2025 года следует, что 31 октября 2025 года поставщик приступил к выполнению обязательств по оказанию услуг и установил блок управления генератором.

При этом, запустить генератор не удалось, в следствии чего, поставщик не выполнил услугу в полном объёме, а именно не оказал следующие виды услуг в соответствии с Технической спецификацией к Договору:

4.2. проверка работоспособности АРМ (автоматизированного рабочего места) оператора;

4.4. проверка функционирования сканера;

4.5. калибровка рабочих режимов сканера (при необходимости);

4.6. контроль разрешения сканера (при необходимости).

Настоящий акт несоответствия оказания услуги составлен по причине не исполнения договорных обязательств ТОО «АлМеда перед АО «Государственная техническая служба».

Договор расторгнут в одностороннем порядке 3 декабря 2025 года.

На основании изложенного, истец просит суд признать ответчика недобросовестными участниками государственных закупок и взыскать неустойку.

От ответчика ТОО «АлМеда» не поступил отзыв к иску, при этом его представитель ознакомился с материалами дела и ходатайствовал переходить на общий порядок рассмотрения.

Договор является основанием возникновения обязательства.

Подписав договор, ответчик выразили согласия с его условиями, и обязался оказать услугу и обеспечить его соответствие требованиям технической спецификации к Договору.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 3.1 договора поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

При этом товары, поставляемые и услуги, оказываемые в рамках настоящего Договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации (пункт 4.2 договора).

Основанием для обращения в суд с иском явилось неисполнение обязательств ответчиком.

Тем самым ответчик проигнорировал пункты 1.1., 3.1. подпункт 1), 4.2, 4.3 договора и нарушил положения статей 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК).

Изложенное свидетельствует о том, что в действиях ответчика имеются недобросовестность в исполнении договора, и доказательств, исключающих вину поставщика в нарушении обязательств, суду не представлено.

Договор расторгнут в одностороннем порядке.

Следовательно, обязательства сторон на момент рассмотрения дела прекращены в силу статьи 403 ГК.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 8 Закона, для обращения в суд истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, учитывая негативность последствий для заказчика, выраженного в неполучении товара в установленный срок и не оказания услуг надлежащим образом на который рассчитывал заказчик при заключении договора.

Документ подписан: Жетибаев Ж. К., 17.12.2025

7119-25-3-1/13094

Суд, рассматривая ходатайства представителя ответчика о переходе к рассмотрению дела в общем порядке, приходит к следующему.

Ответчиком приведены лишь общие доводы, не содержащие указаний на невозможность рассмотрения спора в упрощённом производстве и не подтверждающие необходимость исследования дополнительных доказательств, вызова свидетелей либо проведения иных процессуальных действий, характерных для общего порядка. Требования, заявленные истцом, основаны на письменных доказательствах, имеющихся в материалах дела, и позволяют разрешить спор без проведения расширенных процессуальных процедур.

Кроме того, представитель ответчик, ознакомившись с материалами дела, не обращался в суд с встречным иском о признании акт выполненных услуг действительными, что свидетельствует об отсутствии спора о факте исполнения.

Суд приходит к выводу, что иск является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению законом условий для изменения порядка рассмотрения дела.

По требованию №2

Согласно статье 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 24 статьи 43 Закона в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору о государственных закупках заказчик обеспечивает взыскание неустойки (штрафа, пени).

Согласно пункту 7.3. Договора Заказчик взыскивает с Поставщика неустойку в размере 0,1% от общей сумму договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательства либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств.

Согласно расчету истца, размер неустойки по Договору за период с 01 по 28 октября 2025 года составляет 167 148,80 тенге (5 969 600 тенге х 0,1%)х28 дней).

Оснований для снижения размера неустойки или освобождения ответчика от ответственности по его уплате суд не усматривает, так как нарушение принятых обязательств имеет место.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что иск о взыскании неустойки подлежит частичному удовлетворению.

Государственная пошлина за требование о признании недобросовестным участником государственных закупок в сумме 1 966 тенге, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства в силу части 1 статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Документ подписан: Жетибаев Ж. К., 17.12.2025

Государственную пошлину за требование о взыскании неустойки суд присуждает истцу с ответчика согласно части 1 статьи 109 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 267-4, 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Иск акционерного общества «Государственная техническая служба» к товарищество с ограниченной ответственностью «АлМеда» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать товарищества с ограниченной ответственностью «АлМеда» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать товарищества с ограниченной ответственностью «АлМеда» в пользу акционерного общества «Государственная техническая служба» сумму неустойки в размере 167 148,80 (сто шестьдесят семь тысяч сто сорок восемь) тенге 80 тиын и расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 014,46 (пять тысяч четырнадцать) тенге, 46 тиын.

Взыскать товарищества с ограниченной ответственностью «АлМеда» в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного (письменного) производства, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, – в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья **Жетибаев**

Ж.К.

Документ подписан: Жетибаев Ж. К., 17.12.2025