23492187304

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 июля 2025 года №3313-25-00-2/780 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании объединенное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ №1:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Талдыкорганский высший политехнический колледж» государственного учреждения «Управление образования области Жетісу»,

ОТВЕТЧИК №1:
Сабырбаева Шолпан Акышевна индивидуальный предприниматель «Сафия»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА№1:
1.Признание недобросовестным участником государственных закупок,
2.Взыскание неустойки,

ИСТЕЦ №2:
Сабырбаева Шолпан Акышевна индивидуальный предприниматель «Сафия»,

ОТВЕТЧИК №2:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Талдыкорганский высший политехнический колледж» государственного учреждения «Управление образования области Жетісу»,

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ ТРЕБОВАНИЕ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
Палата предпринимателей области Жетісу,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА№2:
1. О признании расторжения договора не законным,

2. Обязать принять товар,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Самат О.М.,
представители истца 1 /ответчик 2/ Нургазиев Е.Б.,
представитель ответчика 1 /истец 2/ Ақыш А.А.,
представитель третьего лица Рахметуллаева Н.М.,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

21 февраля 2025 года между Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Талдыкорганский высший политехнический колледж» государственного учреждения «Управление образования области Жетісу» (далее Истец, Заказчик) и Сабырбаева Шолпан Акышевна индивидуальный предприниматель «Сафия» (далее Ответчик, Поставщик) заключен договор о государственных закупках №53 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался поставить товар - Краска белая двухкомпонентная в количестве 80 банок на сумму – 1 075 840 тенге, в течение 16 календарных дней с момента заключения договора, заказчик обязался принять и оплатить за товар.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены, товар не поставлен, в связи с чем, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 32 275 тенге.

От ответчика письменный отзыв не поступил, но при этом обратился в суд с отдельным иском, которым просит признать незаконным одностороннее расторжение договора о государственных закупках, восстановить действие договора, также понудить заказчика принять товар, иск мотивирован тем, что с расторжением договора не согласны считают действия заказчика не законными, поскольку во исполнение договора 17 марта 2025 года товар был направлен (краска в количестве 15 кг, торговой марки «Палитра»), однако ответственный представитель заказчика не принял товар указывая на то, что им необходима другая марка краски другого производителя.

Отзыв от третьего лица на дату рассмотрения гражданского дела не поступил.

Представитель Истца №1, в суде подтвердил изложенные, доводы, поддержал заявленные требования, просил иск удовлетворить в части «встречного» иска просил отказать в удовлетворении.

Представитель Ответчика №1 в суде возражал против заявленного требования, просил отказать в удовлетворении иска, при этом удовлетворив их иск в полном объеме.

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 24.07.2025
Дата вступления в законную силу: 13.11.2025, судья Киргабаков М. Б., 20.02.2026

Представитель третьего лица просила иск Истца №2 удовлетворить.

Изучив материалы гражданского дела, выслушав заключение прокурора полагавшего иск истца №1 удовлетворить отказ в удовлетворении иска истца №2, дав правовую оценку возникшему спору, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Как следует из материалов гражданского дела обязательства по договору поставщиком не исполнены, товар не поставлен, в опровержение этого сторона ответчика доказательства не предоставила, неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора, доводы ответчика о поставке товара надлежащего качества не нашли своего подтверждения в суде, поскольку акты приемки товара поставщиком в адрес заказчика не выставлялись, по причине неисполнения обязательства 5 апреля 2025 года договор заказчиком расторгнут в одностороннем порядке.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках».

По требованию №2

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 24.07.2025

Дата вступления в законную силу: 13.11.2025, судья Киргабаков М. Б., 20.02.2026

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 договора в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает(взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15% от общей суммы Договора.

В случае, если Поставщик находится в реестре отечественных производителей товаров, работ и услуг, то общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 3 % от общей суммы Договора .

Согласно пункту 7.4 Договра в случае отказа Поставщика от поставки Товара, или просрочки поставки Товара на срок более пятнадцати календарных дней со дня истечения срока поставки Товара по Договору, но не позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке с взысканием с Поставщика суммы неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки.

Факт не поставки товара составил 30 календарных дней, в суде данные обстоятельства нашли свое подтверждение, в связи с чем истцом представлен расчет неустойки в сумме 32 275 тенге за период 30 дней соответствующий условиям Договора исходя из стоимости поставки товара на сумму 1 075 840 тенге.

Т.к. установлено нарушения исполнения обязательства, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет соответствует требованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 2 935 тенге.

По требованию истца №2

Как указано выше, исходя из норм статей 271, 272 ГК основанием возникновения обязательства, является договор. Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Документ подписан: Кыргабаков М. Б., 24.07.2025

Дата вступления в законную силу: 13.11.2025, судья Кыргабаков М. Б., 20.02.2026

Так из обстоятельств установленных выше следует, что между сторонами заключен договор, соответственно между сторонами возникли обязательственные правоотношения, в рамках договора, в том числе определены сроки поставки товара и порядок приёма передачи.

Согласно пункту 8.4 Договора, договор может быть расторгнут на любом этапе в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения Подрядчиком своих обязательств по договору.

По условиям договора поставщик обязался поставить товар в течение 16 календарных дней с момента заключения договора, однако обязательство не исполнил, в суде представитель это не отрицал, факт поставки товара по истечении оговоренных сроков в суде не нашло своего подтверждения т.к доказательства в этой части стороной не предоставлено хотя в рамках статьи 72 ГПК такая обязанность возложена на стороны.

Принимая во внимание вышеизложенное в удовлетворении иска в части признания расторжения договора заказчиком в одностороннем порядке незаконным необходимо отказать, по этой причине также необходимо отказать в части иска по обязыванию заказчика принять товар.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Талдыкорганский высший политехнический колледж» государственного учреждения «Управление образования области Жетісу» удовлетворить.

Признать Сабырбаеву Шолпан Акышевну индивидуальный предприниматель Сафия (ИИН 620610402612) недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Сабырбаевой Шолпан Акышевны индивидуальный предприниматель Сафия неустойку по договору в доход государства в размере 32 275 (тридцать две тысячи двести семьдесят пять) тенге.

Взыскать с Сабырбаевой Шолпан Акышевны индивидуальный предприниматель Сафия судебные расходы по оплате государственной пошлины в доход государства в размере 2 935 (две тысячи девятьсот тридцать пять) тенге.

В удовлетворении иска Сабырбаевой Шолпан Акышевны индивидуальный предприниматель «Сафия» к государственному коммунальному предприятию на праве хозяйственного ведения «Талдыкорганский высший политехнический колледж» государственного

Документ подписан: Кыргабаков М. Б., 24.07.2025

Дата вступления в законную силу: 13.11.2025, судья Кыргабаков М. Б., 20.02.2026

учреждения «Управления образования области Жетісу» о признании расторжения договора не законным, обязать принять товар, отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 24.07.2025

Дата вступления в законную силу: 13.11.2025, судья Киргабаков М. Б., 20.02.2026

3313-25-3-1/784