Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

(краткое)

11 марта 2025 года № 7194-25-00-4/57 город Астана

Специализированный межрайонный административный суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Амангелдина А.Т.,
при секретаре судебного заседания Бекмолдине К.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием мобильной видеоконференцсвязи электронное административное дело по иску:

ИСТЕЦ:
индивидуальный предприниматель «Тулегенова П.М.» (Тулегенова Панар Максутбековна)

ОТВЕТЧИК:
государственное учреждение «Отдел образования по Целиноградскому району управления образования Акмолинской области»

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:
индивидуальный предприниматель «Коваль Лада Владимировна»
индивидуальный предприниматель «Надежда» (Кабжанова Гульжан Амангельдиновна)
республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Акмолинской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»
государственное учреждение «Управление образования Акмолинской области»
республиканское государственное учреждение «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»
государственное учреждение «Министерство просвещения Республики Казахстан»

ИСКОВОЕ ТРЕБОВАНИЕ:
о признании незаконным и отмене протокола об итогах от 24 декабря 2024 года № 13710214

Документ подписан: Амангелдин А. Т., 28.03.2025

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Өтеген Ғ., Турбашев М.
представитель ответчика Накупова А.
представители заинтересованных лиц Кастуганов Т., Жакашев С., Ляшенко К.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

25 сентября 2024 года государственное учреждение «Отдел образования по Целиноградскому району управления образования Акмолинской области» (организатор) объявлен конкурс № 13106946-1 на услуги по организации обеспечения питания детей (1 лота) - учащихся 1-4 классов IT школа-лицей села Талапкер.

Протоколом об итогах от 12 ноября 2024 по результатам победителем определена ИП «Коваль Лада Владимировна», потенциальным поставщиком, занявшим второе место, определена ИП «Надежда» (Кабжанова Г.А.).

Иные потенциальные поставщики, не соглашаясь с итогами конкурса, обратились в Департамент внутреннего государственного аудита по Акмолинской области (далее - ДВГА) и Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан (далее - КВГА).

3 декабря 2024 года ДВГА по итогам камерального контроля отреагировало уведомлением об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля № 111010000-КпОПО-32-315427 в адрес организатора.

Так, по результатам камерального контроля установлены нарушения в действиях конкурсной комиссии по следующим фактам:

- ТОО «UNIKAZ» - по критерию стажа работника присвоить 4 балла.
- ТОО «Астана АнИл» - по критерию «опыта работы» следует присвоить 0 баллов, по критерии стаж работника составляет 0 баллов.
- ИП «Даулетбеков Е.Ж.» - по критерии стаж работника составляет 0 баллов.
- ИП «НАДЕЖДА» - по критерию «стажа работника» следует присвоить 2 балл.
- ТОО «Производственное объединение «Өрлеу-сапа» - по критерию «стажа работника» следует присвоить 2 балл.
- ИП «Коваль Лада Владимировна» - по критерии наличие диетолога составляет 0 баллов.

Нарушения выражены в том, что конкурсной комиссией неправильно присвоены баллы потенциальным поставщикам, в результате чего неправильно был признан победитель конкурса.

Во исполнение уведомления организатором пересмотрены итоги конкурса, и сформирован новый протокол от 24 декабря (с учетом корректировки протокола от 17 декабря) 2024 год.

Так, победителем конкурса признана ИП «Коваль Лада Владимировна» (17 баллов), потенциальным поставщиком, занявшим второе место, определена ИП

Документ подписан: Аманжелдин А. Т., 28.03.2025

«Надежда» (Кабжанова Г.А.) (16 баллов), а ИП «Тулегенова П.М.» заняла третье место (14 баллов).

ДВГА оставила жалобы потенциальных поставщиков без удовлетворения.

По итогам конкурса договор о государственных закупках с потенциальным поставщиком, признанным победителем по итогам пересмотра, не заключался.

В период обжалования итогов конкурса и настоящего судебного разбирательства ИП «Тулегенова П.М.» продолжает оказывать услуги по организации обеспечения питания детей (1 лота) - учащихся 1-4 классов IT школа-лицей села Талапкер.

ИП «Тулегенова П.М.», предъявив иск об оспаривании (с учетом уточенных требований), просит признать незаконным и отменить протокол об итогах конкурса от 24 декабря 2024 года.

Представители истца, поддержав доводы иска, просили его удовлетворить, ссылаясь на доводы административного иска, объяснив, что организатор по потенциальным поставщикам ИП «Ковал Л.В.» и ИП «Надежда» ошибочно рассчитало баллы по стажи работников (поваров).

Представитель ответчика, соглашаясь на упущения при расчете балов по критериям выбора поставщика, оставила разрешение спора на усмотрение суда.

Представитель заинтересованного лица Кастуганов Т., оставил разрешение спора на усмотрение суда.

Представители заинтересованных лиц Жакашев С. (Управление образования), Ляшенко К. (ДВГА) просили в иске отказать за необоснованностью по доводам, изложенным в письменных отзывах.

Заинтересованное лицо Коваль Л.В. просила рассмотреть дело без ее участия, при этом в предыдущем судебном заседании и в письменном отзыве (с учетом дополнения) признали неполноту своей конкурсной заявке в части поваров, пояснив, что утратила интерес к этому конкурсу и не намерена претендовать к дальнейшему участию в нем.

Заинтересованное лицо ИП «Надежда», будучи извещенным о судебном разбирательстве, участие не приняла, а равно не обеспечила участие своих представителей, что не является препятствием к рассмотрению дела по существу.

В соответствии со статьей 132 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АППК) предъявленный административный иск является иском об оспаривании. Нарушение прав и законных интересов истца оспариваемым актом является возможным и, соответственно, истец обладает правом на предъявление иска, оспаривая протокол об итогах конкурса.

В силу статей 84, 156 АППК иск об оспаривании является обоснованным, если административный акт является незаконным (противоправным), и (или) послужил основанием нарушения прав и законных интересов истца.

Согласно части 5 статьи 7 АППК, в случае отсутствия норм права, регулирующих спорное правоотношение, суд применяет нормы права,

Документ подписан: Амангелдин А. Т., 28.03.2025

регулирующие сходные отношения, а при отсутствии таких норм разрешает спор исходя из общих начал и смысла законодательства Республики Казахстан.

Применение аналогии закона и права закреплено в статье 7 АППК и вытекает из принципа самостоятельности судебной власти, являясь одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия.

В этой связи суд применяет схожий подход к спорным правоотношениям, содержащийся в Законе Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) (в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений).

Так, в силу статьи 9 Закона потенциальный поставщик должен являться финансово устойчивым, обладать материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору о государственных закупках, обладать соответствующим опытом работы; потенциальный поставщик в подтверждение его соответствия квалификационным требованиям, установленным данной статьей, представляет организатору государственных закупок соответствующие документы, предусмотренные правилами осуществления государственных закупок.

Потенциальный поставщик признается не соответствующим квалификационным требованиям в случае установления факта несоответствия квалификационным требованиям на основании информации, содержащейся в документах, предоставленных потенциальным поставщиком для подтверждения его соответствия, а также установления факта предоставления недостоверной информации по квалификационным требованиям (статья 10 Закона).

Правоотношения по рассматриваемому делу регулируется Правилами организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, .., утвержденными приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 598 (далее - Правила).

Согласно пункту 64 Правил, конкурсная комиссия при формировании протокола об итогах конкурса выставляет баллы в соответствии с критериями, согласно приложениям 7, 8 к Типовой конкурсной документации, применительно к каждому потенциальному поставщику, представившему заявку на участие в конкурсе, за исключением случаев, когда на участие в конкурсе представлена одна заявка.

Победителем конкурса признается потенциальный поставщик, набравший наибольшее количество баллов.

В соответствии с пунктом 72 Правил потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе если:

1) он определен не соответствующим квалификационным требованиям по следующим основаниям:

- непредставление, а равно представление неполных сведений о квалификации к конкурсной документации;

Документ подписан: Амангелдин А. Т., 28.03.2025

- несоответствие потенциального поставщика квалификационным требованиям в части обладания материальными и трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору, указанным в конкурсной документации;

- установлен факт представления недостоверной информации по квалификационным требованиям;

2) если его заявка на участие в конкурсе определена не соответствующей требованиям конкурсной документации по следующим основаниям:

- непредставление технического задания;

- представление потенциальным поставщиком технического задания, не соответствующего требованиям конкурсной документации, а равно непредставление документов, требуемых техническим заданием;

- непредставление обеспечения заявки на участие в конкурсе в соответствии с требованиями конкурсной документации и настоящих Правил;

- установлен факт представления недостоверных сведений по документам, представленным в конкурсной заявке.

Спор возник относительно правомерности расчетов опыта работы работников, заявленных в качестве трудовых ресурсов иных потенциальных поставщиков, в том числе признанного победителем.

Согласно конкурсной документации, потенциальный поставщик должен подтвердить трудовые ресурсы в размере не менее 2-х поваров, 4-х кухонных рабочих.

В примечании к Приложению № 7 Правил в части критериев выбора поставщика услуг предусмотрено, что при наличии стажа, документом, подтверждающим стаж работника, является электронная копия выписки из единого накопительного пенсионного фонда о перечисленных обязательных пенсионных взносов или сведений из Государственного фонда социального страхования о произведенных социальных отчислениях и один из документов, предусмотренных подпунктами 1), 2), 3), 4), 5) и 8) статьи 35 Трудового кодекса Республики Казахстан (далее - ТК). При этом стаж работника учитывается за последние пять лет.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, Организатором расчеты по критерию «стаж повара» потенциальных поставщиков по оспариваемому конкурсу произведены следующим образом.

Относительно ИП «Коваль Л.В.»

ИП «Коваль Л.В.» в составе конкурсной заявки в качестве подтверждения трудовых ресурсов заявлены 4 повара: Перун Наталья Ивановна, Наджапкулова Нармиля Сардаровна, Костина Дарья Павловна, Таласбаева Карлыгаш Асхаровна.

Организатор посчитал, что в отношении всех 4-х заявленных поваров потенциальным поставщиком приложены документы, подтверждающие стаж поваров не менее одного года, и присвоил по этому критерию 4 балла (максимально).

Документ подписан: Амангелдин А. Т., 28.03.2025

Между тем такие выводы Организатора основаны на ошибочных расчетах и являются неверными.

1) По заявленному повару Перун Н.И. не подтвержден стаж за последние пять лет сведениями о соответствующих перечислениях работодателем обязательных пенсионных взносов, что следует из приложенной к конкурсной документации электронной выписки Единого накопительного пенсионного фонда.

Из указанной выписки следует, что 23 декабря 2021 года в пользу Перун Н. произведен крайний пенсионный взнос отправителем ТОО «Энерго-Өлшем» за ноябрь 2021 года, что дает основания считать заявленный стаж неподтвержденным.

2) Не подтверждена квалификация Наджапкуловой Н.С. как повара: не предоставлен документ с учебного заведения (Агентство профессионально-технического образования при Министерстве труда, миграции и молодежи Кыргызской Республики) о подтверждении подлинности диплома по квалификации - повар, выданного 30 августа 2015 года № 610.

При этом Кыргызская Республика является государством - членом Евразийского экономического союза (присоединена к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года в соответствии с Договором о присоединении, совершенным в городе Москва 23 декабря 2014 года).

Так, согласно части четвертой пункта 3 статьи 97 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (ратифицирована Республикой Казахстан в соответствии с Законом Республики Казахстан от 14 октября 2014 года № 240-V), работодатели (заказчики работ (услуг)) вправе запросить нотариальный перевод документов об образовании на язык государства трудоустройства, а также в случае необходимости в целях верификации документов об образовании трудящихся государств-членов направлять запросы, в том числе путем обращения к информационным базам данных, в образовательные организации (учреждения образования, организации в сфере образования), выдавшие документ об образовании, и получать соответствующие ответы.

В этой связи, в целях верификации документа об образовании заявленных работников для участия в конкурсе, потенциальные поставщики подтверждают подлинность документа об образовании посредством ответов на запрос, справок и проч. документами.

В суде представитель Министерства просвещения Кастуганов Т. подтвердил необходимость подтверждения подлинности диплома (справкой либо иным документом), выданного учебным заведением другого государства-члена ЕврАзЭС.

Коваль Л.В. в суде признала это обстоятельство, пояснив, что согласна с необоснованным присвоением баллов по поварам, и сейчас не заинтересована в оказании услуг питания по оспариваемому конкурсу.

Таким образом, ИП «Коваль Л.В.» по повару Перун Н.И. не подтвержден стаж за последние пять лет, а равно предоставлены неподтвержденные (неполные)

Документ подписан: Аманжелдин А. Т., 28.03.2025

сведения в отсутствие верификации подлинности диплома об образовании, выданного Наджапкуловой Н.С. учебным заведением другой страны.

Относительно ИП «Надежда»

ИП «Надежда» в составе конкурсной заявки в качестве подтверждения трудовых ресурсов заявлены 4 повара: Алемешева Алия Мардановна, Михайлова ЛюдьмилаВасильевна, Амалбекова Екатерина Анатольевна, Менькова Татьяна Васильевна.

При этом Организатор посчитал, что в отношении всех 2-х заявленных поваров (Михайлова Л.В. и Амалбекова Е.А.) потенциальным поставщиком приложены документы, подтверждающие стаж поваров не менее одного года, и присвоил по этому критерию 2 балла (половина).

Между тем такие выводы Организатора основаны на ошибочных расчетах и являются неверными.

1) По заявленному повару Михайловой Л.В. не подтвержден стаж за последние пять лет сведениями о соответствующих перечислениях работодателем обязательных пенсионных взносов, что следует из приложенной к конкурсной документации электронной выписки Единого накопительного пенсионного фонда (по состоянию на 3 мая 2024 года).

Из указанной выписки видно, что пенсионные взносы перечислены с января по май 2024 года, что дает основания полагать заявленный стаж неподтвержденным.

Наряду с этим, трудовой договор, заключенный между ИП «Надежда» и Михайловой Л.В. не значится зарегистрированным в Системе учета трудовых договоров в порядке, определенном уполномоченным государственным органом по труду, что следует из ответа Комитета государственной инспекции труда от 20 января 2025 года

Указанное требование предусмотрено подпунктом 27) пункта 2 статьи 23 ТК, согласно которому работодатель обязан вносить информацию о заключении и прекращении с работником трудового договора, вносимых в него изменениях и (или) дополнениях, в единую систему учета договоров.

2) По заявленному повару Амалбековой Е.А. не подтвержден стаж за последние пять лет сведениями о соответствующих перечислениях работодателем обязательных пенсионных взносов, что следует из приложенной к конкурсной документации электронной выписки Единого накопительного пенсионного фонда.

Из указанной выписки следует, что пенсионные взносы ИП «Надежда» произведены одним траншем, 18 января 2024 года, за 12 месяцев предыдущего 2023 года, что дает основания считать заявленный стаж не менее года неподтвержденным в ситуации, когда из Системы учета трудовых договоров следует, что трудовой договор заключен 19 января 2024 года.

Этот вывод суда основан на нормах материального права.

Так, согласно пункту 9 статьи 248 Социального кодекса Республики Казахстан уплата обязательных пенсионных взносов, обязательных пенсионных

Документ подписан: Амангелдин А. Т., 28.03.2025

взносов работодателя, обязательных профессиональных пенсионных взносов осуществляется индивидуальными предпринимателями из доходов, выплаченных работникам, не позднее 25 числа месяца, следующего за месяцем выплаты доходов.

Суд в этом контексте считает, что внесение обязательных пенсионных взносов работодателем за работника «задним числом» создает риски манипулирования и видимости для формализации трудовых отношений, в том числе для целей участия в аналогичных конкурсах с возможным получением преимуществ по установленным критериям по стажу работы.

При этом трудовые договоры с Алемешевой А.М. и Меньковой Т.В. в Системе учета трудовых договоров по состоянию к моменту рассмотрения настоящего дела не зарегистрированы.

В соответствии со статьей 79 АППК административный акт должен быть законным и обоснованным.

Административный акт является законным тогда, когда он вынесен с соблюдением норм материального права, подлежащими применению к данному правоотношению (статьи 7, 79, 85 АППК).

Обоснованным считается административный акт, в котором отражены имеющие значение для дела факты, подтвержденные исследованными административным органом доказательствами, имеющими значение для правильного рассмотрения административного дела (статьи 72, 79 АППК).

В соответствии со статьей 84 АППК незаконный обременяющий административный акт подлежит обязательной отмене.

Суд считает, что ответчик при рассмотрении материалов конкурсной документации и подведении его итогов (с учетом пересмотра) ограничился лишь проверкой соответствия конкурсной документации, установленным Правилами формальным требованиям, без анализа содержательной части предоставленных документов в части трудовых ресурсов, чем допустил нарушение принципа законности.

Неправильный же расчет опыта работы работников ответчиком привело к необоснованному начислению баллов по названным критериям в отсутствие правовых оснований и, как следствие, к вынесению протокола итогов, не основанных на действующем законодательстве.

Указанные нарушения являются существенными, носят неустранимый и неформальный характер, и повлияли на итоги оспариваемого конкурса.

В этой связи иск следует удовлетворить, признав оспариваемый протокол незаконным и подлежащим отмене.

В качестве меры устранения допущенного нарушения законности суд возлагает обязанность на ответчика устранить допущенные нарушения прав истца путем пересмотра итогов указанного конкурса с учетом установленных нарушений законодательства и правовой позиции суда.

Документ подписан: Амангелдин А. Т., 28.03.2025

Последствие любой ошибки, допущенной административным органом, если она привела к принятию незаконного административного акта, должен нести такой орган. Такая ошибка не должна создавать формально правомерные условия для допуска к конкурсу потенциального поставщика, не соответствующего предъявляемым требованиям.

Иной подход приводит к допуску потенциальных поставщиков и последующему конкурированию с добросовестными потенциальными поставщиками в условиях, когда такие поставщики не соответствуют квалификационным требованиям либо не могут претендовать на необоснованные баллы в закупках в социально-значимой сфере как организация обеспечения питания детей, что недопустимо.

Аргументы стороны ответчика судом отклонены по названным основаниям.

Довод представителя заинтересованного лица (ДВГА) со ссылкой на постановление судебной коллегии по административным делам Акмолинского областного суда с участием ИП «Надежда» судо отклонен.

Дача правовой оценки установленным фактам является исключительной прерогативой суда, рассматривающего дела с учетом того, что другим судом эти вопросы рассмотрены в отсутствие сведений Системы учета трудовых договоров, что следует из текста постановления.

Иные доводы судом учтены, оценены и не влекут другие выводы, чем те, к которым пришел суд.

Органу государственных доходов следует возвратить истцу уплаченную при обращении в суд госпошлину в сумме 1180 тенге (статья 122 АППК во взаимосвязи со статьей 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан).

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 154 - 156, 168 АППК, **суд**

РЕШИЛ:

Административный иск удовлетворить.

Признать незаконным и отменить протокол об итогах от 24 декабря 2024 года № 13710214 на услуги по организации обеспечения питания детей для государственного учреждения «Отдел образования по Целиноградскому району управления образования Акмолинской области».

Обязать государственное учреждение «Отдел образования по Целиноградскому району управления образования Акмолинской области» устранить допущенные нарушения прав и законных интересов истца путем пересмотра итогов конкурса с учетом правовой позиции суда.

Решение суда подлежит исполнению в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня его вступления в законную силу, о чем следует известить суд.

Документ подписан: Амангелдин А. Т., 28.03.2025

Разъяснить, что неисполнение решения суда в установленный срок влечет наложение денежного взыскания на ответчика в размере пятидесяти месячных расчетных показателей с возможностью повторного наложения такого взыскания в размере, увеличенном на десять месячных расчетных показателей.

Органу государственных доходов возвратить индивидуальному предпринимателю «Тулегенова Панар Максутбековна» (ИИН 690916401551) в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 108 Налогового кодекса Республики Казахстан, расходы по оплате госпошлины в сумме 1180 (одна тысяча сто восемьдесят) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) на него может быть принесено ходатайство участниками административного процесса в судебную коллегию по административным делам суда города Астаны через специализированный межрайонный административный суд города Астаны в течение двух месяцев со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья А. Амангелдин

Справка: решение изготовлено в окончательной форме 28.03.2025г.

Судья А. Амангелдин

Документ подписан: Амангелдин А. Т., 28.03.2025