Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 января 2026 года дело № 3514-25-00-2/4719 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Тастанбаевой Г.О.,
при секретаре судебного заседания Авуловой Б.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное учреждение «Школа высшего спортивного мастерства» Управления физической культуры и спорта Карагандинской области

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель Махметова Слушаш Мырзановна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1) о признании недобросовестным участником государственных закупок
2) о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Нығметжан Г.Қ., представители истца Есенбаева А.А., Курмангалиева Ж.Н., ответчик Махметова С.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

24 сентября 2025 года между коммунальным государственным учреждением «Школа высшего спортивного мастерства» Управления физической культуры и спорта Карагандинской области (далее по тексту - заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Махметова» Махметовой Слушаш Мырзановной (далее по тексту - поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №105 (далее – договор).

Согласно приложениям №1, №2 поставщик обязался поставить зрительную трубу для биотлона в количестве1-й единицы.

Общая стоимость договора – 1 267 000 тенге.

Договор действует по 31 декабря 2025 года.

10 октября 2025 года в соответствии с подпунктом 2 пункта 3.1. договора поставщиком внесено обеспечение исполнения договора в сумме 63 350 тенге.

Срок исполнения обязательств по договору в течение 16 календарных дней со дня регистраций договора, учитывая, что договор подлежит обязательной регистрации, то, товар должен быть поставлен не позднее 12 октября 2026 года.

Поставщиком товар не поставлен, обязательства не исполнены, в связи с чем, Заказчиком, 3 ноября 2025 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок по основанию неисполнения обязательств по договору.

Ответчиком представлен отзыв, в котором просит суд отказать в удовлетворении иска, ввиду отсутствия вины ответчика как обязательное условие ответственности, объективной невозможности исполнения обязательства, неправомерности начисления неустойки и отсуствтия оснований для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Представители истца поддержали исковые требования, пояснили, что школа готовит спортсменов для к чемпионату Азии по зимним олимпийским играм, инвентарь для стрельбы необходим, причина не выполнения договорных обязательств является неуважительной и повлекла негативные последствия для заказчика. Просили иск удовлетворить.

Ответчик не признал иск, пояснил, что окуляр снят с производства, о чем, своевременно уведомил заказчика и предпринял действия по поиску и предложению аналогичного товара, соответствующего техническим характеристикам. Снятие товара с производства является объективным обстоятельством, не зависящим от воли поставщика, и исключает возможность исполнения обязательства в первоначальном виде, в связи с чем, вина ответчика отсутствует, основания для взыскания неустойки не имеются, Истец, настаивая на поставке товара, отсутствующего на рынке, фактически злоупотребляет правом. Просит в удовлетворении исковых требований отказать.

Прокурор в заключении полагал иск заказчика подлежащим удовлетворению.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее по тексту – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 22.01.2026
Дата вступления в законную силу: 24.02.2026, судья Буебаева Г. Т., 24.02.2026
514-25-3-1/5724

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом установлено, что государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений, по итогам которого между сторонами заключен договор.

Таким образом, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство исполнить обязательства с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации (п.5.2 Договора).

Между тем, поставщиком товар не поставлен.

Доводы поставщика не могут быть признаны состоятельными, поскольку в силу пункта 414 «Правил осуществления государственных закупок» утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации.

Таким образом, поставщиком нарушены обязательства, условия договора не исполнены, и как следствие правомерно расторгнут заказчиком договор в одностороннем порядке.

Истцом, установленный Законом срок предъявления требования соблюден, поскольку договор расторгнут 3 ноября 2025 года, в суд истец обратился 4 ноября 2025 года.

Принимая во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, в силу принципов правового регулирования государственных закупок, суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению заявленное требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Требование № 2

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма,

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 22.01.2026

Дата вступления в законную силу: 24.02.2026, судья Буебаева Г. Т., 24.02.2026

514-25-3-1/5724

которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истцом согласно пункту 7.3 Договора заявлена к взысканию неустойка в сумме 27874 тенге, из расчета 1 267 000 тенге х 0,1% х 22 дней (13.10.-03.11.2025г).

Требование истца согласуются с положениями статей 272, 298, 359 ГК, в соответствии с которыми основанием взыскания неустойки является неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Учитывая неисполнение ответчиком обязательств по Договору, требование о взыскании с ответчика неустойки подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина 2 802 (1966+27874х3%=836) тенге, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л:

Иск коммунального государственного учреждения «Школа высшего спортивного мастерства» Управления физической культуры и спорта Карагандинской области к индивидуальному предпринимателю Махметовой Слушаш Мырзановне о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить в полном объеме.

Признать индивидуального предпринимателя Махметову Слушаш Мырзановну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Махметовой Слушаш Мырзановны в доход государства неустойку в сумме 27 874 (двадцать семь тысяч восемьсот семьдесят четыре) тенге и государственную пошлину в размере 2 802 (две тысячи восемьсот две) тенге. Всего 30 676 (тридцать тысяч шестьсот семьдесят шесть) тенге.

Апелляционная жалоба сторонами, ходатайство прокурором могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 22.01.2026

Дата вступления в законную силу: 24.02.2026, судья Буебаева Г. Т., 24.02.2026

Судья Тастанбаева Г.О.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 22.01.2026

Дата вступления в законную силу: 24.02.2026, судья Буебаева Г. Т., 24.02.2026

514-25-3-1/5724