ҚАРАҒАНДЫ ОБЛЫСЫ
БІЛІМ БАСҚАРМАСЫ
САРАН ҚАЛАСЫНЫҢ БІЛІМ БӨЛІМІНІҢ
«№ 1 МЕКТЕП - ЛИЦЕЙІ»
КОММУНАЛДЫҚ
МЕМЛЕКЕТТІК МЕКЕМЕСІ

101200, Қарағанды облысы Саран қаласы,
Жамбыл көшесі, 50 құрылыс,
Тел./факс:8(72137)7-58-69,E-mail:studioworkz@yandex.kz
«ҚР Қаржы министрлігінің Қазынашылық комитеті» РММ
ЖСК KZ53070103KSN3010000 БСК KKMFKZ2A
БСН000140001724

КОММУНАЛЬНОЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ШКОЛА – ЛИЦЕЙ № 1»
ОТДЕЛА ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА САРАНИ
УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ
КАРАГАНДИНСКОЙ ОБЛАСТИ

101200, Карагандинская область, город Сарань
ул. Жамбыла, строение 50
Тел./факс:8(72137)7-58-69 E-mail: studioworkz@yandex.kz
РГУ «Комитет казначейства министерства Финансов РК»
ИИК KZ53070103KSN3010000 БИК KKMFKZ2A
БИН000140001724

27.02.2026г. № 23

ТОО «KUNGEI»
БИН 191040032959

Конкурсная комиссия КГУ «Школа-лицей № 1» рассмотрела Вашу жалобу на Протокол итогов конкурса № 16089361-1 от 20.02.2026 года по приобретению услуг по организации питания обучающихся (лот № 82532248-КпОПО1), поданную в порядке обжалования итогов государственных закупок способом конкурса, и сообщает следующее.

По результатам повторного изучения конкурсных заявок всех участников и доводов, изложенных в Вашей жалобе, комиссия не находит оснований для удовлетворения жалобы и пересмотра итогов конкурса.

Ваши доводы в отношении каждого из участников конкурса признаются **необоснованными** по следующим основаниям.

1. В отношении ИП Есмагамбетова Д.Б.

Довод жалобы: Повара Стренадкина О.Н., Федорченко Н.В., Роот Е.Н. являются совместителями (заняты у других ИП или зарегистрированы как ИП), что запрещено Приказом №1053, в связи с чем заявка ИП Есмагамбетовой подлежит отклонению.

Решение комиссии:

Согласно **Приложению 7** к Типовой конкурсной документации (пункты 2, 4, 5) баллы выставляются при представлении **копий подтверждающих документов о трудовой деятельности работников у потенциального поставщика на момент подачи заявки в соответствии с Трудовым кодексом РК**, а также документов об образовании.

При повторном анализе заявки ИП Есмагамбетовой Д.Б. установлено, что в составе заявки представлены:

- действующие трудовые договоры со Стренадкиной О.Н., Федорченко Н.В., Роот Е.Н. (ТД №110 от 05.01.2026, ТД №19 от 05.01.2026, ТД №111 от 05.01.2026 соответственно);
- документы о профессиональном образовании и квалификации указанных поваров;
- сведения, подтверждающие их стаж.

Конкурсная комиссия при оценке заявок руководствуется исключительно **представленными документами**. Требование о предоставлении сведений о прекращении трудовой деятельности у других работодателей или о

приостановлении деятельности в качестве ИП **не предусмотрено** конкурсной документацией и законодательством о государственных закупках.

Кроме того, Приказ Министра здравоохранения и социального развития РК от 28 декабря 2015 года № 1053 регулирует вопросы предоставления компенсаций за работу с вредными условиями труда, но **не устанавливает критерии допуска** к участию в государственных закупках и не возлагает на конкурсную комиссию обязанность по проверке фактов совместительства.

Таким образом, доводы о необоснованном учёте указанных поваров **отклоняются**, баллы, присвоенные ИП Есмагамбетовой Д.Б., начислены правомерно.

2. В отношении ИП «РАССВЕТ»

Довод жалобы:

1. Повар Курманов М.М. не имеет диплома о профессиональном образовании (представлено свидетельство о курсах) и является совместителем.
2. Повар Мырзагулова Г.Т. является совместителем (работает в АО «Кармет»).
3. По диетологу Байшукеевой В.Ж. представлен скан диплома с ксерокопии, что является нарушением.

Решение комиссии:

По повару Курманову М.М.: В заявке ИП «РАССВЕТ» в подтверждение квалификации данного работника представлено **свидетельство о прохождении краткосрочных курсов** №KZ712-13032023, выданное Учебно-Экспертным центром «QAZAQ PROFF». Согласно **пункту 2 Критериев выбора поставщика услуги (Приложение 7)** для подтверждения квалификации повара требуется наличие документа о **среднем специальном образовании** (при получении до 27 июля 2007 года) или **техническом и профессиональном, либо высшем образовании** с присуждением квалификации «повар». Представленное свидетельство **не является документом о профессиональном образовании** установленного образца. Соответственно, Курманов М.М. **обоснованно не был учтён** при оценке заявки ИП «РАССВЕТ». Баллы по данному сотруднику не начислялись.

По повару Мырзагуловой Г.Т.: В заявке представлен действующий трудовой договор, диплом о техническом и профессиональном образовании (КТД-II № 0267650), свидетельство о повышении квалификации. Документы о наличии иного места работы (совместительстве) в заявке отсутствуют. Как указано выше, проверка фактов совместительства не входит в полномочия конкурсной комиссии и не предусмотрена конкурсной документацией. Работник учтён правомерно.

По диетологу Байшукеевой В.Ж.: В заявке представлены: диплом РТ-I № 228633, свидетельство о повышении квалификации № III-591, сертификат специалиста, действующий трудовой договор. Представленные документы являются **электронными копиями с подлинников**, что полностью соответствует требованию Приложения 7 о предоставлении документов в виде электронных копий. Качество копий позволяет идентифицировать все реквизиты документов. Оснований для снятия баллов не имеется.

Таким образом, доводы в отношении ИП «РАССВЕТ» **отклоняются**, баллы начислены в соответствии с представленными документами.

3. В отношении ИП Балтабаева А.С.

Довод жалобы:

1. Повар Крысанов М.В. является совместителем.

2. У повара Водолажской С.В. истёк срок трудового договора (до 10.01.2026).

Решение комиссии:

По повару Крысанову М.В.: В заявке ИП Балтабаевой А.С. представлен действующий трудовой договор № 5-2026 от 19.01.2026, диплом о техническом и профессиональном образовании ТКБ №1303976. Документов, подтверждающих наличие иного места работы (совместительство), в заявке не содержится. Комиссия не наделена полномочиями по самостоятельному сбору таких сведений. Работник учтён правомерно.

По повару Водолажской С.В.: В заявке представлен трудовой договор № 14 2025 от 10.01.2025. Согласно условиям договора и нормам Трудового кодекса РК, трудовой договор, не содержащий конкретного срока действия, считается заключённым на неопределённый срок. Документов о расторжении данного договора в заявке не имеется. Таким образом, Водолажская С.В. является действующим работником ИП Балтабаевой А.С. на момент подачи заявки.

Доводы жалобы в этой части основаны на предположениях и не подтверждены материалами заявки, в связи с чем **отклоняются**.

4. В отношении ИП Мукашева К.А.

Довод жалобы:

1. Повара Искаков Е.Т., Зайнуллина З.Ш., Кузьмина И.Ю., Давыденко И.В. являются совместителями (имеют основное место работы в иных организациях).
2. По опыту работы не приложены правоустанавливающие документы на объекты общепита и СЭЗ на имя поставщика, в связи с чем 3 балла за опыт начислены неправомерно.

Решение комиссии:

По совместительству: В заявке ИП Мукашевой К.А. представлены действующие трудовые договоры со всеми указанными работниками, а также документы об образовании и квалификации. Комиссия при оценке заявки руководствуется принципом **презумпции достоверности** представленных сведений. Обязанность подтверждать отсутствие совместительства или предоставлять справки с иных мест работы конкурсной документацией **не предусмотрена**. Само по себе наличие у работника иного места работы не является основанием для отклонения заявки или снятия баллов, если трудовые отношения с потенциальным поставщиком документально подтверждены.

По опыту работы: При повторном анализе заявки ИП Мукашевой К.А. в части подтверждения опыта работы на объектах ТОО «Nova Цинк» комиссия установила следующее.

Согласно **примечанию, к пункту 1 Приложения 7**, при организации питания на других объектах общепита опыт работы подтверждается:

«…копиями подтверждающих правоустанавливающих документов на объект общепита (собственное, аренда, безвозмездное пользование и т.д.) с приложением санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии объекта, выданное на имя потенциального поставщика».

В заявке ИП Мукашевой К.А. в подтверждение опыта работы в ТОО «Nova Цинк» представлены:

- договоры,
- акты,
- счета-фактуры,
- письмо-подтверждение от заказчика,

- санитарно-эпидемиологическое заключение.

При этом конкурсная комиссия отмечает, что представленные документы в совокупности подтверждают факт оказания услуг и соответствуют требованиям, предъявляемым к подтверждению опыта работы. Оснований для снятия баллов не имеется.

Таким образом, доводы в отношении ИП Мукашевой К.А. **отклоняются** в полном объёме.

5. В отношении собственной заявки ТОО «KUNGEI» (довод о необходимости увеличения баллов за опыт работы)

Довод жалобы: ТОО «KUNGEI» считает, что ему должно быть начислено 4 балла за опыт работы на объектах общественного питания (ресторан VOGUE, ресторан KUNGEI) за период 2021-2025 годы.

Решение комиссии:

Согласно **пункту 1 Критериев выбора поставщика услуги (Приложение 7)** оценка опыта работы производится следующим образом:

- опыт работы по организации питания на других объектах общественного питания на указанной территории – **1 балл за каждые 12 месяцев**.

В примечании к данному пункту прямо установлено, что **при организации питания на других объектах общепита** опыт работы подтверждается:

«...копиями подтверждающих правоустанавливающих документов на объект общепита (собственное (приложить документы, подтверждающие право собственности), аренда, безвозмездное пользование, доверительное управление и т.д. (дополнительно приложить документы, подтверждающие право собственности арендодателя и т.д.) ***с приложением санитарно-эпидемиологического заключения*** *о соответствии объекта нормативным правовым актам в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения,* ***выданное на имя потенциального поставщика****. При предоставлении услуги на других объектах общепита –* ***акты оказанных услуг и счет-фактуры за каждый месяц*** *исполнения договоров».*

При повторном анализе Вашей заявки комиссией установлено, что в подтверждение опыта работы Вами представлены:

- договор аренды здания;
- заключение СЭС;
- кадастровая справка;
- устав.

Однако в нарушение требований Приложения 7:

- **отсутствуют акты оказанных услуг и счета-фактуры** за каждый месяц оказания услуг, который подтверждает опыт работы.

Таким образом, представленные Вами документы **не могут быть признаны надлежащим подтверждением** наличия опыта работы на объектах общественного питания, поскольку не соответствуют требованиям, установленным конкурсной документацией. Баллы по данному критерию начислены верно – **0 баллов**.

На основании вышеизложенного, **конкурсная комиссия**

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ТОО «KUNGEI» **необоснованными** в полном объёме.
2. Отказать в удовлетворении жалобы.
3. Подтвердить правильность оценки конкурсных заявок всех участников, отражённой в протоколе итогов № 16089361-1 от 20.02.2026 г.

4. Итоги конкурса № 16089361-1 оставить без изменения.

Настоящее решение может быть обжаловано в уполномоченном органе в сфере государственных закупок либо в судебном порядке в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Председатель комиссии **Касаткина Т.Ю.**

Секретарь комиссии **Ивановская Н.Г.**