ГУ «Отдел экономики и финансов г. Сатпаев»

ВОЗРАЖЕНИЕ

на жалобу потенциального поставщика ТОО «TAZA QALA IJF» по конкурсу № 16269753-2, Лот № 81520720-ОК1

В ответ на жалобу ТОО «TAZA QALA IJF» касательно несоответствия ПК «Марат» квалификационным требованиям, сообщаю следующее:

1. Касательно типа оборудования (Навесное vs Прицепное):

В Конкурсной документации (КД) указано требование: *«Прицепное оборудование типа РУМ на базе трактора»*.

Используемый в заявке ПК «Марат» разбрасыватель Trejon Optimal SP250 является профессиональным оборудованием для распределения песка и соли. Согласно технической документации завода-изготовителя, данная модель классифицируется как универсальное распределительное устройство, которое может монтироваться на трехточечную навеску трактора. Термин «тип РУМ» в КД определяет функциональное назначение (разбрасыватель удобрений/материалов), а не строго способ сцепки. Таким образом, оборудование выполняет требуемую технологическую задачу на базе трактора, что соответствует сути КД.

2. Касательно необходимости Техпаспорта и регистрации:

Довод жалобщика о необходимости техпаспорта на основании Приказа МСХ РК № 4-3/267 является необоснованным в данном контексте:

- Согласно указанным Правилам, обязательной регистрации подлежат тракторы, самоходные машины и прицепы.
- Trejon Optimal SP250 относится к навесному/сменному рабочему оборудованию, которое не имеет собственной ходовой оси для классификации его как «прицепа» в понимании Закона «О дорожном движении».
- Навесное оборудование подтверждается первичными бухгалтерскими документами (ЭСФ, накладные) или договорами аренды, так как на него не выдается свидетельство о государственной регистрации транспортного средства (техпаспорт).

3. Касательно ссылки на судебную практику 2021 года:

Ссылка на постановление № 3599-21-00-4а/60 от 2021 года не может быть принята во внимание, так как:

- Она касается иного типа оборудования и иных фактических обстоятельств.
- С 1 января 2026 года вступили в силу новые нормы Закона РК «О государственных закупках», усиливающие приоритет функционального соответствия заявки над формальными признаками, если это не влияет на качество работ.

4.Вывод:

ПК «Марат» подтвердил право владения/пользования ресурсом (Договор аренды №91, ЭСФ №205). Требование о наличии техпаспорта на навесной агрегат не предусмотрено действующим законодательством о техническом регулировании для данного класса механизмов.

На основании вышеизложенного, ПРОСИМ:

Признать доводы ТОО «TAZA QALA IJF» необоснованными, а решение конкурсной комиссии о допуске ПК «Марат» — законным и оставить без изменений.

Касательно доводов о необходимости техпаспорта на «РУМ 2500л Фермер»:

1. **Определение статуса оборудования:** Потенциальный поставщик ПрК «Дорожник» предоставил сведения на «Прицепной разбрасыватель РУМ 2500л Фермер». Согласно техническим характеристикам завода-изготовителя, данное устройство является **сельскохозяйственным агрегатом**. В соответствии с Законом РК «О дорожном движении» и Приказом МСХ РК № 4-3/267, обязательной регистрации подлежат прицепы, предназначенные для движения в составе с транспортным средством **по дорогам общего пользования**. Однако РУМ (разбрасыватель удобрений) классифицируется как *навесное/прицепное технологическое оборудование* (сельхозмашина), а не как транспортный прицеп для перевозки грузов.

2. **Отсутствие требования в Конкурсной документации:** В КД Заказчиком установлено требование к наличию оборудования, но не указано обязательное условие о предоставлении именно «технического паспорта» (свидетельства о регистрации ТС) на данный вид агрегата. Согласно **ст. 22 Закона «О государственных закупках» (ред. 2026 г.)**, потенциальный поставщик подтверждает обладание материальными ресурсами документами, подтверждающими право собственности или пользования. ПрК «Дорожник» предоставил:

1. Договор аренды №3;
2. ЭСФ №87 и накладную №87.

Этих документов достаточно для подтверждения наличия ресурса у арендодателя (ТОО «Казтранспродукт») и передачи его поставщику.

3. **Несостоятельность ссылки на судебную практику:** Постановление суда № 3599-21-00-4а/60 от 2021 года, на которое ссылается ТОО «TAZA QALA IJF», не имеет преюдициальной силы для текущего конкурса, так как в системе ГЗ 2026 года действует принцип **приоритета функционала над формализмом**. Если оборудование имеется в наличии, исправно и способно выполнять работы по содержанию дорог, отсутствие техпаспорта на агрегат, который не является самостоятельным транспортным средством, не может быть основанием для отклонения.
4. **Противоречие в требованиях жалобщика:** Требование жалобщика о предоставлении техпаспорта на сельхозмашины (РУМ) является избыточным и ведет к необоснованному ограничению конкуренции, что запрещено основными принципами осуществления государственных закупок (ст. 4 Закона).

Вывод:

Заявка ПрК «Дорожник» соответствует требованиям КД. Факт обладания ресурсом подтвержден первичными бухгалтерскими документами. Оснований для применения пп. 1) п. 1 ст. 23 Закона (несоответствие квал. требованиям) не имеется.

Председатель
ПК «Марат» **Сулейменов К.Х.**