23524133772

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 января 2026 года дело №5265-25-00-2/3961 город Шымкент

Специализированный межрайонный экономический суд города Шымкента в составе:

председательствующего судьи Сейтжанұлы С.,

при секретаре судебного заседания Тасман Б.Ә.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Городской диагностический центр» управления здравоохранения города Шымкент

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Муратова» в лице Мұрат Сымбат Аманкелдіқызы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
индивидуальный предприниматель «Муратова» в лице Мұрат Сымбат Аманкелдіқызы

ОТВЕТЧИК:
государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Городской диагностический центр» управления здравоохранения города Шымкент

ТРЕБОВАНИЕ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
о признании обязательств по договору исполненными и обязании принять товар

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Документ подписан: Сейтжанұлы С., 20.01.2026
Дата вступления в законную силу: 21.02.2026, судья Сейтжанұлы С., 27.02.2026
5265-25-3-6/684

представитель истца Келгимбаева А.А.
ответчик Мұрат С.А.
прокурор Азимбаева Ж.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

24 февраля 2025 года между государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения «Городской диагностический центр» управления здравоохранения города Шымкент (далее - Заказчик, истец, Центр) и индивидуальным предпринимателем «Муратова» в лице Мұрат Сымбат Аманкелдіқызы (далее - Поставщик, ответчик) был заключен Договор о государственных закупках №60/25 на поставку тест-полосок для экспресс - анализатора мочи «CLINITEK STATUS» закрытого типа (далее - Договор).

Объем поставляемого товара в количестве 85 штук и его стоимостное выражение в размере 14 900 тенге оговорены в Приложении №1 к Договору.

К поставляемому оборудованию установлены требования стандарта согласно Технической спецификации (Приложение №2 к Договору).

Сторонами установлен срок поставки товара - в течение 15 дней согласно заявки. Срок действия Договора - по 31 декабря 2025 года.

Иск обоснован тем, что ответчиком в Диагностический центр были поставлены тест-полоски «DIRUI A10» в количестве 15 упаковок. При получении Товара лабораторией было проведено пробное исследование на анализаторе мочи «CLINITEK STATUS» и было установлено, что аппарат не определил наличие тест-полоски А-10 производства «DIRUI», указывая на её отсутствие. Это указывает на несовместимость поставленных ответчиком тест полосок с анализатором «CLINITEK STATUS», что нарушает требования технической спецификации. В связи с этим, по условиям Договора ответчику было направлено уведомление о расторжении Договора в одностороннем порядке.

Встречный иск ответчика мотивирован тем, что в рамках исполнения Договора №60/25 от 26.02.2025 года были поставлены тест-полоски «DIRUI A10» в количестве 15 упаковок на сумму 1 266 500 тенге, предназначенные для использования с анализатором мочи «CLINITEK STATUS». Согласно технической спецификации, размещенной в рамках закупки, заказчиком не была указана точная модель анализатора, для которого предназначаются тест-полоски. В документе указано общее наименование — «анализатор CLINITEK STATUS». Истец, руководствуясь указанными условиями, добросовестно поставил товар, совместимый с анализатором «CLINITEK STATUS». Несмотря на соблюдение своих обязательств, товар не был принят. В связи с чем, расторжение Договора в одностороннем порядке является неправомерным.

В судебном заседании представитель истца, поддержав требование по основаниям, изложенным в иске, и не признав встречный иск ответчика, просил удовлетворить требование Центра, признать ответчика

Документ подписан: Сейтжанулы С., 20.01.2026
Дата вступления в законную силу: 21.02.2026, судья Сейтжанулы С., 27.02.2026
5265-25-3-6/684

недобросовестным участником государственных закупок, а во встречном иске ответчику отказать ввиду необоснованности.

Ответчик в суде, поддержав встречный иск и не признав требование истца, дала пояснения в соответствии с доводами встречного иска и возражениями на иск. Просила признать обязательства по договору исполненными и обязать принять товар, а в удовлетворении основного иска отказать за необоснованностью.

Прокурором дано заключение об удовлетворении требования истца и об отказе в удовлетворении встречного иска ответчика.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По основному иску.

В силу пункта 1 статьи 378, пункта 1 статьи 379, пункта 1 статьи 386 и пункта 1 статьи 380 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Из договора может быть возникнуть обязательственное правоотношение. Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 настоящего Кодекса).

В соответствии со статьей 268 указанного Кодекса в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.д., а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Нормами статей 272, 273 ГК предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Из материалов дела следует, что в соответствии с пунктом 3.1 Договора Поставщик обязался обеспечить соответствие поставляемого товара «тест - полосок для экспресс - анализатора мочи «CLINITEK STATUS» закрытого типа» требованиям, указанным в Приложении №1 (Техническая спецификация), являющейся неотъемлемой частью Договора.

Согласно условиям пунктов 3.4, 4.1 и 4.2 Договора Заказчик вправе проверять качество поставленного товара, может проводить контроль и проверку товара на предмет соответствия требований, указанных в технической спецификации (Приложение №2 к Договору), товар должен соответствовать или быть выше стандартов, указанных в Технической спецификации (Приложение №2 к Договору).

Документ подписан: Сейтжанулы С., 20.01.2026
Дата вступления в законную силу: 21.02.2026, судья Сейтжанулы С., 27.02.2026
5265-25-3-6/684

Как установлено судом, тест - полоски «DIRUI A10» в количестве 15 упаковок был поставлен ответчиком истцу 05 сентября 2025 года.

Так, из дефектного акта от 05 сентября 2025 года о несоответствии поставленного товара, составленного комиссионно в лице заведующей аптеки Джанысбаевой Ш.А., и.о.заведующей ЦМЛ Косбархановой Б.Е., специалистов лаборатории Кудришова А.С., Таржановой П.Б., старшего лаборанта Мырзаевой ЖР. И лобаранта Исмаиловой Р., следует, что в результате пробного исследования мочи на анализаторе мочи «CLINITEK STATUS», установлено, что данные тест-полоски не подходят установленному анализатору, и не пригодны для работы, так как согласно руководства по эксплуатации данного анализатора он совместим только с тест-полосками производства SIEMENS.

Согласно Уведомлению Заказчика, размещенному 11 сентября 2025 года на электронном веб-портале государственных закупок, истец уведомил ответчика об одностороннем расторжении договора государственных закупок по основанию - нарушение ограничений, предусмотренных подпунктом 2 пункта 4 статьи 18 Закона (в случае не исполнения либо ненадлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору о государственных закупках).

Уведомление Заказчика отправлено 11 сентября 2025 года в 10:20 часов и прочтено Поставщиком в этот же день 19:10 часов.

В соответствии с нормами статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Установленные выше объективные факты поставки товара не соответствующего требованиям технической спецификации сторона ответчика в суде опровергнуть не смогла и доказательств обратному не предоставила.

Исходя из изложенного, суд считает несостоятельными доводы стороны ответчика о поставке товара, соответствующего технической спецификации и стандартам, поскольку в суде нашло полное подтверждение обратному.

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее - нормативное постановление) при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора

Документ подписан: Сейтжанулы С., 20.01.2026
Дата вступления в законную силу: 21.02.2026, судья Сейтжанулы С., 27.02.2026
5265-25-3-6/684

такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Таким образом, в суде установлено, что поставленный ответчиком тест-полоски А-10 производства «DIRUI» не приняты истцом по его качественным параметрам ввиду его несоответствия Технической спецификации (Приложение № 2 к Договору) и стандартам, как предусмотрено в технической спецификации.

В результате следует, что данный товар был непригоден для введения в эксплуатацию и функциональному использованию истцом в его производственной деятельности как медицинского учреждения.

Пунктом 1 статьи 349 ГК предусмотрено, что неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) является ненадлежащим исполнением обязательств.

В соответствии с пунктами 4,5 статьи 8 Закона «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: 1) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию; 2) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора; 3) поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам; 4) поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 1) части первой настоящего пункта, организатор, единый организатор, заказчик обязаны не позднее тридцати календарных дней со дня, когда им стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Документ подписан: Сейтжанулы С., 20.01.2026
Дата вступления в законную силу: 21.02.2026, судья Сейтжанулы С., 27.02.2026
5265-25-3-6/684

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Таким образом, принимая во внимание доказанность основания иска истца и в силу приведенных норм действующего законодательства, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для его удовлетворения.

Указанный Законом срок обращения с настоящим иском истцом соблюден.

Следовательно, исходя из изложенного, суд признает ответчика недобросовестным участником государственных закупок в связи с ненадлежащим исполнением своего обязательства по заключенному с ним Договору о государственных закупках.

По встречному требованию ответчика.

Согласно статьи 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 ГК договор считается заключенным, когда между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным его условиям Такие требования как обязать заказчика принять товар и требования признать поставку товаров исполненной являются взаимоисключающими, так как если поставка исполнена, то нет необходимости обязывать заказчика принять товар.

В соответствии с пунктом 9 статьи 17 Закона, договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Как было установлено, между сторонами 24 февраля 2025 года заключен Договор о государственных закупках товаров №60/25, по которому Поставщик принял на себя обязательства поставить тест -полоски для экспресс - анализатора мочи «CLINITEK STATUS» закрытого типа, в течение 15 календарных дней со дня заявки.

Также в судебном заседании установлено, что заказчик не принял поставленный поставщиком товар, мотивируя тем, что товар не соответствует технической спецификации.

Согласно разъяснению товарищества с ограниченной ответственностью «Medlab Kazakhstan» от 01 октября 2025 года, анализатор мочи запрограммирован и откалиброван для работы исключительно с оригинальными тест-полосками Siemens Healthineers, обеспечивая максимальную точность и воспроизводимость результатов. Использование неоригинальных (реагентных) полосок или полосок других производителей (в данном случае «DIRUI») на данном анализаторе невозможно.

Документ подписан: Сейтжанулы С., 20.01.2026
Дата вступления в законную силу: 21.02.2026, судья Сейтжанулы С., 27.02.2026
5265-25-3-6/684

Согласно письма товарищества с ограниченной ответственностью «DIRUI KAZAKHSTAN» от 09 октября 2025 года установлено, что мочевые тест-полоски A10 производства «DIRUI» на территории Республики Казахстан не зарегистрированы и не имеют регистрационного удостоверения. Более того, указанный товар не поставлялся на территорию Республики Казахстан ТОО «DIRUI KAZAKHSTAN» в рамках эксклюзивного контракта.

31 декабря 2025 года заказчиком указанный Договор согласно пункта 7.4 Договора был расторгнут в одностороннем порядке, путем направления уведомления посредством веб-портала государственных закупок, что подтверждается скрин-шотом.

В силу пунктов 5.3 и 5.4. Договора поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации; при соблюдении данных требований датой поставки/передачи товара считается дата направления поставщиком посредством веб-портала заказчику акта приема-передачи товара.

Так как действия, предусмотренные данными пунктами договора не были произведены, то нельзя признать поставку исполненной, поэтому данные требования не подлежат удовлетворению.

Что касается требования об обязании заказчика принять товар, то условиями договора предусмотрена процедура принятия товара, согласно разделов 4 и 5 Договора, которая не была произведена.

Помимо этого, срок действия договора истек, и обязательства по договору прекращены, тем самым отсутствуют правовые основания для заказчика в приемке товара.

Как следует из материалов дела, приемка товара заказчиком не произведена, акт приема-передачи сторонами не подписан, действие договора прекращено, поэтому требования об обязании принять поставленный товар по договору является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

На основании части 1 статьи 117 ГПК в связи с удовлетворением основного иска с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина, от которой истец был освобожден при подаче иска.

В соответствии со статьей 109 ГПК, в связи с отказом в удовлетворении встречного иска индивидуального предпринимателя «Муратова» в лице Мұрат Сымбат Аманкелдіқызы судебные расходы по данному иску возмещению не подлежат.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Документ подписан: Сейтжанулы С., 20.01.2026

Дата вступления в законную силу: 21.02.2026, судья Сейтжанулы С., 27.02.2026

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Городской диагностический центр» управления здравоохранения города Шымкент - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Муратова» в лице Мұрат Сымбат Аманкелдіқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Муратова» в лице Мұрат Сымбат Аманкелдіқызы в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

В удовлетворении встречного иска индивидуального предпринимателя «Муратова» в лице Мұрат Сымбат Аманкелдіқызы к государственному коммунальному предприятию на праве хозяйственного ведения «Городской диагностический центр» управления здравоохранения города Шымкент о признании обязательств по договору исполненными и обязании принять товар - отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба и (или) апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением статей 403, 404 ГПК в суд города Шымкента через специализированный межрайонный экономический суд города Шымкента в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Сейтжанұлы С.**

Документ подписан: Сейтжанұлы С., 20.01.2026

Дата вступления в законную силу: 21.02.2026, судья Сейтжанұлы С., 27.02.2026

5265-25-3-6/684