РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

22 января 2026 года дело №1912-26-00-2/1 город Конаев
Алматинская область

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:

председательствующего судьи Кожахметова Б.А.,

при секретаре судебного заседания Даниярқызы Д.

рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Жылу Орталығы»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «RNK TEAM» в лице Назаровой Кундуз Алиакбаркизи

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Уразбаев Н.
представитель истца Оспанова А.Р.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

25 сентября 2025 года между государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения «Жылу Орталығы» (далее – Предприятие, заказчик) и индивидуальным предпринимателем «RNK TEAM» в лице Назаровой Кундуз Алиакбаркизи (далее – ИП «RNK TEAM», поставщик) был заключён договор о государственных закупках товаров №6 (далее - Договор).

По условиям Договора Поставщик обязался поставить товар в виде контактора для переменного тока, в количестве 2 штук на общую сумму 750 000 тенге. Заказчик обязался принять товар и оплатить стоимость.

Срок исполнения договора определен – до 31 декабря 2025 года по заявке заказчика.

22 октября 2025 года Заказчиком была направлена через портал государственных закупок заявка на поставку товара в срок до 12 ноября 2025 года. В свою очередь Поставщик направил Заказчику гарантийное письмо о том, что поставка будет осуществлена в срок до 20 декабря 2025 года, подтверждает готовность оплатить неустойку за просрочку поставки товара.

Однако, ИП «RNK TEAM» товар не был поставлен.

Истец обратился в суд с иском о признании Поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 31 500 тенге, в связи с неисполнением договорных обязательств.

Отзыв на иск ответчик не предоставил.

Представитель истца в судебном заседании поддержал иск, просил удовлетворить, указывая на неисполнение ответчиком взятых обязательств по Договору.

Ответчик, извещенный о времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом, не принял участие в судебном заседании, о причинах неучастия суду не сообщил.

Суд в порядке части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) рассмотрел дело в отсутствие ответчика.

Прокурор дал заключение, что иск подлежит удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу пункта 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Судом установлено, что по условиям Договора Поставщик принял на себя обязательства поставить товар до 31 декабря 2025 года по заявке заказчика.

Документ подписан: Кожахметов Б. А., 23.01.2026

Дата вступления в законную силу: 23.02.2026, судья Кожахметов Б. А., 02.03.2026

22 октября 2025 года Заказчиком была направлена через портал государственных закупок заявка на поставку товара в срок до 12 ноября 2025 года.

Однако, ответчиком обязательства не были выполнены, товар не поставлен.

Согласно пункту 5 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В силу требований части 1 статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Судом установлено, что взятые обязательства по Договору Поставщиком не были исполнены в установленные сроки.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что из-за не исполнения Поставщиком взятых обязательств по Договору Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договора, что привело к негативным последствиям.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий договора ответчиком, суд приходит к выводу об удовлетворении требований иска о признании ИП «RNK TEAM» недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 Гражданского кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или

Документ подписан: Кожахметов Б. А., 23.01.2026

Дата вступления в законную силу: 23.02.2026, судья Кожахметов Б. А., 02.03.2026

договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 7.3 Договора, в случае полного неисполнения поставщиком обязательств по Договору заказчик удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки. При этом сумма неустойки не должна превышать 10% от общей суммы договора.

За ненадлежащее исполнение обязательств по Договору Заказчик просит взыскать с ответчика неустойку за 42 дня просрочки в размере 31500 тенге.

Данное требование является обоснованным, подлежащим удовлетворению, поскольку обязательство по Договору ответчиком не были исполнены.

Следует взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 31500 тенге.

В порядке статьи 109 ГПК подлежит взысканию с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в сумме 945 тенге.

В силу требований статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Подлежит взысканию с ответчика в доход государства государственная пошлина в размере 1966 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Жылу Орталығы» к индивидуальному предпринимателю «RNK TEAM» в лице Назаровой Кундуз Алиакбаркизи о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «RNK TEAM» в лице Назаровой Кундуз Алиакбаркизи недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Кожахметов Б. А., 23.01.2026

Дата вступления в законную силу: 23.02.2026, судья Кожахметов Б. А., 02.03.2026

Взыскать с индивидуального предпринимателя «RNK TEAM» в лице Назаровой Кундуз Алиакбаркизи в пользу государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Жылу Орталығы» неустойку в размере 31500 (тирдцать одна тысяча пятьсот) тенге, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 945 (девятьсот сорок пять) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «RNK TEAM» в лице Назаровой Кундуз Алиакбаркизи в доход государства государственную пошлину в сумме 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

РГУ «Управление государственных доходов по городу Конаев» возвратить государственному коммунальному предприятию на праве хозяйственного ведения «Жылу Орталығы» излишне оплаченную на основании квитанции Чек БКС №2512257960762 от 25 декабря 2025 года государственную пошлину в сумме 3932 (три тысячи девятьсот тридцать два) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба сторонами и (или) принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Кожахметов Б.А.**

Документ подписан: Кожахметов Б. А., 23.01.2026

Дата вступления в законную силу: 23.02.2026, судья Кожахметов Б. А., 02.03.2026

ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТЕРЕЛІК» - Судопроизводство -

Документ подписан: Кожахметов Б. А., 23.01.2026

Дата вступления в законную силу: 23.02.2026, судья Кожахметов Б. А., 02.03.2026

1912-25-3-1/3722