Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

26 августа 2025 года 3514-25-00-2/723 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Жунусовой А.А.,
при секретаре судебного заседания Дияровой Г.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ ПО ИСКУ №1:
государственное учреждение «Отдел строительства города Сарани»

ОТВЕТЧИК ПО ИСКУ №1:
товарищество с ограниченной ответственностью «Temir Zat»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ИСКУ №1:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании суммы
3. о взыскании неустойки
4. о взыскании суммы завышения стоимости работ

ИСТЕЦ ПО ИСКУ №2:
товарищество с ограниченной ответственностью «Temir Zat»

ОТВЕТЧИК ПО ИСКУ №2:
государственное учреждение «Отдел строительства города Сарани»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ИСКУ №2:
о признании актов выполненных работ действительными

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
товарищество с ограниченной ответственностью «SaranTeploService»
товарищество с ограниченной ответственностью «Механомонтаж – 2004»
товарищество с ограниченной ответственностью «Энергокотлосервис»

товарищество с ограниченной ответственностью «Құрылысэкспертпроект»
товарищество с ограниченной ответственностью «Broad Mark Construction»
товарищество с ограниченной ответственностью «IAF KZ»
государственное учреждение «Управление государственного архитектурно – строительного контроля Карагандинской области»

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОРГАН:
государственное учреждение «Департамент атомного и энергетического надзора и контроля по Карагандинской области»

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Левкина Д.В., представитель истца, ответчика Сейдуалиев А.Х., представители отвечика, истца Азекенова М.А., Рудавин П.Б., представители третьих лиц Балаубаев С.К., Суворова Е.В.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

04.09.2020 года, по итогам государственных закупок способом конкурса с применением специального порядка, между государственным учреждением (далее - ГУ) «Отдел строительства города Сарани» (далее - Отдел, заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью (далее - ТОО) «Temir Zat» (подрядчик) заключен типовой договор о государственных закупках работ в сфере строительства №94 (далее - договор).

Предмет договора – строительство котельной в городе Сарань (незавершенное строительство) (далее – объект строительства).

Общая сумма договора – 6 939 256 446 тенге.

Договор зарегистрирован в территориальном подразделении казначейства 07.09.2020 года.

Срок выполнения работ – до 31.12.2022 года.

28.05.2020 года выдано положительное заключение комплексной вневедомственной экспертизы №01-0251/20 проектно – сметной документации по проекту «Строительство котельной в городе Сарань (незавершенное строительство)» (далее – ПСД).

05.10.2020 года между ТОО «Temir Zat» (Генеральный подрядчик) и ТОО «Механомонтаж – 2004» (Субподрядчик) заключен договор субподряда № 9/2020, по которому ТОО «Механомонтаж – 2004» обязался выполнить работы на Обьекте строительства по поставке основного и вспомогательного обрудования.

В 2023 году проведена корректировка ПСД с увеличением сметной стоимости строительства и выдано положительное заключение №01-0077/23 от 28.02.2023 года (корректировка).

ТОО «Broad Mark Construction» осуществляет услуги по техническому надзору согласно договору о государственных закупках №96 от 29.09.2020 года (далее – Технадзор), ТОО «Құрылысэкспертпроект» осуществляет услуги по авторскому надзору согласно договору о государственных закупках №97 от

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025
Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025
3514-25-3-1/694

01.10.2020 года (далее – Авторский надзор), пусконаладочные работы выполнены ТОО «Энерго-котло-сервис» на основании договора № 41 от 07.10.2024 года.

В период с 13.10.2020 года по 11.12.2024 года между сторонами заключены дополнительные соглашения (далее – ДС) №1-№19, согласно которым изменены финансирование по годам, сумма договора, сроки выполнения работ, сроки действия договора. Окончательная сумма договора составила 8 199 796 978,92 тенге, сроки выполнения работ и действия договора определены до 31.12.2025 года. ДС зарегистрированы в территориальном подразделении казначейства.

Уведомления о начале производства строительно-монтажных работ (далее - СМР) выданы в период с 20.10.2020 года по 09.01.2025 года. Окончательный срок ввода в эксплуатацию – 31.05.2025 года.

Графиком производства работ (далее – ГПР) на 2024 год предусмотрена сдача объекта в эксплуатацию по 31.10.2024 года, с учетом закупа оборудования, его установки.

ГПР на 2025 год подрядчиком не составлен, заказчиком не утвержден.

Между сторонами подписаны акты выполненных работ (далее – АВР) на сумму 8 041 666 882,12 тенге.

Сумма невыполненных работ составляет 158 130 096,8 тенге, которая перенесена на 2025 года согласно ДС №19 от 11.12.2024 года.

В ходе пуско-наладочных работ, выполненных ТОО «Энерго-Котло-Сервис» выявлены неисправности оборудования и замечания по качеству его монтажа.

Так, 13.10.2024 года на объекте строительства произошла аварийная остановка котла по причине некорректной работы низкокипящего слоя и нестабильной работы всех четырех сетевых насосов, что подтверждается заключением Комитета атомного и энергетического надзора и контроля по Карагандинской области».

Кроме того, в адрес подрядчика заказчиком, авторским и техническим надзором неоднократно направлялись письма, уведомления о выявленных недостатках и дефектах для их устранения.

Между тем, выявленные недостатки и дефекты подрядчиком не устранены.

03.04.2025 года заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке по причине нарушения сроков выполнения работ с учетом продолжительности строительства и не устранением подрядчиком выявленных дефектов.

Отдел обратился в суд с иском к ТОО «Temir Zat» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки в сумме 6 325 204 тенге, суммы неосновательного обогащения в размере 3 113 745 тенге, понуждении устранить выявленные дефекты. Иск мотивирован ненадлежащим исполнением обязательств по договору, производственная мощность котельной не соответствует заявленным параметрам, заказчик не получил того, на что рассчитывал. В связи с

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

одновременной невозможностью принятия объекта в эксплуатацию, ввиду наличия замечаний и неисправностей, невозможностью остановки котельной ввиду рисков промерзания систем, а также необходимостью дальнейшего обеспечения теплоснабжения населения города объект вынужденно находится в рабочем состоянии, эксплуатирующей организацией поддерживаются налаженные технологические процессы, обеспечивается рабочий процесс механизмов и оборудования, при этом неся финансовые потери, так как отсутствует возможность взимания платы за услуги теплоснабжения.

В ходе судебного заседания истец неоднократно изменял требования в части взыскания суммы неосновательного обогащения на сумму завышения стоимости работ в размере 3 113 745 тенге; понуждение устанить дефекты на взыскание убытков, мотивируя тем, что в ходе пусконаладочных работ выявлены дефекты оборудования и по качеству их монтажа. Однако, подрядчик выявленные дефекты не устранил, на устранение дефектов необходимы денежные средства, в связи с чем, просил взыскать стоимость оборудования и стоимость работ по их монтажу в сумме 386 324 833 тенге.

ТОО «Temir Zat» обратилось в суд с иском к Отделу о признании актов выполненных работ действительными, а именно: № 606 за февраль 2025 года на сумму 6 285 464 тенге; № 607 за февраль 2025 года на сумму 3 030 893 тенге; № 608 за февраль 2025 года на сумму 3 240 001 тенге; № 609 за февраль 2025 года на сумму 4 919 141 тенге; № 610 за февраль 2025 года на сумму 3 056 949 тенге; № 611 за февраль 2025 года на сумму 1 121 329 тенге; № 612 за февраль 2025 года на сумму 11 610 203 тенге; № 613 за февраль 2025 года на сумму 1 702 155 тенге; № 614 за февраль 2025 года на сумму 1 435 289 тенге; № 615 за февраль 2025 года на сумму 411 464 тенге; № 616 за февраль 2025 года на сумму 13 662 164 тенге; № 617 за февраль 2025 года на сумму 10 762 390 тенге. Требование мотивировано нарушением договорных обязательств.

Определением суда от 21.07.2025 года дела объединены в одно производство.

Представитель истца Отдела на иске настаивал, пояснил, что с учетом подписания дополнительного соглашения №19, срок выполнения работ определен по 31.12.2025 года. На 2025 год ГПР подрядчик не составлен, заказчиком не принят. Наладку, поставленного субподрядчиком ТОО «Механомонтаж-2004», оборудования производило ТОО «SaranTeploService» (эксплуатирующая организация). Просил иск №1 удовлетворить. В удовлетворении иска ТОО «Temir Zat» отказать на основании доводов отзыва, суду пояснил, что не согласен с выводами эксперта, поскольку при проведении комиссионного обследования установлено, что многое оборудование, указанное в оспариваемых АВР, принято заказчиком ранее по подписанным АВР, которые оплачены.

Представители ответчика ТОО «Temir Zat» с иском №1 в части взыскания суммы стоимости оборудования – 4 насосов согласились, по остальным требованиям иск не признали, просили в удовлетворении иска №1 отказать. Суду пояснили, что ТОО «Temir Zat» в октябре 2024 года завершил

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

основные СМР на объекте строительства, поставил практически весь объем технологического оборудования, создал условия для запуска и работы всех водогрейных котлов в количестве 4 штук. Оставшаяся часть оборудования не поставлена в связи с прекращением Заказчиком с ноября 2024 года оплат выполненных ответчиком работ. Выполненные им СМР обеспечили возможность Заказчику и услугодателю в лице ТОО «SaranTeploServise» осуществлять на постоянной основе подачу тепловой энергии в 113 многоэтажных домов и 2 объекта социальной сферы города Сарани, и соответственно, оказывать бесперебойное теплоснабжение потребителей. Считает, что Заказчик нарушил условия Договора и возложил на себя ответственность за риски выхода из строя оборудования и других частей, влияющих на работоспособность котельной, без ввода Объекта в эксплуатацию, о чем прямо указано в предписании Технадзора от 17.01.2025 года. Котельная не была сдана в эксплуатацию, и является до настоящего времени фактически строительной площадкой. Однако по инициативе Заказчика были проведены пуско-наладочные работы, и с октября 2024 года котельная города Сарани используется в полном объеме по прямому назначению, обеспечивая тепловой энергией население. Кроме того, считает, что в случае повреждения, в том числе по причине нарушения правил эксплуатации, неправильного содержания или недостаточного технического обслуживания, замены материалов, оборудования, комплектующих, также в случае допустимого износа или порчи оборудования при его нормальной эксплуатации силами ТОО «SaranTeploServise» и Заказчика, претензии Заказчика могут быть адресованы к Подрядчику, без принятия во внимание его непричастность к произошедшему. Представители истца ТОО «Temir Zat» иск №2 поддержали, просили удовлетворить, поскольку объемы выполненных работ подтверждены оспариваемыми актами и заключением эксперта Хван Ю.А.

Представитель третьего лица, не заявляющее самостоятельные требования на предмет спора (далее – третье лицо), - ТОО «SaranTeploService» иск №1 поддержал на основании доводов отзыва, суду пояснил, что решение о проведении пусконаладочных работ и соответствующий договор был заключен Заказчиком на основании подпункта 3 пункта 14 Приказа Министра Национальной экономики от 19 марта 2015 года № 229 «Об утверждении Правил организации деятельности и осуществления функций заказчика», согласно которому, Заказчик при необходимости обеспечивает организацию и проведение пусконаладочных работ на объекте. Данная необходимость, была четко известна Заказчику, поскольку все участники строительства владели ситуацией и положением дел на объекте, а именно то, что Подрядчик, в сроки, предусмотренные ГПР и Договором, не успевает устранить дефекты, поставить и смонтировать недостающее оборудование и вместе с тем, завершить остаточные объемы работ. Нормативные требования по проведению ПНР, определяются Приказом Министра энергетики РК от 29 октября 2015 года № 627 «Об утверждении нормативного технического документа в сфере технико-экономических характеристик оборудования энергетических объектов». И в

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

числе нормативных требований, данным Приказом определены функции пусконаладочной организации, заказчика и в том, числе генеральной подрядной организации и субподрядной монтажной организации при проведении ПНР. Кроме того, в соответствии с требованиями, изложенными в пп) 6 пункта 6 статьи 73 ЗРК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности» (далее – Закон), в обязанности участников приемки объекта в эксплуатацию входит проведение контрольного опробования и испытаний смонтированного технологического оборудования и инженерных систем. Считает, что заключая договор на пусконаладочные работы, имея на то все правовые основания, Заказчик рассчитывал на добросовестное и ответственное отношение Подрядчика к предстоящим работам и его непосредственное участие в пусконаладочных работ для обеспечения полной строительно-монтажной готовности объекта и ввода объекта в эксплуатацию. Однако, вместо этого, при проведении пробного запуска первого котла 13.10.2024 года происходит аварийная остановка котла по причине некорректной работы низкокипящего слоя и нестабильной работы всех четырех сетевых насосов. С этого момента по февраль месяц 2025 года, в адрес Подрядчика на постоянной основе направлялись письма с требованиями об устранении выявленных дефектов. Все данные требования, в том числе требования по предписанию Технического надзора от 04.12.2024 года не были удовлетворены Подрядчиком, а большая часть письменных требований и вовсе осталась без ответа. В связи с чем, считает требования по иску №1 обоснованными. В удовлетворении иска ТОО «Temir Zat» просил отказать на основании доводов отзыва, поскольку не согласен с выводами эксперта, поскольку при проведении комиссионного обследования установлено, что многое оборудование, указанное в оспариваемых АВР, принято заказчиком ранее по подписанным АВР, которые оплачены.

Представитель третьего лица ТОО «Механомонтаж – 2004», являющееся субподрядной организацией, иск №1 в части взыскания неустойки просил разрешение оставить на усмотрение суда, в остальной части иска №1 – отказать. Требования иска №2 поддержал, просил удовлетворить. Суду пояснил, что связи с невозможностью закупки проектных сетевых насосов марки Wilo-AP/1-0,41200/(34 7A)-4x4/3(S4) по причине сжатых сроков производства работ и во избежание срыва начала отопительного сезона, ТОО «Механомонтаж – 2004» заключило Договор №07-06/23 от 13.06.2023 года с ООО «СТОКИНГ» на поставку насосов марки Ebara GS2125-315-309/BI/E200 с аналогичными техническими характеристиками по предварительному согласованию с заказчиком, авторским и технадзором. Однако, с 26.05.2023 года правительством Японии введен запрет на экспорт насосного оборудования марки EBARA, в связи с чем ООО «СТОКИНГ» самовольно, изменил марку насосов на марку Etna ESC 125-290 без предварительного согласования с ТОО «Механомонтаж-2004». Однако, несмотря на это, поставленные насосы марки Etna ESC 125-290 согласно предоставленной технической документации, обеспечивают необходимые проектные параметры при условии использования электродвигателя мощностью 315кВт. Считает,

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

что выход из строя насосного оборудования, основным образом происходит по причине использования несоответствующей по своим физико- химическим свойствам подаваемой сетевой воды, вследствие чего и возникает необходимость производства ремонтных работ. Поставка винтовых конвейеров КВЖ (L=4730) была произведена в соответствии с проектом 298-А-1-ТМ, в котором не указано конкретных характеристик, необходимых для корректной работы подачи угля в котел. Поставка скребковых транспортеров шлакоудаления была произведена в соответствии с проектом, прошедшим повторную экспертизу и замену поставщика на ООО «ПРОМКОТЛОСНАБ». Со своей стороны, ТОО «Механомонтаж – 2004» произвело все необходимые работы по восстановлению скребковых конвейеров. В части требования о взыскании завышения стоимости работ пояснила, что шлюзовый питатель ШУ3 устанавливается на участке Бункер топлива-винтовой конвейер. В ПСД был упущен его монтаж, к оплате была предъявлена его стоимость, без монтажа. Монтаж произведён не был по причине несоответствия габаритных размеров ШУ3 к присоединительным размерам и впоследствии заменен на игольчатый шибер размером 800х800, на которые была оформлена дополнительная смета, согласно которой освоено изготовление и монтаж. Затвор шиберный КАСТЕКС -9.11.1500/0.1.111 – 8 шт., который установлен на участке Бункер инертных материалов- котел, был упущен в ПСД, оформлен дополнительной сметой и денежные средства освоены за изготовление и их монтаж. Таким образом, шлюзовый питатель ШУ-3 и КсТЕКС это две совершенно разные позиции, каждая из которых освоена в соответствии с ПСД, со свой стоимостью. Считает, что истец – Отдел не обосновал свое требование о признании ТОО «Temir Zat» недобросовестным участником государственных закупок.

Представители третьих лиц ТОО «Broad Mark Construction» (технический надзор), ТОО «Құрылысэкспертпроект» (авторский надзор), ТОО «Энерго-Котло-Сервис», ТОО «IAF KZ», государственного учреждения «Управление государственного архитектурно – строительного контроля Карагандинской области» (далее – ГАСК), представитель государственного органа - ГУ «Департамент атомного и энергетического надзора и контроля по Карагандинской области» (далее – Департамент), извещенные о времени и месте судебного заседания, в суд не явились. Заявлений об отложении судебного заседания либо рассмотрении дела в их отсутствие не поступало.

Ранее в судебном заседании представитель третьего лица ТОО «Құрылысэкспертпроект» разрешение споров по иску №1, по иску №2 оставил на усмотрение суда, суду пояснил, что осуществлял авторский надзор на объекте строительства. Подтвердил факт выполнения объемов и видов работ согласно подписанным АВР.

Ранее в судебном заседании представитель третьего лица ГАСК иск поддержал на основании доводов отзыва, суду пояснил, что техническим надзором по объекту строительства является ТОО «Broad Mark Construction». Согласно п.п.6) пункта 5 статьи 34-1 Закона, техническим надзором ТОО «Broad Mark Construction» в Управление были направлены отчеты, в которых

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

были указаны замечания: не работают сетевые насосы, не работает подача топлива в котел, не работает ШЗУ (шлакозолоудаление) на всех котлах, не работают задвижки с электроприводами. Имеются повреждения на ленте конвейера подачи угля, имеются признаки износа (проработала 1,5 месяца), не настроена система водоподготовки, не настроена система автоматизации подачи угля и водоподготовки с выводом на пульт управления, кабельные лотки, проложенные по уровню пола, не ограждены, отсутствует пандусный переезд для транспортировки частей тягодутьевых вентиляторов, отсутствуют ограждения на площадке второго уровня главного корпуса, а также в здании дробильного отделения, отсутствует местное управление качающимися питателями в приемном отделении угля, отсутствуют пути сообщения (лестницы, переходы) между отделениями конвейеров топливоподачи и дробильным отделением, отсутствуют запасные комплекты редукторов, двигателей, конвейеров и т.д. Здание главного корпуса негерметично, имеются многочисленные щели, проемы, не выполнено строительство наружной сети связи. Кроме того, из отчета технического надзора следует, что СМР по объекту строительства приостановлены с марта 2025 года. Готовность объекта Общая: 97%; Фундамент- 100%; Каркас- 100%; Кровля- 100%; Инженерные сети- 94%; Отделочные работы-96%; Слаботочные системы- 68%; Благоустройство- 91%; Оборудование- 87%; Сэндвич-панели-100%; Подьездной путь-89%. Кроме того, пояснил, что Проектом предусмотрена поставка сетевых насосов в количестве 4 единиц. Согласно маркировочным данным сетевые насосы соответствуют необходимым проектным параметрам (490-500 м3/ч). В предписании технического надзора ТОО «Broad Mark Construction» № 01-07/70.24 от 04.12.2024г. указано, что подрядной организацией ТОО «Темир Zat» производилась доработка насосов, для чего осуществлялась подрезка вала насоса, для достижений проектных показателей (повысить давлений воды). Подрезка вала насосов Подрядчиком выполнена без разрешения завода изготовителя. В связи с чем, данные изменения конструкции насоса (подрезка вала насосов) в дальнейшем не будут отвечать проектным показателям, а также заводские сроки гарантии будут отсутствовать при эксплуатации сетевых насосов. Проектом предусмотрена поставка оборудования в разукомплектованном виде со сборкой оборудования на месте. В предписании технического надзора ТОО «Broad Mark Construction» № 01-07/67.24 от 18.11.2024г. указано, что при работе механизма конвейера шлакозалоудаления имеются истирания цепи, скребков и направляющих. Приводит в не рабочее состояние редуктора привода. Данные нарушения приводит к остановке золоудаления котла. Проектом предусмотрена поставка оборудования комплектом в собранном виде в количестве 3 штук. Установки блочной водоподготовительной системы имеют детали, предназначенные для использования холодной воды – полиэтиленовые трубы с соответствующей маркировкой, что при эксплуатации в условиях нагретой воды не позволит обеспечить надлежащую работу системы. Представленное оборудование не соответствует нормам в части назначения полиэтиленовых труб при использовании в условиях работы котельной.

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

Проектом предусмотрена поставка оборудования комплектами на 4 котла. Конструктивная часть соответствует проектным данным. Из отчета технического надзора за ноябрь 2024 года следует, что не работает подача топлива в котел. Шнековые механизмы задавливаются углем, не хватает мощности двигателя для прокрутки шнека под давлением топлива. Зависание угля в бункере. При осмотре оборудования установлены изменения конструктивных элементов, в частности, выполнена подрезка витков винтовых конвейеров. Также эксплуатирующей компанией ТОО «Saranteploservice» произведена замена мотор-редуктора, для исключения фактов аварийных остановок конвейера и обеспечения более устойчивой работы конвейера (письмо заказчику от ТОО «Saranteploservice» за №22 от 12.02.2025г.), однако данные работы не были согласованы ни с автором проекта ни с заводом-изготовителем. Проектом предусмотрена установка 8 вентиляторов первичного дутья. Вентиляторы согласно маркировочным данным соответствуют проектным данным. Установленные вентиляторы имеют следы течи масла, обеспечивающего постоянную смазку трущихся элементов по боковым сальниковым уплотнителям, что способствует выходу из строя оборудования в целом как агрегата. Вентилятор котла №1 находится в разобранном состоянии. По Дизельной электростанция пояснил, что характеристики производительности агрегата соответствуют проектным данным. Дизельная электростанция находится в нерабочем состоянии, имеются потеки и следы перегрева.

Ранее в судебном заседании представитель государственного органа – Департамента представил суду заключение, согласно которому указано, что специалистами Департамента был осуществлён выезд на центральный тепловой источник и центральный тепловой пункт города Сарань, по результатам которого установлены следующие замечания:

1) Проектом предусмотрена шнековая подача угля. В отопительный сезон имелись факты налипания угля, во избежание чего, был привлечен дополнительный персонал для продвижения угля вручную.

2) Зафиксирован увеличенный износ цепей в системе шлакозолоудаления всех четырех котлов. Имеются факты чрезмерного истирания направляющих цепи, звездочек, а также цепи редуктора.

3) Сетевые насосы не обеспечивают требуемый гидравлический режим. Дополнительно установлено, что после проведения работ по проточке крыльчаток (уменьшение диаметра) была укорочена их длина, что также сказывается негативно на КПД насосов.

4) В ходе осмотра оборудования зафиксированы видимые течи масла на вентиляторах котлов №4 и №2, что свидетельствует о наличии утечек через сальниковые уплотнения и требует принятия мер по устранению нарушений герметичности.

5) На центральном тепловом пункте дизельная генераторная установка находится не в работоспособном состоянии.

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

6) Система химической водоподготовки не обеспечивает надлежащего функционирования.

Указанные замечания свидетельствуют о наличии технических недостатков, требующих принятия оперативных мер по устранению выявленных нарушений в целях обеспечения надежной и безопасной эксплуатации объекта.

Суд определил рассмотреть дело в их отсутствие в порядке части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

Прокурор в заключении полагал иск №1 в части требования №1 подлежащим отказу в удовлетворении, по требованию №2 – частичному удовлетворению согласно заключению эксперта, по требованиям №3, №4 – подлежащим удовлетворению в полном объеме, иск №2 подлежащим отказу в удовлетворении в полном объеме.

В удовлетворении ходатайства представителя ТОО «Temir Zat» о назначении повторной экспертизы отказано, поскольку определением суда от 31.03.2025 года по делу назначена комплексная судебная строительно-техническая, строительно-экономическая, товароведческая непродовольственных товаров экспертиза, по результатам которой предоставлены заключения экспертов, которые в силу требований части 7 статьи 92 ГПК, не является обязательным для суда, является доказательством по делу, который подлежит оценке при вынесении судебного акта по делу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По иску №1.

Требование №1.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпунктом 4) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон о госзакупках), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям:

1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени);
2) исполнения договорных обязательств;
3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Судом установлено, что между сторонами заключен договор, согласно которому подрядчик обязался выполнить работу согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющиеся неотъемлемой частью, а заказчик – принять выполненную работу и оплатить за нее на условиях договора при условии надлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств по договору.

Между тем, судом установлено, что между сторонами подписаны АВР на сумму 8 041 666 882,12 тенге, сумма невыполненных работ составляет 158 130 096,8 тенге, то есть работа в полном объеме не выполнена.

В соответствии с пунктом 5.1 Договора, Заказчик или его представители могут проводить контроль и проверку выполненных работ на предмет соответствия требованиям, указанным в технической спецификации и (или) проектно-сметной документации (приложение 2 к Договору).

Судом установлено, что в ходе пусконаладочных работ выявлены дефекты оборудования и недостатки по качеству его монтажа.

Так, представителем эксплуатирующей организации ТОО «SaranTeploService», привлеченной для проведения пуско-наладочных работ со стороны Заказчика, выданы замечания касательно работы смонтированного оборудования, а именно: поставленные сетевые насосы, в количестве 4 штук не соответствуют проектным характеристикам, что изначально повлекло срыв начала отопительного сезона.

В этой связи, Заказчиком в адрес Подрядчика, Субподрядчика, техническому и авторскому надзору направлено письмо № 1-19/479 от 22.10.2024 года, в котором сообщалось о неработоспособности сетевых насосов, их несоответствии проектной мощности и фактической производительности, указанные в технических характеристиках, а также предъявлено требование о замене поставленных насосов в срок до 30.11.2024 года.

При этом, письмом от 24.10.2024 года авторский надзор подтвердил, что заложенные в проекте требования к основным параметрам насосов (Q=565т/ч, H=90м, N=200кВт) соответствуют необходимым и обращает внимание, что в связи с не достижением поставленными сетевыми насосами заявленных параметров, требуется срочная замена насосов подпитки.

Письмом № 07-110 от 24.10.2024 года ТОО «Механомонтаж-2004» принято обязательство по полной замене сетевой насосной группы.

Необходимость замены насосной группы также отражены в досудебной претензии и повторном письме заказчика от 17 и 25.12.2025 года.

Кроме того, не смотря на не недостижение проектных показателей, ответчик ссылается на заключение ТОО «Эргономика».

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

Между тем, согласно Отчету по обследованию от завода-изготовителя ТОО НПФ «Эргономика» установлено, что насосы работают в не зоны допустимых значений установленных расходно-напорных характеристик, что подтверждается наблюдаемыми признаками кавитации в рабочей камере насосов. Эксплуатационная нагрузка насосных агрегатов с двигателями мощностью 200 кВт превышает допустимые рабочие значения расходно-напорных характеристик агрегатов с рабочим колесом диаметром 306 мм. Рабочие колеса, установленные в насосных агрегатах, не обеспечивают оптимальных эксплуатационных условий в соответствии с характеристиками тепловой сети – рабочее колесо переразмеренно.

Письмами № 1-19/478 от 21.10.2024 года, № 1-19/512 от 12.11.2024 года и досудебной претензии от 17.12.2024 года заказчик сообщал подрядчику о том, что системы шлако-золоудаления (далее – ШЗУ) не обеспечивает постоянную и бесперебойную работу, происходит периодическое заклинивание конвейеров, вследствие быстрого истирания направляющих и цепи конвейера, срывы и срезание предохранительных пальцев привода конвейера.

Согласно отчету по обследованию и диагностике неисправностей скребковых конвейеров системы золоудаления котельной города Сарань, произведенного ТОО «IAF KZ» были выявлены следующие замечания:

- направляющие цепи имеют конструктивные недостатки, которые могут привести к их ускоренному износу в будущем. Изготовление направляющих из обычной стали не обеспечивает достаточной износостойкости при интенсивной эксплуатации в условиях высокой абразивности золы. Это делает направляющие уязвимыми к износу и деформациям.

- звездочки скребкового конвейера не прошли технологически необходимые обработки после изготовления. На поверхности звездочек после отливки остались дефекты, такие как раковины, неровности и литейная окалина. Эти дефекты мешают правильной и плавной работе конвейера, вызывая неравномерное движение цепи и повышенное трение.

- в зоне натяжной станции особенно остро проявляется проблема с направляющими. Недоработанная конструкция направляющих и несоблюдение зазоров в этой зоне приводят к дополнительным трудностям при работе цепи, увеличивая износ и создавая риск её заедания;

- соединения между секциями скребкового конвейера недостаточно прочны. Соединение секций осуществляется всего на четырех болтах, что является явно недостаточным для обеспечения необходимой жесткости и надежности конструкции при высоких эксплуатационных нагрузках.

- цепи, используемые в скребковом конвейере, поступали с разных партий поставки, при этом отсутствует контроль качества со стороны отдела технического контроля (ОТК). Из-за отсутствия проверки цепи могут иметь отклонения в размерах и геометрии, что является предположением, требующим дальнейшего подтверждения».

Досудебной претензией от 17.12.2024 года заказчик сообщал подрядчику о том, что выходят из строя тягодутьевые вентиляторы,

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

вследствие образования течи масла, отсутствия необходимой центровки оборудования, не соблюдения горизонтального уровня при монтаже и т.д. (акты прилагаются).

Письмом №1-19/481 от 23.10.2024 года Заказчик сообщил Подрядчику, Технадзору и Авторскому надзору о необходимости доработки существующего механизма топливоподачи в котёл, в связи с его ненадлежащей работой (зависание топлива).

20.01.2025 года в ходе пусконаладочных работ системы хим-водоочистки (далее – ХВО) установлено, что поставленное в рамках проекта оборудование, элементы которого выполнены из пластиковых труб и соединений типа SDR-17, не выдерживает термических нагрузок теплоносителя (на момент запуска системы ХВО температура заполнения составляла 74°С, при давлении 3,6 атмосфер). Элементы пластиковых труб и соединений установок ХВО не выдерживают температуру теплоносителя, поступающего с подачи теплотрассы, вследствие чего произошли деформация и порывы пластиковых соединений.

В связи с чем, в адрес подрядчика и лицам, осуществляющих технический и авторский надзор, направлено письмо №1-19/23 от 22.01.2025 года, где сообщалось о необходимости проверить качество постановленного и (или) смонтированного оборудования систем ХВО и рассмотреть возможность замены системы ХВО с предоставлением соответствующего проектного решения и перенаправлено соответствующее письмо ТОО «SaranTeploService» №8 от 21.01.2025 года.

Так же подрядчику о наличии замечаний в части системы топливоподачи и хим-водоочистки, сообщалось в досудебной претензии от 17.12.2024 года.

Кроме того, согласно предписанию №01-07/70.24 от 04.12.2024 года технического надзора выявлены следующие замечания: Здание Главного Корпуса – в данный момент не работают сетевые насосы воды. Работает один непроектный насос, другой непроектный насос имеет течь. Два непроектных насоса в нерабочем состоянии. Подрядной организацией ТОО «Механомонтаж - 2004» произведены подрезка вала насоса, для достижений проектных показателей (повысить давлений воды). Подрезка вала насосов Подрядчиком выполнена без разрешений завода изготовителя. В связи с чем, данные изменения конструкции насоса (подрезка вала насосов) в дальнейшем не будут отвечать проектным показателям, а также заводские сроки гарантии будут отсутствовать при эксплуатации сетевых насосов. Необходимо заменить все непроектные сетевые насосы на проектные («Wil» - АРМ - 0,4/200/(347А)-4х4/3 (S4), G-565т/час, H-90м, N-200КВТ). Не работает подача топлива в котел. Шнековые механизмы задавливаются углем, уголь зависает в бункере, не работают шлакозолоудаление - ШЗУ на всех котлах. Механизм ШЗУ постоянно выходит из строя. Требуется доработка. Не работают задвижки с электроприводами, имеются повреждения на ленте конвейера подачи угля, имеется износ ленты, не настроена система водоподготовки, не настроена система автоматизации подачи угля и водоподготовки с выводом на пульт

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

управления, электрические кабельные лотки проложены по уровню пола, отсутствуют пандусной переезд для транспортировки частей тягодутьевых вентиляторов, отсутствуют ограждения на площадке 2-го уровня главного корпуса, а также в здании дробильного отделения, отсутствуют местное управление качающимися питателями в приемном отделении угля, отсутствуют пути сообщения (лестницы, переходы) между отделениями конвейеров топливоподачи и дробильным отделением, отсутствуют запасные комплекты редукторов, двигателей, конвейеров и т.д., здания главного корпуса негерметично, имеется многочисленные щели и проёмы, не выполнено строительство наружных сетей связи.

Письмом №1-19/45 от 07.02.2025 года, направленным в адрес Подрядчика, Заказчик сообщил об обнаруженных неисправностях и выходе из строя ДЭС и требовал устранить выявленные дефекты Дизельной электростанции, что также подтверждается актами от 01.02.2025 года, 06.02.2025 года.

Таким образом, доводы представителя Отдела о том, что в адрес подрядной организации неоднократно направлялись уведомления о необходимости исправления возникших замечаний, выявленных в ходе наладки оборудования, нашли свое подтверждение.

Данное обстоятельство также подтверждается заключением Департамента, доводами представителя ГАСК, заключением Комитета атомного и энергетического надзора и контроля по Карагандинской области», ТОО «IAF KZ», ТОО НПФ «Эргономика».

В нарушение статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

При установленных судом обстоятельствах, суд также соглашается с доводами представителя истца – Отдела о том, что медленное и не оперативное устранение замечаний, а в отдельных случаях бездействие подрядчика не позволяет принять объект в эксплуатацию, в связи с чем, объект вынужденно находится в работе, котлы осуществляют подогрев и циркуляцию теплоносителя, так как остановка котлов и оборудования приведет к промерзанию теплотрассы, а также всех задействованных многочисленных механизмов, узлов и оборудования котельной, что в последующем приведет к их выходу из строя и последующим негативным последствиям, в том числе и гибели имущества в комплексе.

Суд считает, что доводы эксплуатирующей организации о том, что в связи с необходимостью дальнейшего обеспечения теплоснабжения населения города, объект вынужденно находится в рабочем состоянии, им поддерживаются налаженные технологические процессы, обеспечивается рабочий процесс механизмов и оборудования, также заслуживают внимания, поскольку не устранение выявленных замечаний препятствует принятию объекта в эксплуатацию.

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

В связи с чем, суд не соглашается с доводами представителя ТОО «Temir Zat» о том, что заказчиком нарушены условия договора в части эксплуатации объекта строительства без его ввода в эксплуатацию.

Таким образом, судом установлено, что обязательство по договору ТОО «Temir Zat» исполнены ненадлежащим образом.

Как указано в пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Из содержания и смысла вышеназванных норм материального права следует, что для признания недобросовестным участником государственных закупок суду следует проверить и установить наличие вины поставщика в ненадлежащем исполнении договора и негативные последствия для заказчика, поскольку только совокупность названных обстоятельств, имеющих существенное значение для данного дела, позволит удовлетворить заявленные требования.

Судом, с учетом указанных выше обстоятельств, установлена совокупность признаков недобросовестности, необходимая для удовлетворения рассматриваемого требования.

Учитывая заключенное между сторонами ДС №19 от 11.12.2024 года, отсутствие утвержденного ГПР на 2025 год, не устранение выявленных замечаний в сроки, определенные заказчиком, техническим надзором, неисполнение предписаний технического надзора, суд считает, что указанный Законом срок истцом соблюден.

При таких обстоятельствах, требование №1 по иску №1 обоснованно и подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

В соответствии с пунктом 1 статьи 616 ГК, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

Согласно пунктам 1, 2, 3 статьи 627 ГК, заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работ, не вмешиваясь в деятельность подрядчика. Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от договора и потребовать возмещения убытков. Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора либо поручить исправление работы третьему лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Требованиями пунктов 1, 2 статьи 630 ГК предусмотрено, что Заказчик обязан в сроки и в порядке, предусмотренные договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять результат выполненной работы, а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих работу, или иных недостатков в работе немедленно заявить подрядчику об этом. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них только в случае, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Пункты 3,4 этой же статьи гласят, что заказчик, обнаруживший после приемки результатов работы отступления в ней от договора или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении. Предельный срок для извещения подрядчика об обнаруженных заказчиком скрытых недостатках составляет один год, а в отношении работ, связанных со зданиями и сооружениями, а также независимо от вида работ - в отношении недостатков, которые были умышленно скрыты подрядчиком, - три года со дня приемки работ.

В силу пункта 1 статьи 632 ГК, выполненная подрядчиком работа должна соответствовать условиям договора, а при их отсутствии или неполноте - требованиям, обычно предъявляемым к работе соответствующего рода.

Согласно пунктам 1,3 статьи 635 ГК, если работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора, ухудшившими работу, или с иными недостатками, которые делают ее непригодной для предусмотренного в договоре либо - при отсутствии в договоре соответствующего условия - для обычного использования, заказчик вправе, поскольку иное не установлено законодательными актами или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: 1) безвозмездного устранения недостатков работы в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения установленной за работу цены; 3)

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре.

Если отступления в работе от условий договора или иные недостатки работы являются существенными и неустранимыми либо в установленный заказчиком разумный срок обнаруженные недостатки не были устранены, заказчик вправе отказаться от договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Пунктом 2 статьи 34-3 Закона, Подрядчик (генеральный подрядчик) обязан:

1) осуществлять строительно-монтажные работы в соответствии с представленной заказчиком утвержденной проектной (проектно-сметной) документацией, требованиями законодательства Республики Казахстан и нормативно-технических документов;

2) осуществлять все виды и формы собственного производственного контроля качества строительства (входной, операционный, промежуточный, приемочный, лабораторный, геодезический и другие);

3) обеспечить надлежащее и своевременное ведение исполнительной технической документации;

4) своевременно устранять недостатки (дефекты и недоделки), выявленные в процессе строительства;

5) проводить лабораторный контроль качества выполняемых (выполненных) строительно-монтажных работ и применяемых строительных материалов, изделий и конструкций по запросу органов государственного архитектурно-строительного контроля и надзора;

6) обеспечить допуск на объект должностных лиц органов государственного архитектурно-строительного контроля и надзора по контролю за деятельностью технического надзора;

7) исполнять предписания органов государственного архитектурно-строительного контроля и надзора, указания лиц, осуществляющих технический и авторский надзоры;

8) не допускать препятствий и вмешательства в работу органов государственного архитектурно-строительного контроля и надзора;

9) осуществлять иные обязанности, предусмотренные законами Республики Казахстан.

В соответствии с пунктом 7.3 Договора. Подрядчик обеспечивает защиту выполненных Работ и всех материалов, оборудования, ресурсов и прочих позиций, связанных с Работами (при их наличии), от всех видов ущерба, повреждения, уничтожения, связанных с климатическими осадками, наводнением, морозом, пожаром, кражами и прочими причинами. Подрядчик при производстве своих работ обеспечивает защиту других работ по проекту, а также собственность, принадлежащую Заказчику, от каких-либо видов повреждения или других причин, включая (но, не ограничиваясь этим) дороги, здания, склады материалов и прочие виды движимого и недвижимого

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

имущества. Все затраты, понесенные Подрядчиком в связи с вышеизложенным, не подлежат дополнительному возмещению со стороны Заказчика.

В соответствии с подпунктом 6) пункта 4.1 Договора, Подрядчик обязуется возмещать Заказчику в полном объеме причиненные ему убытки, вызванные ненадлежащим выполнением Подрядчиком условий Договора и/или иными неправомерными действиями.

Судом установлено, что в ходе пусконаладочных работ выявлены дефекты оборудования и замечания по качеству их монтажа, о чем ТОО «Temir Zat» неоднократно уведомлялся, вынесенное техническим надзором предписание не исполнено.

В связи с не устранением выявленных дефектов и существенными недостатками выполненных работ, истец просит взыскать с ответчика сумму стоимости оборудования и стоимости работ по их монтажу, с учетом сумм накладных расходов и сметной прибылью, принятых по АВР и выплаченных ответчику на общую сумму 386 324 832,56 тенге, а именно:

1) «Насос Etna ESC 125-290 с электродвигателями 200 кВт/К12/» в количестве 4 штук на общую сумму 55 579 890 тенге (АВР №363 за августа 2023 года);

2) «Агрегат насосный лопастный центробежный одноступенчатый, многоступенчатый объемный, вихревой, поршневой, приводной, роторный на общей фундаментной плите или моноблочный, масса 3.4. Монтаж оборудования» в количестве 4 штук на сумму 2 664 850 тенге (АВР №418 за октябрь 2023 года);

3) «Система золоудаления (Конвейер скребковый ТС-2-30)/К19/» в количестве 4 штук на общую сумму 83 512 532 тенге (АВР №365 за августа 2023 года);

4) «Транспортёр скребковый одноцепной длинной 40 м. Монтаж оборудования» в количестве 4 штук на общую сумму 2 556 788 тенге (АВР № 380 за октябрь 2023 года);

5) «Конвейер винтовой КВЖ-320L-3075» в количестве 8 штук на сумму 32 244 282,56 тенге (согласно сметной документации (до корректировки) №С02-01-10, стр. 8, позиция 11);

6) «Конвейер винтовой общего назначения, диаметр винта 300-400 мм, длина конвейера 4 м. Монтаж оборудования» в количестве 8 штук на сумму 874 123 тенге (АВР №259 за октябрь 2022 года);

7) «Блочная водоподготовка ВПУ-10/К21/» в количестве 3 штук на общую сумму 44 968 849 тенге (АВР №454 за декабрь 2023 года);

8) «Дизельная электростанция 1100кВт в количестве 1 комплект на общую сумму 113 267 766 тенге (АВР №434 за октябрь 2023 года);

9) «Вентилятор (первичного воздуха) правого вращения ВДН-8,5Х-3000/к7» в количестве 8 штук на общую сумму 47 844 686 тенге (АВР №259 за

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

октябрь 2022 года, АВР №365 за август 2023 года, АВР №486 за март 2024 года);

10) «Монитор вращения» в количестве 2 комплектов на общую сумму 1 493 784 тенге (АВР №536 за июль 2024 года);

11) «Устройство/монитор вращения. Монтаж оборудования» в количестве 2 штук на общую сумму 37 675 тенге (АВР №536 за июль 2024 года);

12) «Вентилятор дутьевой центробежный одностороннего всасывания, масса 1,47 т. Монтаж оборудования» в количестве 8 штук на общую сумму 1 279 607 тенге (АВР № 486 за март 2024 года, АВР № 259 за октябрь 2022 года).

Согласно пункту 6 статьи 630 ГК, при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы по проведению экспертизы несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений договора или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В этих случаях расходы по экспертизе несет сторона, потребовавшая ее назначения, а если экспертиза назначена по соглашению между сторонами, - обе стороны поровну.

Определением суда от 31.03.2025 года по данному делу назначена комплексная судебная строительно-техническая, строительно-экономическая, товароведческая непродовольственных товаров экспертиза.

Согласно заключению эксперта №820/11.1, 11.2 (строительно – экономическое, строительно – техническое) от 23.07.2025 года, проведенного Карагандинским филиалом республиканского государственного казенного предприятия «Центр судебных экспертиз» Министерства юстиции Республики Казахстан, эксперт пришел к выводу, что по причинам наличия на момент проведения экспертного осмотра отклонений параметров технического состояния установленного оборудования, что в свою очередь является несоответствием условиям договора и технической спецификации, ПСД, работы по монтажу и их стоимость определены как выполненные не в полном объеме и множеством недоделок. Стоимость работ, необходимых для устранения несоответствий оборудования, в том числе их монтаж, проектным решениям на момент проведения исследования составляет 290 357 996 тенге, из них стоимость работ по монтажу составляет 3 692 186,16 тенге.

Согласно этому же заключению эксперта, установленное оборудование на объекте строительства не соответствует проектным данным. Система блочной водоподготовки (3 штуки) в здании главного корпуса не достигает проектных решений. На момент осмотра зафиксирована частичная замена пластиковых труб на металлические. Сетевые насосы (4 штуки) не достигают проектной мощности. В редукторе вентиляторов первичного дутья отсутствует равномерное распределение масла, горизонтальный уровень плоскости

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

корпуса редуктора, что повлекло неравномерное распределение смазочной жидкости внутри работающего редуктора. Что в целом привело к остановке котлов по причине выхода из строя вентиляторов первичного дутья. Дизельная электростанция на момент осмотра находилась в нерабочем состоянии. Работы, оформленные АВР (за 2022—2024 год) определены как выполненные не в полном объеме и множеством недоделок.

Из заключения эксперта №725/10.1 от 25.07.2025 года (товароведческая непродовольственных товаров) следует, что с учетом внешнего осмотра оборудования, предоставленных на исследование материалов установлено следующее:

1) Сетевые насосы «Насос Etna ESC 125-290 с электродвигателями 200 кВт/К12/» в количестве 4 штук – согласно техническому паспорту (далее – ТП) максимальный расход составляет 1250м3/ч, фактически согласно данным, указанным на маркировочной бирке представленного осмотру и изучению агрегату мощность насоса 500 м3/8ч. И двигатель мощностью 200 кВт;

2) «Система золоудаления (Конвейер скребковый ТС-2-30)/К19/» в количестве 4 штук – при внешнем осмотре оборудования установлено истирание металла – фракция золы внутри цепи; поведены направляющие; присутствовали признаки истирания путевых шин нижней поворотной секции; истирание цепи, тяговых звездочек, следы ремонта в виде латок в нижней части верхней поворотной секции вызванные истиранием; коррозия металла; пыление – утечка золы, зазоры;

3) «Конвейер винтовой КВЖ-320L-3075» в количестве 8 штук - входе осмотра оборудования установлены изменения конструкции в виде подрезки витков транспортирующего винта с постоянным шагом (уменьшение диаметра витка) для уменьшения нагрузки на мотор – редуктор – чтобы не было налипания угля (сырого) для улучшения производительности, так как автоматически отключался – не справлялся с потупающей нагрузкой в виде давления угля. В ходе работы оборудования для увеличения скорости вращения внесены изменения путем замены редуктора с электродвигателем, что обеспечило стабильную работоспособность, так как не хватало мощности для проталкивания топлива (угля) в котел;

4) «Блочная водоподготовка ВПУ-10/К21/» в количестве 3 штук – согласно ТП оборудования используемый материал патрубков является сталь. Глава 3 Данные о штуцерах, фланцах, крышках и крпежных изделиях предусматривает использование патрубков марки СТ3СП5 (где СТЗ – стальная марка, СП5 – сталь спокойная, 5 категории точности), ва аткже патрубков с использованием материала сталь марки 20. В ходе осмортра оборудования фактически установлено, что соединительные материалы выполнены из полимерных труб с синей маркировочной полосой, предназначенной для систем хозяйственного, пиьевого назначения;

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

5) «Дизельная электростанция 1100кВт в количестве 1 комплект –при осмотре оборудование находилось в нерабочем состоянии. На внешних стенках здания имеются следы в виде подтеков черного цвета. ТП на комплект оборудования не исследование не предоставлен;

6) «Вентилятор (первичного воздуха) правого вращения ВДН-8,5Х-3000/к7» в количестве 8 штук – при осмотре утановлены дефекты: наличие обильных течей масла через сальниковые уплотнения на вентиляторах котла; износ подшипников; наличие вибрации и посторонних шумов в подшипниковой части редуктора.

Таким образом, заключениями экспертов установлено, что поставленное подрядчиком оборудование имеет дефекты и отклонения параметров технического состояния установленного оборудования, что в свою очередь является несоответствием условиям договора и технической спецификации, ПСД, работы по монтажу и их стоимость определены как выполненные не в полном объеме и множеством недоделок, стоимость работ, необходимых для устранения несоответствий оборудования, в том числе их монтаж, проектным решениям на момент проведения исследования составляет 290 357 996 тенге, из них стоимость работ по монтажу составляет 3 692 186,16 тенге.

Судом неоднократно принимались меры по обеспечению явки судебных экспертов Токсамбаевой Л.С., Жилкибаевой Л. для дачи разъяснений по заключениям.

Между тем, согласно ответу Центра судебных экспертиз от 22.08.2025 года следует, что главные эксперты Токсамбаева Л.С., Жилкибаева Л. находятся в очередном трудовом отпуске, в связи с чем, обеспечить их явку в судебное заседание не представляется возможным.

Согласно части 1 статьи 92 ГПК, заключение эксперта – это представленные в предусмотренной настоящим Кодексом письменной форме выводы по вопросам, поставленным перед экспертом судом или сторонами, основанные на исследовании объектов экспертизы, проведенном с использованием специальных научных знаний.

Таким образом, заключениями экспертиз подтверждена поставка оборудования ненадлежащего качества и его некачественный монтаж повлияли на надлежащую пуско-наладку оборудования, что в конечном итоге повлияло на сроки выполнения работ по объекту строительства в целом.

Заключениями экспертов подтверждается также ненадлежащее исполнение обязательств по договору подрядчиком, не устранение им выявленных дефектов.

Суд принимает во внимание выводы эксперта в части стоимости работ, необходимых для устранения несоответствий оборудования, в том числе их монтаж, проектным решениям на момент проведения исследования в сумме 290 357 996 тенге, из них стоимость работ по монтажу -3 692 186,16 тенге, поскольку экспертом указанная сумма рассчитана из стоимости оборудования: Сетевых насосы «Насос Etna ESC 125-290 с электродвигателями 200

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

кВт/К12/» в количестве 4 штук; «Системы золоудаления (Конвейер скребковый ТС-2-30)/К19/» в количестве 4 штук; «Конвейера винтового КВЖ-320L-3075» в количестве 8 штук; «Блочной водоподготовки ВПУ-10/К21/» в количестве 3 штук; «Дизельной электростанции 1100кВт в количестве 1 комплект; «Вентилятора (первичного воздуха) правого вращения ВДН-8,5Х-3000/к7» в количестве 8 штук, отраженных в АВР.

При этом, при назначении судом экспертизы, истцом были заявлены требования о понуждении устранения дефектов указанного выше оборудования.

Впоследствии, после получения судом заключения экспертов, истцом изменено требование на взыскание суммы стоимости оборудования и суммы стоимости работ по их монтажу, где стоимость оборудования: «Агрегат насосный лопастный центробежный одноступенчатый, многоступенчатый объемный, вихревой, поршневой, приводной, роторный на общей фундаментной плите или моноблочный, масса 3.4. Монтаж оборудования» в количестве 4 штук на сумму 2 664 850 тенге; «Транспортёр скребковый одноцепной длинной 40 м. Монтаж оборудования» в количестве 4 штук на общую сумму 2 556 788 тенге; «Конвейер винтовой КВЖ-320L-3075» в количестве 8 штук на сумму 32 244 282,56 тенге; «Монитор вращения» в количестве 2 комплектов на общую сумму 1 493 784 тенге; «Устройство/монитор вращения. Монтаж оборудования» в количестве 2 штук на общую сумму 37 675 тенге; «Вентилятор дутьевой центробежный одностороннего всасывания, масса 1,47 т. Монтаж оборудования» в количестве 8 штук на общую сумму 1 279 607 тенге, экспертом не исследовались, стоимость указанного обрудования в стоимость работ, необходимых для устранения несоответствий оборудования, в том числе их монтаж согласно заключения экспетра, не включена.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании суммы стоимости оборудования и суммы стоимости работ по их монтажу с учетом сумм накладных расходов и сметной прибылью, принятых по АВР и выплаченных ответчику на общую сумму 386 324 832,56 тенге с приведением расчета сумм.

Однако, суд не соглашается с данным расчетом в части стоимости оборудования «Вентилятор дутьевой центробежный одностороннего всасывания, масса 1,47 т. Монтаж оборудования» в количестве 8 штук на общую сумму 1 279 607 тенге, поскольку истцом при расчете допущена арифметическая ошибка.

Так, стоимость с накладными расходами и сметной прибылью по АВР №486 за март 2024 года за 5 штук составила 893 817 тенге, по АВР №259 за октябрь 2022 года составила 378 615 тенге, то есть на общую сумму 1 272 432 тенге, тогда как истцом заявлена сумма 1 279 607 тенге.

Таким образом, общая сумма стоимости оборудования и работ, с накладными расходами и сметной прибылью составила 386 317 658 тенге.

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

Суд не соглашается с доводами представителя третьего лица ТОО «SaranTeploService» со ссылкой на сводный сметный расчет стоимости строительства, где стоимость ремонта дефектного оборудования составила 103 718 167 тенге, поскольку не утвержден заказчиком, не согласован в авторским и техническим надзором.

Ходатайство представителя ответчика о признани недопустымым в качестве доказательств заключения экспертиз судом отклонено, поскольку судом установлены имеющие значение для дела обстоятельства, разногласий между предоставленными суду заключениями судом не усматривается.

При этом, суд не соглашается с доводами представителя ответчика о том, что выводы указанных заключений недостаточно обоснованы и вызывают сомнения, поскольку им, в нарушение требований статей 72, 73 ГПК в опровержение данных выводов не приведены свои доводы, не представлены доказательства.

Согласно пункту 2 статьи 2 Закона о госзакупках, задачей настоящего Закона является создание правовых основ для субъектов государственных закупок по эффективному управлению государственными финансами и бюджетом через принципы осуществления государственных закупок, предусмотренные настоящим Законом.

В соответствии с требованиями статьи 5 Закона о госзакупках, осуществление государственных закупок основывается на принципах, в том числе: оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок, в том числе путем обеспечения соотношения цены и качества закупаемых товаров, работ, услуг; открытости и прозрачности процесса государственных закупок; ответственности субъектов государственных закупок; недопущения коррупционных правонарушений, конфликта интересов.

В силу требований Бюджетного кодекса Республики Казахстан (далее – Бюджетный кодекс), использование бюджетных средств, в нарушение принципам бюджетной системы, подлежат возврату.

Учитывая, что объект строительства является стратегическим и техногенным, принимая во внимание установленные судом обстоятельства, суд считает, что цель данных государственных закупок не достигнута, принцип осуществления государственных закупок - оптимальное и эффективное расходование денег не соблюден.

При такх обстоятельствах, суд считает требование №2 по иску №1 обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению на сумму 386 317 658 тенге.

По требованию №3.

В соответствии со статьи 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

На основании пп. 8.3 договора, в случае просрочки сроков выполнения Работ, Заказчик удерживает (взыскивает) с Подрядчика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Подрядчиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора

Истец просил взыскать неустойку в сумме 6 325 200 тенге, исходя из суммы неисполненных обязательств 158 130 096,8 тенге, периода просрочки с 01.11.2024 года по 10.12.2024 года (40 дней).

Представитель истца – Отдела суду пояснил, что предъявленная сумма неустойки предусматривает период исключительно с учётом наличия факта просрочки сроков выполнения работ, утвержденного ГПР на 2024 год, где срок ввода объекта строительства в эксплуатацию до 31.10.2024 года, и начислена до даты регистрации ДС №19 от 11.12.2024 года.

Согласно статье 297 ГК, если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд вправе по требованию должника уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимание интересы должника и кредитора.

Судом установлено, что ответчиком обязательство по договору исполнено не надлежащим образом, сумма неустойки не является чрезмерно великой по сравнению с убытками кредитора, о снижении размера неустойки ответчик не заявлял, то оснований для уменьшения суммы неустойки не имеется.

При таких обстоятельствах, суд считает, требование истца №3 по иску №1 является обоснованным и подлежащими удовлетворению.

По требованию № 4.

Из содержания приведенных выше норм материального права следует, что обязательство может считаться исполненным надлежащим образом, когда выполнены все условия и требования, относящиеся к предмету исполнения, субъектам, месту, сроку и способу исполнения.

Истцом – Отделом заявлено требование о взыскании суммы завышения стоимости работ на сумму 3 113 745 тенге.

Судом установлено, что в адрес Заказчика направлено письмо Технадзора №01-07/68.24 от 27.11.2024 года, из которого следует, что при повторной проверке и анализе подписанного и оплаченного АВР (форма 2) № 545 за август месяц 2024 года, а также выданным предписанием № 01-07/61.24

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

от 16.10.2024 года, выявлена необоснованно оплаченная сумма подрядчику ТОО «Temir Zat» в размере 3 113 745 тенге.

В этой связи, Заказчик обратился к Подрядчику письмом № 1-19/548 от 03.12.2024 года, с требованием о возврате суммы завышения стоимости работ со ссылкой на письмо Технадзора и пункт 1 статьи 953 ГК.

В судебном заседании представитель технического надзора суду пояснил, что данная сумма им рассчитана как стоимость электропривода примерно, учитывая, что по АВР оборудование «Шлюзовый питатель ШУ3 с электроприводом» принят, однако, он не соответствует проекту, поскольку отсутствует электропривод.

С данными доводами в части определения суммы завышения стоимости работ нельзя согласиться, поскольку заявленное требование должно быть подтверждено документально.

Между тем, в судебном заседании судом установлено, что шлюзовый питатель ШУ3, предусмотренный проектом, устанавливается на бункера подачи угля в винтовые конвейера. Данное оборудование было приобретено в количестве 8 штук, однако, заказчиком принято и оплачено по АВР №454 за декабрь 2023 года всего 4 штуки. Монтаж данных шлюзовых питателей не произведен ввиду несоответствия габаритных размеров присоединительным размерам бункеров подачи угля. Впоследствии указанные шлюзовые питатели заменены на игольчатый шибер без электропривода в количестве 8 штук и приняты по АВР №546 за август 2024 года.

Тогда как, затвор шиберный КАСТЕКС -9.11.1500/0.1.111 в количестве 8 штук устанавливается на бункера инертных материалов – котел, который смонтирован и принят заказчиком по АВР № 545 за август 2024 года.

Таким образом, установлено, что указанное выше оборудование является разными позициями и приняты по разным АВР.

Данные обстоятельства в суде подтвердил представитель авторского надзора и представитель ТОО «Механомонтаж – 2004».

Таким образом, заказчиком принято и оплачено по АВР №454 за декабрь 2023 года оборудование шлюзовый питатель ШУ3 в количестве 4 штуки, которые фактически не смонтированы, отсутствуют.

Более того, представитель ТОО «Механомонтаж – 2004» суду показал, что оборудование шлюзовый питатель ЩУ3 в количестве 8 штук находится у ТОО «Механомонтаж – 2004».

В связи с чем, истцом заявлено требование о взыскании его стоимости с накладными расходами и сметной прибылью по АВР №454 за декабрь 2023 года в сумме 3 435 149 тенге.

При таких обстоятельствах, учитывая требования Бюджетного кодекса, согласно которому использование бюджетных средств, в нарушение принципам бюджетной системы, подлежат возврату, суд считает требование №4 по иску №1 обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

По иску №2.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 ГК, гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из оснований, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены им, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству Республики Казахстан.

В соответствии со статьей 268 ГК, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и так далее либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Кредитор обязан принять от должника исполнение.

В соответствии со статьей 271 ГК, обязательства возникают из договора.

Согласно статьями 272, 273 ГК, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно статье 381 ГК, стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законодательством (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяется в соответствующих частях законодательство о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

В силу статьи 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктом 3 статьи 469 ГК регламентировано, что, если договором предусмотрено, что оплата товара осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не произвел оплату товара в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленного товара от покупателя.

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

Пунктом 1 статьи 630 ГК предусмотрено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, предусмотренные договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять результат выполненной работы, а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих работу, или иных недостатков в работе немедленно заявить подрядчику об этом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 657 ГК, оплата выполненных работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, установленные законодательными актами или договором.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 663 ГК, заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче работ, выполненных по договору строительного подряда либо, если это предусмотрено договором, - этапа работ, обязан немедленно приступить к приемке их результатов. Сдача результатов работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, а в случаях, предусмотренных законодательными актами, - также представителями государственных органов и органов местного самоуправления. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результатов работ может быть признан судом действительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны судом необоснованными.

Статьей 72 ГПК, предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Судом установлено, что в соответствии с требованиями пп.7 пункта 4.1 договора истец по иску №2 оформил и направил АВР в ноябре 2024 года за №№ 606-616 на общую сумму 58 175 569,90, что подтверждается реестром от 21.01.2025 года, подписанным Заказчиком.

Письмом № ЗТ-2025-00296735 от 29.01.2025 года Заказчик сообщил о временном отсутствии финансирования, в связи с чем, подписание и оплата АВР за №№ 606-616 не произведены.

06.02.2025 года Подрядчик повторно направил Заказчику АВР на общую сумму 61 237 442 тенге, принятые по реестру главным бухгалтером Заказчика Пулиновской Л.Н.:

- № 606 «Площадка А. АБК ТХ» на сумму 6 285 464 тенге;
- № 607 «Площадка А. Главный корпус СС» на сумму 3 030 893 тенге;
- № 608 «Площадка А. Главный корпус ТХ» на сумму 3 240 001 тенге;
- № 609 «Площадка А. РВЦ ТХ» на сумму 4 919141 тенге;
- № 610 «Площадка А. Гараж с пожарным постом ТХ» на сумму 3 056 949 тенге;

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

- № 611 «Площадка А. Гараж с пожарным постом ВК» на сумму 1 121 329 тенге;
- № 612 «Площадка А. КНС ТХ» на сумму 11 610203 тенге;
- № 613 «Площадка А. Внутриплощадочные тепловые сети. Сантехнические работы» на сумму 1 702 155 тенге;
- № 614 «Площадка А. Насосная станция хозяйственно-питьевого и производственно-противопожарного назначения» на сумму 1 435 289 тенге;
- № 615 «Внеплощадочные тепловые сети. Сантехнические работы» на сумму 411 464 тенге;
- № 616 «Склад ДЭС» на сумму 13 662 164 тенге;
- № 617 «Внеплощадочные сети 0,4 КВТ. Конструкции железобетонные» на сумму 10 762 390 тенге.

Письмом № 1-19/72 от 21.02.2025 года Заказчик направил Подрядчику для своевременного предоставления АВР график финансирования, согласно которому возобновление оплат планировалось в марте 2025 года.

20.03.2025 года Подрядчик направил Заказчику посредством веб-портала уведомление об оформлении АВР и АВР в электронном виде за №№606-617.

Между тем, данные АВР, заказчиком не приняты, не подписаны.

Тогда как, в соответствии с требованием пп.3 п.4.2 Договора Заказчик обязан утвердить акты выполненных работ либо отказать в принятии работ с указанием аргументированных обоснований в сроки, установленные п.426-4 Правил осуществления государственных закупок. Заказчик не позднее трех рабочих дней со дня получения на веб-портале уведомления об оформлении поставщиком акта приема-передачи товара, выполнения работ, оказания услуг, заполняет в акте информацию по договору и подписывает его электронно-цифровой подписью либо отказывает в принятии товаров, работ, услуг с указанием аргументированных обоснований.

Определением суда от 06.05.2025 года по делу по иску №2 назначена комплексная судебная строительно-экономическая и строительно-техническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта №13 от 25.06.2025 года эксперт пришел к следующим выводам:

-Шкаф металлический модель 491 440*355*1250 (АВР №606) соответствует по своим техническим характеристикам оборудованию, указанному в ПСД. Данное оборудование поставлено в количестве 20 штук;

-Розетки штепсельные для открытой проводки (АВР №607) соответствует по своим техническим характеристикам оборудованию, указанному в ПСД. Данное оборудование установлено в количестве 10 штук;

-Шкаф для инструментов односекционный ШИМ-02 с выдвижными лотками (АВР №608, №609) соответствует по своим техническим характеристикам оборудованию, указанному в ПСД. Данное оборудование установлено в количестве 9 штук;

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025
Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025
3514-25-3-1/694

- Верстак слесарный ВСО-02 (АВРО №608, №609, №610) соответствует по своим техническим характеристикам оборудованию, указанному в ПСД. Данное оборудование установлено в количестве 6 штук;

-Шкаф для одежды металлический ШОМ-05 300*500*1850 (АВР №609, №610) соответствует по своим техническим характеристикам оборудованию, указанному в ПСД. Данное оборудование установлено в количестве 53 штуки;

- Стоимость фактически выполненных СМР с учетом согласования соответствует сведениям о стоимости в АВР: №606 «Площадка А. АБК ТХ», №607 «Площадка А. Главный корпус СС», №608 «Площадка А. Главный корпус ТХ», №609 «Площадка А. РВЦ ТХ», №610 «Площадка А. Гараж с пожарным постом ТХ», №611 «Площадка А. Гараж с пожарным постом ВК», №612 «Площадка А. КНС ТХ», №613 «Площадка А. Внутриплощадочные тепловые сети. Сантехнические работы», №614 «Площадка А. Насосная станция хозяйственно-питьевого и производственно-противопожарного назначения», №615 «Внеплощадочные тепловые сети. Сантехнические работы», № 616 «Склад ДЭС», № 617 «Внеплощадочные сети 0,4 КВТ. Конструкции железобетонные»;

- Выполненные СМР с учетом согласования соответствуют сведениями по объему и количеству, указанным в АВР № 606, № 607, № 608, № 609, № 610, № 611, № 612, № 613, № 614, № 615, № 616, № 617;

- Несоответствия выполненных СМР по АВР № 606, № 607, № 608, № 609, № 610, № 611, № 612, № 613, № 614, № 615, № 616, № 617 не имеются;

- Несоответствия, расхождения по сведениям в АВР №606 «Шкаф метал. Мод 491 440*355*1250» - заявлено 20 шт., фактически 13 шт., в АВР № 607 «Розетки штепсельные для открытой проводки»: - заявлено 10 шт, фактически 5 шт., в АВР №608 и №609 «Шкаф для инструмента 1-секционный ШИМ-02 с выдвижными лотками»: - заявлено 9 шт, фактически 0 шт., в АВР № 608, 609 и 610 «Верстак слесарный ВСО-02»: - заявлено 6 шт, фактически 1 шт., в АВР № 609 и 610 «Шкаф для одежды метал. ШОМ-05 300*500*1850»:- заявлено 53 шт., фактически 19 шт. не имеются;

- Стоимость фактически выполненных ремонтно-строительных работ и затраченных материалов ТОО «Temir Zat» по выполнению работ по актам №606, № 607, № 608, № 609, № 610, № 611, № 612, № 613, № 614, № 615, №616, № 617 по договору составляет 61 240 442 тенге;

- Стоимость фактически выполненных ремонтно-строительных работ с учетом согласования соответствует АВР №606, № 607, № 608, № 609, № 610, № 611, № 612, № 613, № 614, № 615, № 616, № 617 по договору подряда;

- Стоимость фактически выполненных ремонтно-строительных работ с учетом согласования соответствует ПСД по объекту по АВР №606, № 607, № 608, № 609, № 610, № 611, № 612, № 613, № 614, № 615, № 616, № 617 по договору;

- Работы, указанные в АВР №606, № 607, № 608, № 609, № 610, № 611, № 612, № 613, № 614, № 615, № 616, № 617 по договору подряда в сфере

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

строительства №94 на выполнения работ по специфике 005-034-431 Строительство котельной в городе Сарань (незавершенное строительство) по адресу: Карагандинская область, город Сарань с учетом согласования выполнены;

- Объем и стоимость фактически выполненных работ, отраженных ТОО «Temir Zat» в АВР №606, № 607, № 608, № 609, № 610, № 611, № 612, № 613, № 614, № 615, № 616, № 617 по договору с учетом согласования соответствует ПСД по договору;

-Качество выполненных работ, указанных в АВР №606, № 607, № 608, № 609, № 610, № 611, № 612, № 613, № 614, № 615, № 616, № 617 по договору соответствует с учетом согласований действующим строительным нормам, стандартам, а также техническим показателям и характеристикам соответствующих материалов, предусмотренных утвержденной в производство работ ПСД.

Не согласившись с данным заключением эксперта, заказчиком 01.08.2025 года проведено комиссионное обследование, где приняли участие представители Отдела, ТОО «SaranTeploService». При этом, представители ТОО «Temir Zat», ТОО «Механомонтаж – 2004» не явились.

По результатам комиссионного обследования составлен акт, где комиссией установлены расхождения в количестве оборудования, отраженные в заключении эксперта фактическому количеству оборудования на объекте строительства:

-«Стол компьютерный 1400х650х750 мм» - 19 шт.;

-«Тумба выкатная Т92-03»- 7 шт.;

-«Стол с двумя подвесными тумбами С 03-4»- 1 шт;

-«Шкаф книжный Мод. 410, 840х450х1800 мм»-2 шт.;

-«Вставка угловая ВУ-01, 630х630х750»-12 шт.;

-«Шкаф для одежды Мод. 417, 840х580х1800мм»- 4 шт.

Кроме того, в акте комиссионного обследования указано, что согласно заключения эксперта все объекты обследования в своем количестве по сведениям АВР оказались полностью равны фактическому количеству на объекте, в том числе, по ранее принятым АВР, и оплаченным. Экспертом не выполнены требования Закона «О судебно – экспертной деятельности», а именно не заявлено ходатайство о предоставлении дополнительных материалов в виде запроса АВР, по которым заявленное в оспариваемых АВР оборудование принято заказчиком по другим АВР. Кроме того, экспертом количество оборудования определялось по всей территории объекта, всех площадок в совокупности.

В судебном заседании эксперт Хван Ю.А. подтвердил выводы заключения и суду пояснил, что действительно количество оборудования им определялось по всей территории объекта строительства, всех площадок в совокупности.

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

Судом установлено, что заказчиком ранее принято по АВР следующее оборудование:

-по АВР №606 объект «Площадка А. Административный корпус» оборудование «Шкаф металлический модель 491, 440*355*1250» в количестве - 20 шт., тогда как по АВР №523 за май 2024 года на объекте «Площадка А. Административный корпус» оборудование «Стол компьютерный 1400х650х750 мм» принят заказчиком в количестве - 2 шт.;

-по АВР №606 объект «Площадка А. Административный корпус» оборудование «Стол компьютерный 1400х650х750 мм» в количестве - 35 шт., тогда как по АВР №523 за май 2024 года на объекте «Площадка А. Административный корпус» оборудование «Стол компьютерный 1400х650х750 мм» принят заказчиком в количестве - 3 шт.;

-по АВР №606 объект «Площадка А. Административный корпус» оборудование «Тумба выкатная Т92-03» в количестве - 10 шт., тогда как по АВР №523 за май 2024 года на объекте «Площадка А. Административный корпус» оборудование «Тумба выкатная Т92-03» принято заказчиком в количестве - 3 шт.;

-по АВР №610 объект «Площадка А. Гараж с пожарным постом» оборудование «Электрополотенце. Монтаж оборудования» в количестве - 2 шт., тогда как по АВР №561 за август 2024 года, по АВР №562 за август 2024 года оборудование «Электрополотенце. Монтаж оборудования» принято заказчиком в общем количестве - 11 шт.;

-по АВР №606 объект «Площадка А. Административный корпус» оборудование «Стол с двумя подвесными тумбами С 03-4» в количестве - 5 шт., тогда как по АВР №523 за май 2024 года на объекте «Площадка А. Административный корпус» оборудование «Стол с двумя подвесными тумбами С 03-4» принято заказчиком в количестве - 2 шт.;

-по АВР №606 объект «Площадка А. Административный корпус» оборудование «Вставка угловая ВУ-01, 630х630х750» в количестве – 27 шт., тогда как по АВР №523 за май 2024 года на объекте «Площадка А. Административный корпус» оборудование «Вставка угловая ВУ-01, 630х630х750» принято заказчиком в количестве - 3 шт.;

-по АВР №606 объект «Площадка А. Административный корпус» оборудование «Шкаф для одежды Мод. 417, 840х580х1800мм» в количестве – 4 шт., тогда как по АВР №523 за май 2024 года на объекте «Площадка А. Административный корпус» оборудование «Шкаф для одежды Мод. 417, 840х580х1800мм» принято заказчиком в количестве - 4 шт.;

-по АВР №610 объект «Площадка А. Гараж с пожарным постом» оборудование «Сушилка для рук HD-798-ABS-G» в количестве – 2 шт., тогда как по АВР №438 за декабрь 2023 года, по АВР № 439 за декабрь 2023 года, по АВР №445 за декабрь 2023 года принято заказчиком в общем количестве – 15 шт.;

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

-по АВР №608 объект «Площадка А. Главный корпус» оборудование «Шкаф книжный Мод. 410, 840х450х1800 мм» в количестве - 1 шт., тогда как по АВР №334 за май 2023 года на объекте «Площадка А. Главынй корпус» оборудование «Шкаф книжный Мод. 410, 840х450х1800 мм» принято заказчиком в количестве - 2 шт.;

-по АВР №609 объект «Площадка А. Ремонтно – вспомогательный цех» оборудование «Шкаф книжный Мод. 410, 840х450х1800 мм» в количестве - 1 шт., тогда как по АВР №578 за сентябрь 2024 года на объекте «Площадка А. Ремонтно – вспомогательный цех» оборудование «Шкаф книжный Мод. 410, 840х450х1800 мм» принято заказчиком в количестве - 1 шт.

Таким образом, доводы ответчика по иску №2 о том, что имеют место расхождения по количеству оборудования по оспариваемым АВР №№606, 608, 609, 610 нашли свое подтверждение.

Между тем, по АВР №№607, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617 расхождений по выполненным работам судом не усматривается, соответствие указанных в них объемов и видов работ подтверждается заключением эксперта.

При таких обстоятельствах, суд считает требование по иску №2 обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению по АВР№№607, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617.

В соответствии со статьей 117 ГПК, учитывая, что истец освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина в размере 1966 тенге по требованию №1 по иску №1 подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

В силу требований статьи 117 ГПК, государственная пошлина в сумме 11 882 340 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства по требованиям №2, №3, №4 иска №1.

Расходы по проведению экспертизы по иску №1 на общую сумму в размере 394 209 тенге подлежат взысканию с ответчика в пользу Карагандинского филиала республиканского государственного казенного предприятия «Центр судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан».

В соответствии с требованиями статьи 109 ГПК, по иску №2 судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 15 728 тенге, расходы по проведению экспертизы в размере 943 680 тенге подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, недоплаченная государственная пошлина в сумме 21 626 тенге подлежит довзысканию с истца в доход местного бюджета.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

Иск государственного учреждения «Отдел строительства города Сарани» к товариществу с ограниченной ответственностью «Temir Zat» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании суммы, неустойки, суммы завышения стоимости работ, удовлетворить частично.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Temir Zat» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Temir Zat» в доход государства неустойку в сумме 6 325 200 (шесть миллионов триста двадцать пять тысяч двести) тенге, сумму завышения стоимости работ 3 435 149 (три миллиона четыреста тридцать пять тысяч сто сорок девять) тенге, сумму в размере 386 317 658 (триста восемьдесят шесть миллионов триста семнадцать тысяч шестьсот пятьдесят восемь) тенге, государственную пошлину в сумме 11 882 340 (одиннадцать миллионов восемьсот восемьдесят две тысячи триста сорок) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Temir Zat» в пользу Карагандинского филиала республиканского государственного казенного предприятия «Центр судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан» расходы по проведению экспертизы на общую сумму в размере 394 209 (триста девяноста четыре тысячи двести девять) тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Temir Zat» к государственному учреждению «Отдел строительства города Сарани» о признании актов выполненных работ действительными удовлетворить частично.

Признать действительными акты выполненных работ по договору о государственных закупках №94 от 4 сентября 2020 года, заключенному между государственным учреждением «Отдел строительства города Сарани» и товариществом с ограниченной ответственностью «Temir Zat»:

- № 607 за февраль 2025 года на сумму 3 030 893 (три миллиона тридцать тысяч восемьсот девяноста три) тенге;

- № 611 за февраль 2025 года на сумму 1 121 329 (один миллион сто двадцать одна тысяча триста двадцать девять) тенге;

- № 612 за февраль 2025 года на сумму 11 610 203 (одиннадцать миллионов шестьсот десять тысяч двести три) тенге;

-№ 613 за февраль 2025 года на сумму 1 702 155 (один миллион семьсот две тысячи сто пятьдесят пять) тенге;

-№ 614 за февраль 2025 года на сумму 1 435 289 (один миллион четыреста тридцать пять тысяч двести восемьдесят девять) тенге;

-№ 615 за февраль 2025 года на сумму 411 464 (четыреста одиннадцать тысяч четыреста шестьдесят четыре) тенге;

-№ 616 за февраль 2025 года на сумму 13 662 164 (тринадцать миллионов шестьсот шестьдесят две тысячи сто шестьдесят четыре) тенге;

-№ 617 за февраль 2025 года на сумму 10 762 390 (десять миллионов семьсот шестьдесят две тысячи триста девяноста) тенге.

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

Взыскать с государственного учреждения «Отдел строительства города Сарани» в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Temir Zat» судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 15 728 (пятнадцать тысяч семьсот двадцать восемь) тенге, расходы по проведению экспертизы в размере 943 680 (девятьсот сорок три тысячи шестьсот восемьдесят) тенге.

Довзыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Temir Zat» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 21 626 (двадцать одна тысяча шестьсот двадцать шесть) тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Жунусова А.А.

Копия верна

Судья Жунусова А.А.

Документ подписан: Жунусова А. А., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 25.11.2025, судья Жунусова А. А., 10.12.2025

3514-25-3-1/694