РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 октября 2025 года дело № 3313-25-00-2/1581 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Курманбековой С.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Казводхоз" Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Promotor» - Искендер Нұрсұлтан Құлмұратұлы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Мұратбекұлы Б.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

30 июля 2025 года между республиканским государственным предприятием на праве хозяйственного ведения "Казводхоз" Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан (далее - Заказчик, Предприятиее) и индивидуальным предпринимателем «Promotor» Искендер Нұрсұлтан Құлмұратұлы (далее - Исполнитель, ИП «Promotor») заключён договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством № 610-Р/25 (далее - Договор) на сумму 750 000 тенге.

По условиям Договора, Исполнитель принял на себя обязательства по выполнению работ по ремонту автотранспортных средств (далее - услуги) в течение 15 календарных дней с момента заключения Договора.

В установленный срок услуги не оказаны, в связи с чем 18 августа 2025 года Заказчиком Исполнителю направлено уведомление о намерении расторгнуть Договор.

17 сентября 2025 года Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 28 500 тенге, ссылаясь на неисполнение ответчиком условий договора.

Отзыв на иск ответчиком не предоставлен.

В судебном заседании представитель истца Мұратбекұлы Б., поддержал иск, просил удовлетворить его.

Ответчик не явился в судебное заседание, не изъявил желание участвовать в заседании посредством технических средств связи, несмотря на надлежащее извещение о времени и месте заседания, не представил суду возражений против предъявленного требования, в связи с чем, суд на основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечёт прекращение обязательств сторон по договору.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с пунктом 2.1. Договора Исполнитель обязуется выполнить работу согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять работы и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Исполнителем своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 4.1 Договора, Исполнитель обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 17.10.2025
Дата вступления в законную силу: 17.11.2025, судья Киргабаков М. Б., 18.11.2025
3313-25-3-1/1652

Судом установлено, что Исполнитель свои обязательства по Договору в установленные сроки не исполнил.

Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке 17 сентября 2025 года.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения ответчиком принятых обязательств по Договору, истцу не поставлен товар и не освоены выделенные суммы на поставку товара, тем самым Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договоров, что привело к негативным последствиям.

Таким образом, истцу был причинён ущерб, и Заказчик не принял от ответчика товар согласно условиям Договора.

Данные обстоятельства в достаточной мере свидетельствуют о неисполнении исполнителем своих обязательств.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для заказчика, в связи с неисполнением обязательств, считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Доказательств, исключающих вину исполнителя, не представлено.

Установленный статьёй 8 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

Осведомлённый о расторжении договора исполнитель его не оспорил.

Ответчик, участвуя в конкурсе, выразил согласие осуществить поставку товара с соблюдением условий договоров.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 17.10.2025

Дата вступления в законную силу: 17.11.2025, судья Киргабаков М. Б., 18.11.2025

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий Договора Исполнителем, суд приходит к выводу об удовлетворении иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, в размере 1966 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 8.3 Договора предусмотрено взыскание неустойки в случае полного неисполнения обязательств в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 28 500 тенге за 38 календарных дней, период с 14 августа по 22 сентября 2025 года.

Суд считает, что требование о взыскании неустойки заявлено обоснованно, поскольку взыскание неустойки предусмотрено условиями договора.

При таких обстоятельствах, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 28 500 тенге. Расчёт проверен судом, является верным.

В силу части первой статьи 109 ГПК следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму государственной пошлины в размере 855 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Казводхоз" Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Promotor» - Искендер Нұрсұлтан Құлмұратұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Promotor» - Искендер Нұрсұлтан Құлмұратұлы в пользу республиканского государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Казводхоз" Министерства

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 17.10.2025

Дата вступления в законную силу: 17.11.2025, судья Киргабаков М. Б., 18.11.2025

водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан неустойку в размере 28 500 (двадцать восемь тысяч пятьсот) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины - 855 (восемьсот пятьдесят пять) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Promotor» - Искендер Нұрсұлтан Құлмұратұлы в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 17.10.2025

Дата вступления в законную силу: 17.11.2025, судья Киргабаков М. Б., 18.11.2025

3313-25-3-1/1652