КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 ноября 2025 года Дело №7527-25-00-2/14458 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующей судьи Бултыковой Д.Е.,
при секретаре судебного заседания Аманкелдиновой А.Қ.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело, по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Инженерно-технический центр Управления Делами Президента Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Bcorp.kz»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки
3. об обязании вернуть сумму авансового платежа

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Малибекова С.
представитель истца Абильдин Д.Е.
представитель ответчика Рахимов А.Г.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

9 апреля 2025 года между сторонами заключен договор о государственных закупках товаров №002/250125/00, по которому ответчик принял обязательство поставить компьютер офисный (универсальный) в количестве 23 комплекта, на общую сумму 6 159 988,80 тенге, в срок 15 календарных дней с момента подачи заявки заказчиком, а истец принять и оплатить.

29 апреля 2025 года заказчик произвел предоплату по договору в размере 30% от суммы договора, что составило 1 847 996,60 тенге, что подтверждается платежным поручением №0801 от 29 апреля 2025 года.

Құжатқа қол қойылған: Бултыкова Д. Е., 02.12.2025

7527-25-3-1/16714

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Истец предъявил в суд иск к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и обязании вернуть сумму авансового платежа в размере 1 847 996 тенге, мотивируя это не исполнением ответчиком, принятых на себя обязательств по заключенному договору.

В ходе рассмотрения дела, истцом поданы заявления в порядке статьи 48 Гражданского процессуального кодекса (далее - ГПК) об увеличении исковых требований, согласно которым истец также предъявил требование о взыскании неустойки в сумме 375 699 тенге, а также указал в основании иска ненадлежащее исполнение ответчиком, принятых на себя обязательств по заключенному договору.

В отзыве на иск ответчик указал, что Истцом досудебный порядок урегулирования спора не осуществлен, документов подтверждающих направления досудебной претензии к иску не приложено. Товар поставлен, но необосновано составлен акт несоответствия. На основании изложенного просил суд отказать в удовлетворении иска.

Представитель истца в судебном заседании просил суд удовлетворить иск, по изложенным в нем основаниям.

Представитель ответчика в судебном заседании просил суд отказать в удовлетворении иска по основаниям, указанным в отзыве на иск.

Участвующим в деле прокурором дано заключение об удовлетворении иска полностью.

Ходатайство ответчика об оставлении иска без рассмотрения, ввиду не соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, судом отклонено, ввиду направления истцом соответствующих уведомлении в адрес ответчика посредством портала государственных закупок.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

В соответствии с подпунктом 4) пункта 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках», (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику

Согласно пункту 8 Нормативного постановления ВС РК «О применении судами законодательства о государственных закупках» При рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам

Құжатқа қол қойылған: Бултыкова Д. Е., 02.12.2025

7527-25-3-1/16714

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

10 апреля 2025 года заказчиком в адрес поставщика направлена заявка на поставку товаров. Следовательно, срок поставки товаров по 25 апреля 2025 года.

Как установлено в судебном заседании, ответчик поставил товар с нарушением срока - 4 июня 2025 года.

Вместе с этим, истец, проверив товар, составил акт о поставке товара ненадлежащего качества от 4 июня 2025 года.

Ответчик, согласно замечаниям заказчика заменил товар 24 июня 2025 года. Истец, проверив товар, вновь составил акт о поставке товара ненадлежащего качества от 24 июня 2025 года.

Согласно указанным актам, поставленный товар не соответствовал технической спецификации к договору, а именно не соответствовал год выпуска монитора (его комплектующих), USB-разъемы не соответствуют скорости разъема USB 3.1 Gen 1.

В этой связи, поставленный ответчиком товар заказчиком не был принят.

30 июня 2025 года, заказчик расторгнул договор в одностороннем порядке.

Таким образом, ответчик, принятые на себя обязательства по договору о государственных закупках надлежащим образом не исполнил. Тогда как в силу статей 272, 273 Гражданского кодекса (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Следовательно, истец лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора. Доказательств обратного суду не представлено.

Сроки обращения в суд истцом не пропущены.

При таких обстоятельствах и с учётом указанных норм права, суд считает, требование о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Құжатқа қол қойылған: Бултыкова Д. Е., 02.12.2025

7527-25-3-1/16714

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

За нарушение сроков поставки товаров, пунктом 7.3 договора предусмотрено взыскание неустойки в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки.

Истцом предъявлено требование о взыскании неустойки, предусмотренной договором, которая согласно расчету за период с 26 апреля 2025 года по 25 июня 2025 года в общей сумме составила 375 699 тенге.

Заявленное требование о взыскании неустойки суд считает обоснованным. Так как вышеуказанным достоверно установлено нарушение ответчиком условий договоров. Расчет неустойки произведен верно.

Следовательно, согласно статье 293 ГК с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 375 699 тенге.

По требованию №3

Согласно представленному суду платежному поручению, 29 апреля 2025 года заказчик произвел авансовый платеж поставщику в размере 30% от суммы договора, что составляет 1 847 996,60 тенге.

Вместе с тем, как установлено выше, ответчик в установленный договором срок и в последующем не поставил заказчику товар соответствующий технической спецификации. В связи с чем, товар не был принят заказчиком. Акт приема-передачи товара сторонами не подписан.

Таким образом, ввиду не исполнения надлежащим образом ответчиком принятых на себя обязательств по договору, суд считает, требование о взыскании авансового платежа в сумме 1 847 996,60 тенге является обоснованным и подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворить иск полностью.

В соответствии со статьями 109, 117 ГПК ввиду удовлетворения иска, с ответчика подлежат взысканию в пользу истца судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 66 711 тенге, а также в доход государства государственная пошлина в размере 1 966 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 109, 117, 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Инженерно-технический центр Управления Делами Президента Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «Bcorp.kz» о признании недобросовестным участником государственных закупок, об обязании вернуть сумму авансового платежа и взыскании неустойки – удовлетворить полностью.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Bcorp.kz» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Bcorp.kz» в пользу республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Инженерно-технический центр Управления Делами

Құжатқа қол қойылған: Бултыкова Д. Е., 02.12.2025

7527-25-3-1/16714

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Президента Республики Казахстан» авансовый платеж в размере 1 847 996 тенге, неустойку в сумме 375 699 тенге, государственную пошлину в размере 66 711 тенге, всего 2 290 406 (два миллиона двести девяносто тысяч четыреста шесть) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Bcorp.kz» в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Д. Бултыкова**

Құжатқа қол қойылған: Бултыкова Д. Е., 02.12.2025

«Төрелік» ақпараттық жүйесі
Сот өндірісі
Судопроизводство
Информационная система «Төрелік»