КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

1 августа 2025 года электронное дело №7119-25-00-2/7569 город Астана

Судья Специализированного межрайонного экономического суда г. Астаны Есибаев К.Б., рассмотрел в порядке упрощенного производства гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Евразийский национальный университет имени Л.Н.Гумилева»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «ABR»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
В соответствии со статьей 267-4 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) суд рассматривает дело без вызова сторон.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу подпункта 3 пункта 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В соответствии с пунктом 9 статьи 17 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Из пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда «О применении судами законодательства о государственных закупках» следует, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде достоверно установлено, что ответчиком товар предусмотренный договором не поставлен, договор расторгнуть, расторжение в судебном порядке не признано незаконным.

Также следует учесть, что истец в результате неисполнения поставщиком условий договора до настоящего времени не получил товар, то есть не получил того на, что рассчитывал при подписании договора, план государственных закупок не реализован.

Кроме того, пострадали другие добросовестные поставщики, которые были лишены заключения договора с заказчиком.

Статьей 293 Гражданского кодекса (далее – ГК) предусмотрено, что неустойкой (пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 7.3 договора в случае просрочки сроков поставки Товара, Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика, неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы Договора.

Расчет неустойки судом проверен и признан корректным.

Доводы истца подтверждаются представленными письменными доказательствами.

В материалах дела имеются отчёты о направлении извещений о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства (отправлено через почту 04 июля 2025 года).

Частью 9 статьи 73 ГПК предусмотрено, что если сторона удерживает у себя истребуемое судом доказательство и не представляет его по запросу суда в установленный судом срок, предполагается, что содержащиеся в нем сведения направлены против интересов этой стороны и считаются ею признанными.

В силу части 1 статьи 73 ГПК непредставление суду имеющихся у сторон

Документ подписан: Есибаев К. Б., 01.08.2025

Дата вступления в законную силу: 09.09.2025, судья Есибаев К. Б., 11.09.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Анализируя представленные суду доказательства и обстоятельства спора, суд приходит к выводу, что иск следует удовлетворить.

Суд взыскивает с ответчика расходы по оплате государственной пошлины в силу статьи 109, 110 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск Некоммерческого акционерного общества «Евразийский национальный университет имени Л.Н.Гумилева» к Индивидуальному предпринимателю «ABR» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя «ABR» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «ABR» в пользу Некоммерческого акционерного общества «Евразийский национальный университет имени Л.Н.Гумилева» неустойку в размере 38 101,77 тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 144 тенге, всего 39 246 (тридцать девять тысяч двести сорок шесть) тенге.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «ABR» в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного (письменного) производства, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда. Заявление подается в случае, если ответчик не был извещен надлежащим образом о поступлении искового заявления и рассмотрении его в упрощенном (письменном) производстве и не смог представить отзыв, а также доказательства, которые могут повлиять на содержание решения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам суда г. Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд г. Астаны по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, – в течение одного месяца со дня вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Документ подписан: Есибаев К. Б., 01.08.2025

Дата вступления в законную силу: 09.09.2025, судья Есибаев К. Б., 11.09.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Судья **К.Б. Есибаев**

Документ подписан: Есибаев К. Б., 01.08.2025

Дата вступления в законную силу: 09.09.2025, судья Есибаев К. Б., 11.09.2025

7119-25-3-1/7456