Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

8 декабря 2025 года 3514-25-00-2/2652 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Жунусовой А.А.
при секретаре судебного заседания Дияровой Г.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное учреждение «Центр оказания специальных социальных услуг Каркаралинского района Карагандинской области»

ОТВЕТЧИК:
общественное объединение «Центр поддержки и реабилитации людей с инвалидностью «KAZ ULT»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Тілеуке Е.Қ., Копжасаров М.Ж., представители ответчика Куржангулова Г.Ш., Жакеев К.О.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

24.04.2025 года, по итогам государственных закупок способом «Запрос ценовых предложений», между коммунальным государственным учреждением «Центр оказания специальных социальных услуг Каркаралинского района Карагандинской области» (далее – Центр, заказчик) и общественным объединением «Центр поддержки и реабилитации людей с инвалидностью «KAZ ULT» (далее – Объединение, поставщик) заключен договор о государственных закупках №88 по поставке товара (далее - договор).

Общая сумма договора - 2 993 878 тенге.

Согласно техническим спецификациям (далее – ТС) к договору поставка товара по заявке заказчика:

- повседневные женские, теплые, зимние ботинки на шнурках, кожаные, подошва термопластичная резина, в количестве 82 пары (далее – сапоги женские);

- сапоги мужские, утепленные, кожаные на шнурке, спортивные, повседневные, натуральный мех, в количестве 117 пар (далее – сапоги мужские).

Срок поставки товара – в течение 15 календарных дней после заключения договора.

Дополнительным соглашением от 23.05.2025 года (далее – ДС) продлен срок поставки товара на 10 рабочих дней с 13.05.2025 года до 26.05.2025 года.

Тем самым, товар должен был быть поставлен не позднее 26.05.2025 года.

Уведомление о намерении расторгнуть договор направлено поставщику 27.05.2025 года.

Согласно акту о поставке товара ненадлежащего качества от 03.06.2025 года товар не принят заказчиком: сапоги женские – качество не соответствует по характеристике, сапоги не кожаные; сапоги мужские - качество не соответствует по характеристике, сапоги не кожаные и не натуральный мех. Копия акта получена водителем Смагуловым А.

Согласно акту о поставке товара ненадлежащего качества от 17.06.2025 года товар не принят заказчиком: сапоги мужские - качество не соответствует по характеристике, сапоги не кожаные и не натуральный мех. Копия акта получена водителем Смагуловым А.

Договор расторгнут в одностороннем порядке 03.07.2025 года.

Центр обратился в суд с иском к Объединению о признании недобросовестным участником государственных закупок. Требование мотивировано не исполнением обязательств по договору.

Представители истца иск поддержали, суду пояснили, что поставщиком товар ненадлежащего качества не заменен, в последующем не поставлен, то есть принятые обязательства ответчик не исполнил, договор расторгнут в одностороннем порядке. Просили иск удовлетворить.

Представители ответчика иск не признали на основании доводов отзыва, суду пояснили, что ТС не содержит условий о том, что сапоги должны были быть из натуральной кожи, заказчиком не выплачен аванс, товар поставлялся дважды, акты о несоответствии товара составлены только 03.06.2025 года, 17.06.2025 года. При этом, на портале государственных закупок рекламационные акты не размещены, договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке 03.07.2025 года. Заказчик не предоставил поставщику возможность произвести замену товара. Просили в удовлетворении иска отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями

Құжатқа қол қойылған: Нусова А. А., 15.12.2025

законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом установлено, что данные государственные закупки проведены способом «Запроса ценовых предложений».

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в срок до 26.05.2025 года в соответствии с условиями договора и ТС.

Ответчиком дважды поставлялся товар, который согласно актам от 03.06.2025 года и 17.06.2025 года заказчиком не принят, как не соответствующий требованиям ТС.

Определением суда от 29.07.2025 года судом назначена судебная товароведческая экспертиза, производство экспертизы поручено экспертам филиала республиканского государственного казенного предприятия Центр судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан» Институт судебных экспертиз по Карагандинской области.

Определением суда от 22.08.2025 года производство судебной товароведческой экспертизы поручено эксперту Кабышевой А.Д.

Из заключения эксперта №191 от 24.11.2025 года следует, что товар – сапоги мужские не соответствуют требованиям ТС, товар – сапоги женские - соответствуют требованиям ТС (далее – заключение эксперта).

Кроме того, в заключении эксперта указано, что в ТС сырьем для изготовления сапог мужских и женских определен термин «кожа» без уточнения его природы (натуральная/ искустсвенная/ пресованная), что не позволяет однозначно утверждать, что поставляемое изделие должно быть изготовлено из натуральной кожи.

Из заключения эксперта также следует, что в ТС сырьем для изготовления сапог мужских определен термин «натуральный мех», из этого следует, что изделие, поставляемое поставщиком должно быть изготовлено из «натурального меха». Несоответствия имеются, данные несоответствия влияют на потребительские свойства товара.

В силу требований части 1 статьи 92 ГПК, заключение эксперта – это представленные в предусмотренной настоящим Кодексом письменной форме выводы по вопросам, поставленным перед экспертом судом или сторонами,

Құжатқа қол қойылған: Гусова А. А., 15.12.2025

3514-25-3-1/3108

основанные на исследовании объектов экспертизы, проведенном с использованием специальных научных знаний.

В соответствии с частью 7 статьи 92 ГПК, заключение эксперта не является обязательным для суда, но в случае несогласия с ним об этом должно быть указано в решении суда.

Таким образом, из заключения эксперта следует, что ответчик согласно акту от 03.06.2025 года поставил товар – сапоги мужские - не соответствующий ТС, сапоги женские - соответствующий ТС, а согласно акту от 17.06.2025 года поставил товар – сапоги мужские, не соответствующий ТС. При этом, им не поставлен товар – сапоги женские.

Тогда как, согласно пп.1), 3) пункта 3.1 договора, Подрядчик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору, при исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении 2 к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Более того, согласно пункту 414 Правил осуществления государственных закупок, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации.

Между тем, поставщиком товар не заменен, то есть не поставлен.

В этой связи, заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке 03.07.2025 года. Расторжение договора ответчиком не обжаловано в судебном порядке.

Таким образом, судом установлено, что обязательства по договору не исполнены по вине ответчика.

В соответствии со статьей 5 Закона, осуществление государственных закупок основывается на принципах оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок, в том числе путем обеспечения соотношения цены и качества закупаемых товаров, работ, услуг, ответственности субъектов государственных закупок.

К доводам представителей ответчика о том, что заказчиком не была направлена заявка на поставку товара, суд относится критически, поскольку сторонами подписано ДС, согласно которому на основании письма поставщика, срок поставки товара продлен до 26.05.2025 года, то есть ответчик знал об обязанности поставки товара в срок до 26.05.2025 года.

Суд не соглашается с доводами представителей ответчика о том, что заказчик обязан был принять товар – сапоги женские, поскольку не предоставил суду доказательств несогласия с действиями заказчика по непринятию товара, в судебном порядке с требованием об обязании принять товар, ответчик не обращался.

Не состоятельны, по мнению суда, доводы представителей ответчика о том, что заказчиком не выплачен аванс, предусмотренный пунктом 2.2 договора, поскольку доказательств направления писем о необходимости выплаты аванса, что влияет на срок поставки товара, суду не предоставлено.

Құжатқа қол қойылған Чусова А. А., 15.12.2025

В нарушение статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как договор расторгнут 03.07.2025 года, с иском в суд обратился 25.06.2025 года.

При таких обстоятельствах, суд считает, что требование обоснованно и подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, учитывая, что стороны освобождены от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина в размере 1966 тенге подлежит отнесению на счет республиканского бюджета.

В соответствии с пунктом 1 статьи 109 ГПК, учитывая вынесенное судом решение об удовлетворении требования, с ответчика в пользу эксперта Кабышевой А.Д. расходы по проведению экспертизы в размере 196 600 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск коммунального государственного учреждения «Центр оказания специальных социальных услуг Каркаралинского района Карагандинской области» к общественному объединению «Центр поддержки и реабилитации людей с инвалидностью «KAZ ULT» о признании недобросовестным участником государственных закупок, удовлеворить.

Признать общественное объединение «Центр поддержки и реабилитации людей с инвалидностью «KAZ ULT» недобросовестным участником государственных закупок.

Государственную пошлину в размере 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге отнести на счет республиканского бюджета.

Взыскать с общественного объединения «Центр поддержки и реабилитации людей с инвалидностью «KAZ ULT» в пользу эксперта Кабышевой Алии Досжановны расходы по проведению экспертизы в размере 196 600 (сто девяноста шесть тысяч шестьсот) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Жунусова А.А.

Құжатқа қол қойылған(Жунусова А. А., 15.12.2025

3514-25-3-1/3108

Копия верна
Судья Жунусова А.А.

Құжатқа қол қойылған Жунусова А.А., 15.12.2025

3514-25-3-1/3108