КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 января 2023 года дело №1993-22-00-4/1381 город Каскелен
Алматинская область

Специализированный межрайонный административный суд Алматинской области в составе:
председательствующего судьи Конурбаевой М.Г.,
при секретаре судебного заседания Нурмановой А.З.,
рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по иску:

ИСТЕЦ:
Индивидуальный предприниматель «Нокабаева Жанна Жумабаевна» (далее - ИП «Нокабаева Ж.Ж.»)

ОТВЕТЧИК:
Республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее - Департамент)
Государственное учреждение «Отдел образования по Енбекшиказахскому району Управления образования Алматинской области» (далее – Организатор/заказчик)

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:
Индивидуальный предприниматель «Есенбаева Гулбану Тузелбаевна» (далее - ИП «Есенбаева Г.Т.»)
Индивидуальный предприниматель «Серикбаева Уазифа» (далее – ИП «Серикбаев У.»)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1) о признании незаконным и отмене уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля №191010000-КпОПО-32-184943 от 22 сентября 2022 года;
2) о признании недействительными и отмене итоги протоколов электронного конкурса государственной закупки №8145499-1 по двум

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

лотам №53813176-КпОПО1 и №53813033-КпОПО от 7 октября 2022 года, от 15 декабря 2022 года и 20 декабря 2022 года;
3) о признании договора, заключенного между Государственным учреждением «Отдел образования по Енбекшиказахскому району Управления образования Алматинскойобласти» и Индивидуальным предпринимателем «Есенбаева Г.Т.» по лоту №53813176 незаконным и недействительным;
4) о признании договора, заключенного между Государственным учреждением «Отдел образования по Енбекшиказахскому району Управления образования Алматинскойобласти» и Индивидуальным предпринимателем «Серикбаева У.» по лоту №53813033 незаконным и недействительным;
5) о признании итогов электронного конкурса государственной закупки № 8145499-1 по двум лотам №53813176-КпОПО1 и №53813033-КпОПО от 4 сентября 2022 года состоявшимися, законными и действительными.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Истец Нокабаева Ж.Ж., представитель истца Сафарова Г.А.
Представитель ответчика Елубаев Е.М.
Представитель ответчика Тұрғанбек Қ.Е.
Представитель заинтересованного лица Бейсембаев А.М.
Представитель заинтересованного лица Вишнева Н.Г.
Прокурор Алибекова А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

10 августа 2022 года организатором объявлены государственные закупки способом конкурса №8145499-1 «Услуги по организации питания обучающихся в организациях среднего образования учащимся средних школ Енбекшиказахского района из числа малообеспеченных семей, сиротам полусиротам, из многодетных детей» с количеством в 65 лотов (в школьных столовых).

ИП «Нокабаева Ж.Ж.» подала заявки на два лота №53813176-КпОПО1 (далее – первый лот) и №53813033-КпОПО1 (далее - второй лот).

Общая сумма по первому лоту составила 7 451 250 тенге, в школе с количеством обучающихся в 1 456 воспитанников, в том числе 199 учеников питающихся за счет средств государственного бюджета, по второму лоту сумма составила 7 560 000 тенге, с 1 519 учениками в школе, из них 200 из бюджета.

Вместе с ИП «Нокабаева Ж.Ж.»:

Документ подписан: Конурбаева М. Г., 08.02.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

- по первому лоту заявки подали потенциальные поставщики ИП «Баймухамбетова З.С.», ИП «Галиева Ж.Н.», ИП «Есенбаева Г.Т.», ИП «Тес», ИП «Сұңқар», ТОО «Лема Компани»,

- по второму лоту - ИП «Баймухамбетова З.С.», ИП «Галиева Ж.Н.», ИП «Серикбаева У.», ИП «Сейтбекова С.К.», Сейдалиева С.М., ИП «Тес», ИП «Сұңқар».

Согласно протоколу об итогах от 4 сентября 2022 года по первому лоту организатором присвоены следующие баллы потенциальным поставщикам:

1) ИП «Баймухамбетова З.С.» в общей сложности набрала 21 балл, из них за опыт работы – 3 из 5, наличие сертификата по системе экологического менеджмента – 1, наличие сертификата системы менеджмента качества – 1, наличие повара по квалификации – 10 из 10, наличие диетолога – 1 из 1, наличие заведующего производством 2 из 2, наличие регистрации -3 из 3;

2) ИП «Нокабаева Ж.Ж.» - 23 балла, из них за опыт работы – 5 из 5, наличие сертификата по системе экологического менеджмента – 1, наличие сертификата системы менеджмента качества – 1, наличие повара по квалификации – 10 из 10, наличие диетолога – 1 из 1, наличие заведующего производством 2 из 2, наличие регистрации - 3 из 3;

3) ИП «Галиева Ж.Н» -19 баллов, из них за опыт работы – 3 из 5, наличие сертификата по системе экологического менеджмента – 1, наличие сертификата системы менеджмента качества – 1, наличие повара по квалификации – 8 из 10, наличие диетолога – 1 из 1, наличие заведующего производством 2 из 2, наличие регистрации - 3 из 3;

4) ИП «Есенбаева Г.Т.» - 20 баллов, из них за опыт работы – 5 из 5, наличие сертификата по системе экологического менеджмента – 1, наличие сертификата системы менеджмента качества – 1, наличие повара по квалификации – 7 из 10, наличие диетолога – 1 из 1, наличие заведующего производством 2 из 2, наличие регистрации - 3 из 3;

5) ТОО «Лема Компани» -13 баллов, из них за опыт работы – 0 из 5, наличие сертификата по системе экологического менеджмента – 0, наличие сертификата системы менеджмента качества – 0, наличие повара по квалификации – 10 из 10, наличие диетолога – 1 из 1, наличие заведующего производством 2 из 2, наличие регистрации - 0 из 3;

6) ИП «Сұңқар» - 8 баллов, из них за опыт работы – 0 из 5, наличие сертификата по системе экологического менеджмента – 1, наличие сертификата системы менеджмента качества – 1, наличие повара по квалификации – 0 из 10, наличие диетолога – 1 из 1, наличие заведующего производством 2 из 2, наличие регистрации - 3 из 3;

7) ИП «Тес» - 13 баллов, из них за опыт работы – 5 из 5, наличие сертификата по системе экологического менеджмента – 1, наличие

Документ подписан: Конурбаева М. Г., 08.02.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

сертификата системы менеджмента качества – 1, наличие повара по квалификации – 0 из 10, наличие диетолога – 1 из 1, наличие заведующего производством 2 из 2, наличие регистрации - 3 из 3.

В соответствии со вторым лотом в отношении ИП «Нокабаева Ж.Ж.», ИП «Баймухамбетова З.С.», ИП «Галиева Ж.Н», ИП «Тес» и ИП «Сұңқар» выставлены аналогичные баллы, и по потенциальным поставщикам:

1) ИП «Серикбаева У.» - 23 балла, из них за опыт работы – 5 из 5, наличие сертификата по системе экологического менеджмента – 1, наличие сертификата системы менеджмента качества – 1, наличие повара по квалификации – 10 из 10, наличие диетолога – 1 из 1, наличие заведующего производством 2 из 2, наличие регистрации - 3 из 3;

2) ИП «Сейтбекова С.К.»-20 баллов, из них за опыт работы – 5 из 5, наличие сертификата по системе экологического менеджмента – 1, наличие сертификата системы менеджмента качества – 1, наличие повара по квалификации – 7 из 10, наличие диетолога – 1 из 1, наличие заведующего производством 2 из 2, наличие регистрации - 3 из 3;

3) Сейдалиева С.М. – 19 баллов, из них за опыт работы – 5 из 5, наличие сертификата по системе экологического менеджмента – 1, наличие сертификата системы менеджмента качества – 1, наличие повара по квалификации – 9 из 10, наличие диетолога – 1 из 1, наличие заведующего производством 2 из 2, наличие регистрации - 0 из 3.

Протоколом об итогах конкурса №8145499-ОК1 от 4 сентября 2022 года победителем по обоим лотам была признана ИП «Нокабаева Ж.Ж.», набравшая 23 балла.

Не согласившись с итогами государственных закупок, другие потенциальные поставщики направили жалобы в Департамент о пересмотре итогов конкурса от 4 сентября 2022 года.

Департаментом вынесено уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля №191010000-КпОПО-32-184915 от 22 сентября 2022 года (далее – оспариваемое уведомление/ уведомление).

Согласно уведомлению при пересчете у ИП «Нокабаева Ж.Ж.» баллы снижены с общих 23 до 18, путем снижения опыта работы с 5 до 4 и по наличию поваров с соответствующей квалификацией с 10 до 6 баллов.

По итогам камерального контроля по остальным потенциальным поставщикам, а именно: у участников обоих лотов ИП «Баймухамбетова З.С.», ИП «Тес» и ИП «Сұңқар» баллы не изменились, заявка ИП «Галиева Ж.Н» отклонена, также по первому лоту у ИП «Есенбаева Г.Т.» баллы снижены с 23 до 22 с понижением опыта работы на 1 балл, у ТОО «Лема Компани» баллы увеличены с 13 до 18 баллов, и по второму лоту у

Документ подписан: Конурбаева М. Г., 08.02.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ИП «Серикбаева У.» баллы снижены с 23 до 22 с понижением опыта работы на 1 балл, заявка ИП «Сейтбекова С.К.» отклонена, у Сейдалиевой С.М. понижены баллы с 19 до 14 ввиду не принятия в учет опыта работы.

После получения оспариваемого уведомления был сформирован новый протокол итогов на портале государственных закупок и согласно протоколу итогов от 7 октября 2022 года, победителем по первому лоту признана ИП «Есенбаева Г.Т.» (22 балла) и по второму ИП «Серикбаева У.» (22 балла).

Истец, не согласившись с уведомлением, обратилась с возражением в Комитет внутреннего государственного аудита Министерства Финансов Республики Казахстан (далее - Комитет), который оставил без изменения перерасчеты по данным лотам.

Вместе с тем, помимо истца в Комитет обратились и другие потенциальные поставщики, в связи с чем по данному конкурсу проведен внеплановый внутренний государственный аудит, по итогам которого составлен аудиторский отчет №567 от 18 ноября 2022 года.

В настоящее время, на момент рассмотрения дела, итоговый протокол по конкурсу №8145499-1 сформирован 20 декабря 2022 года, и по оспариваемым двум лотам итоги по победителям не изменились, только заявки других потенциальных поставщиков ТОО «Лема Компани» и ИП «Баймухамбетова З.С.» дополнительно отклонены.

Также заказчиком с победителями ИП «Есенбаева Г.Т.» и ИП «Серикбаева У.» заключены договора о государственных закупках.

Истец, не согласившись с действиями ответчиков, обратилась в суд с иском, с учетом уточнения, мотивированного тем, что не согласна с присвоенными 4 баллами по критерию - опыт работы на рынке со снижением с изначальных 5, поскольку имеется подтверждение опыта работы за последние семь лет.

Также Нокабаева Ж.Ж. в сведениях о квалификации потенциального поставщика предоставила сведения на 23 работников, в том числе двух поваров имеющих пятый разряд, а именно на Сагындыкову Р.М. (девичья фамилия - Сулейменова) с приложением диплома об окончании Алма-Атинского технологического техникума Казпотребсоюза от 1983 года по специальности «техник-технолог» и удостоверения №54 о присвоении квалификации повара пятого разряда, и на Воронину Т.А. - диплома об окончании Алма-Атинского техникума советской торговли с присвоенной квалификацией «техник-технолог» в 1974 году и удостоверения №46 от 15 апреля 1982 года о присвоении повара пятого разряда.

Документ подписан: Конурбаева М. Г., 08.02.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

При этом аудиторы согласны с заявкой истца в части наличия двух поваров четвертого разряда и двух поваров третьего разряда, однако никак не принимают во внимание поваров пятого разряда.

Считает, что Департамент камерального контроля неправомерно не принимает документы подтверждающие наличие квалификации повара пятого разряда у сотрудников Сагындыковой Р.М. и Ворониной Т.А., получивших соответствующие удостоверения (в советское время) до 27 июля 2007 года, на которых должны были присудить по 3 балла на каждого, как и было присуждено при подсчете Организатором изначально, итого 10 баллов на каждого.

На основании данных обстоятельств, просила суд, уточнив и изменив иск, отменить оспариваемое уведомление в части данных лотов, с отменой итогов конкурса по этим лотам и признать недействительными договора о государственных закупках.

Департамент в своем отзыве просил отказать в иске, указав, что проведенным аудитом конкурсной заявки ИП Нокабаевой Ж.Ж. установлено, что согласно сведениям о квалификации, заявлены и документально подтверждены 2 повара четвертого разряда (Кунапияева Б.М., Сулейменова К.М.) и 2 повара третьего разряда (Насипова З.Ю., Мусахметова Г. Р.), следовательно, расчет баллов по критерию за наличие повара составил 6 баллов. Остальные заявленные повара не соответствуют квалификационным требованиям, так как предъявили документы об окончании краткосрочных курсов. По заявленному потенциальным поставщиком к повару Сагындыковой Р.М. приложен диплом №254388, выданный Алма-Атинским технологическим техникумом Казпотребсоюзас присвоением квалификации «техник-технолог», тогда как согласно Правил требуется квалификация «повара». При этом приложенное удостоверение с присвоением квалификации «повара пятого разряда» не является документом, подтверждающим среднее специальное образование. Аналогичная ситуация с заявленным поваром Ворониной Т.А., приложен диплом №111391, выданный Алма-Атинским техникумом советской торговли, с присвоением квалификации «техник-технолог» и удостоверение с присвоением квалификации «повара пятого разряда», которые также не соответствуют Правилам. Более того, Комитет поддержал и оставил без изменения перерасчеты Департамента по критерию за наличие повара в размере 6 баллов у Нокабаевой Ж.Ж.

В отзыве организатор конкурса просил отказать в иске в отношении них, указав, что итоги конкурса были пересмотрены органами аудита, требованиям которых они обязаны следовать. В связи с чем, считают, что все действия ими проведены в соответствии с законодательством, нарушений с их стороны не имеется.

Документ подписан: Конурбаева М. Г., 08.02.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Заинтересованное лицо ИП «Есенбаева Г.» представила отзыв на иск, где просила отказать, обосновав свои доводы тем, что ИП «Нокабаева Ж.Ж.» в сведениях о квалификации заявила 14 поваров. Кроме отсутствия документов, подтверждающих квалификацию повара пятого разряда у Сагындыковой Р. и Ворониной Т., у других заявленных поваров Китодзе Р., Нокабаевой Ж., Думышевой Г., Садуакасовой Ж., Османовой А., Турсункуловой А., Абижановой С. ,Еримбетовой З. отсутствуют соответствующие образования. Представленные документы, приложенные к конкурсной документации выданы лишь по итогам прохождения краткосрочных курсов, что в соответствие со статьей 32-1 Закона «Об образовании», не относятся к средне-специальному, техническому или профессиональному образованию. В этой связи, Департамент внутреннего государственного аудита обоснованно пересчитал баллы за наличие поваров поставщика ИП «Нокабаева».

Заинтересованное лицо ИП «Серикбаева У.» в отзыве привела аналогичные доводы, указанные ответчиками и заинтересованным лицом ИП «Есенбаева Г.». Также дополнила, что договор о государственных закупках в настоящее время ими исполнен.

В суде истец и ее представитель поддержали иск в полном объеме.

Представитель ответчика - Департамента в суде просил отказать в иске. На вопросы суда о расчете баллов пояснил, что по опыту работы трем потенциальным поставщикам начислен: 1) ИП «Есенбаева Г.» опыт работы в 35 месяцев 8 дней, в связи с чем присвоено 4 балла; 2) ИП «Нокабаева Ж.Ж.» - 34 месяца 8 дней, присвоено 4 балла; 3) ИП «Серикбаева У.»- 35 месяцев 8 дней, присвоено 4 балла. Таким образом, по опыту работы ни у кого не имелось приоритета в баллах. В части расчета баллов по наличию поваров у трех потенциальных поставщиков пояснил, что:

1) ИП «Серикбаева У.» заявила 8 поваров (4 повара пятого разряда и 4 повара четвертого разряда) из которых одного, указанного как повар пятого разряда, а точнее Мақсат Ж.Ж. посчитали несоответствующим, итого начислено 17 баллов;

2) ИП «Есенбаева Г.Т.» заявила 11 поваров, из которых 4-ых признали несоответствующими, и учли только 5 поваров четвертого разряда и двух поваров пятого разряда, итого начислено 16 баллов;

3) ИП «Нокабаева Ж.Ж.» заявила 14 поваров, из которых соответствующими признали 4 поваров (2 поваров третьего разряда по 1 баллу на каждого и 2 поваров четвертого разряда по 2 балла на каждого), итого начислено 6 баллов.

В суде представители заинтересованных лиц просили отказать в иске по основаниям изложенным в отзывах.

Прокурор в своем заключении просил отказать в иске.

Документ подписан: Конурбаева М. Г., 08.02.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно части 2 статьи 7 АППК, суд при рассмотрении и разрешении административных дел обязан точно соблюдать требования Конституции Республики Казахстан, конституционных законов, настоящего Кодекса, других нормативных правовых актов, подлежащих применению международных договоров Республики Казахстан.

Как установлено в суде, ответчиком проведены государственные закупки способом конкурса по приобретению услуг по организации питания воспитанников и обучающихся в школах Енбекшиказахского района Алматинской области.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 3 статьи 2 Закона Республики Казахстан «Об образовании» на правоотношения, урегулированные законодательством Республики Казахстан в области образования, не распространяется действие законодательства Республики Казахстан о государственных закупках в части приобретения услуг, товаров по организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, после среднего образования.

Данные государственные закупки проведены на основании Приказа Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 598 «Об утверждении Правил организации питания обучающихся в организациях среднего образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (далее – Правила), и также настоящие правоотношения регулируются статьями 2, 5 и 48-1 Закона Республики Казахстан «Об образовании».

Согласно Приложению 7 Правил к Типовой конкурсной документации по выбору поставщика услуги или товаров по организации питания обучающихся в организациях среднего образования, а также поставщика товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в дошкольных организациях, организациях образования для детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, баллы к потенциальным поставщикам рассчитываются по следующим критериям:

- опыт работы на рынке услуги за предыдущие 5 лет (не более 5 баллов), при этом опыт по организации питания обучающихся и

Документ подписан: Конурбаева М. Г., 08.02.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

воспитанников в государственных организациях образования подтверждается копиями ранее заключенных договоров, актами оказанных услуг и счет-фактурами за последний месяц исполнения данных договоров, копиями договоров имущественного найма (аренды) столовых государственных юридических лиц;

- наличие сертификата соответствия, удовлетворяющего систему экологического менеджмента применительно к услугам по организации питания;

- наличие сертификата системы менеджмента качества, применительно к услугам по организации питания;

- наличие повара, имеющего среднее специальное образование (в случае получения документа об образовании до 27 июля 2007 года) или техническое и профессиональное, высшее образование с присуждением квалификации повара (в области общественного питания) (не более 10 баллов), при этом выставляются соответствующие баллы при представлении копий подтверждающих документов о трудовой деятельности работников у потенциального поставщика на момент подачи заявки в соответствии с Трудовым кодексом РК, профессионального образования согласно Закона Республики Казахстан «Об образовании», разряда, а также документа, удостоверяющего личность специалиста;

- наличие диетолога или диетической сестры, имеющего медицинское образование и квалификацию в области диетологии и (или) медицинское образование с прохождением повышения квалификации (переподготовкой) в области диетологии (не более 1 балла), при этом выставляются соответствующие баллы при представлении копий подтверждающих документов о трудовой деятельности работников у потенциального поставщика на момент подачи заявки в соответствии с Трудовым кодексом РК, профессионального образования согласно ЗРК «Об образовании», разряда, а также документа, удостоверяющего личность специалиста;

- наличие заведующего производством, имеющего среднее специальное образование (в случае получения документа об образовании до 27 июля 2007 года) или техническое и профессиональное, высшее образование с присуждением квалификации технолога (в области общественного питания) (не более 2 баллов), при этом выставляются соответствующие баллы при представлении копий подтверждающих документов о трудовой деятельности работников у потенциального поставщика на момент подачи заявки в соответствии с Трудовым кодексом РК, профессионального образования согласно ЗРК «Об образовании», разряда, а также документа, удостоверяющего личность специалиста;

Документ подписан: Конурбаева М. Г., 08.02.2023

1993-22-3-1-1/1381

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

- наличие регистрации потенциального поставщика на территории соответствующей области, города республиканского значения, столицы, где проводится конкурс (не более 3 баллов), при этом выставляются соответствующие баллы при представлении налоговой отчетности за предшествующий период предыдущего года, подтверждающей деятельность на территории соответствующей области, города республиканского значения, столицы, где проводится конкурс.

При перерасчете истцу присвоено 18 баллов, из которых:

- за опыт работы на рынке услуг за предыдущие 5 лет - 4 из 5;

- наличие сертификата соответствия, удовлетворяющего систему экологического менеджмента применительно к услугам по организации питания – 1;

- наличие сертификата системы менеджмента качества, применительно к услугам по организации питания – 1;

- наличие повара, имеющего среднее специальное образование (в случае получения документа об образовании до 27 июля 2007 года) или техническое и профессиональное, высшее образование с присуждением квалификации повара (в области общественного питания) (не более 10 баллов) – 6 из 10;

- наличие диетолога или диетической сестры, имеющего медицинское образование и квалификацию в области диетологии и (или) медицинское образование с прохождением повышения квалификации (переподготовкой) в области диетологии – 1 из 1;

- наличие заведующего производством, имеющего среднее специальное образование (в случае получения документа об образовании до 27 июля 2007 года) или техническое и профессиональное, высшее образование с присуждением квалификации технолога (в области общественного питания) - 2 из 2;

- наличие регистрации потенциального поставщика на территории соответствующей области, города республиканского значения, столицы, где проводится конкурс - 3 из 3.

В суде установлено, что ИП «Нокабаева Ж.Ж.» за опыт работы на рынке услуг за предыдущие 5 лет начислено 4 баллов, исходя из расчета 34 месяца 8 дней сложившегося за 2017 год – 9 месяцев, 2018 год – 10 месяцев 22 дня, 2019 года – 10 месяцев 24 дня, 2020 – 2 месяца 15 дней, 2021 год – 4 месяца.

Суд, изучив заявки трех потенциальных поставщиков по вопросу опыта работы, считает, что органами государственного аудита правильно рассчитан опыт работы и правомерно выставлено 4 балла каждому, в соответствии с приложением 7 Правил по критерию «опыт работы по организации питания обучающихся и воспитанников государственных организаций среднего образования» – 1 балл за каждые 8 месяцев.

Документ подписан: Конурбаева М. Г., 08.02.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В части оценки по критерию «наличие повара, имеющего среднее специальное образование (при получении документа об образовании до 27 июля 2007 года) или техническое и профессиональное, высшее образование с присуждением квалификации повара (в области общественного питания)» суд установил, что истцом заявлено 14 поваров.

Согласно статье 32 Закона Республики Казахстан «Об образовании» техническое и профессиональное образование осуществляется в училищах, колледжах и высших колледжах на базе основного среднего и (или) общего среднего образования.

Суд, изучив сведения о квалификации потенциального поставщика, а также приложенные к нему документы, считает, что ответчиком правомерно установлено 6 баллов по критерию «наличие повара», в связи со следующим.

Проведенным аудитом конкурсной заявки ИП «Нокабаева Ж.Ж.» установлено, что документально подтверждены 2 повара четвертого разряда, а именно Кунапияева Б.М. (2 балла) и Сулейменова К.М. (2 балла) и 2 повара третьего разряда Насипова З.Ю. (1 балл) и Мусахметова Г. Р.(1 балл), итого 6 баллов.

Ответчик, в соответствии с Правилами, правомерно не принял документы по Ворониной Т.А. и Сагындыковой Р.М. в качестве поваров пятого разряда, поскольку из дипломов следует их квалификация «техник-технолог», а приложенные удостоверения (советского образца) не приняты в соответствии с Правилами.

Доводы истца о соответствии квалификации Ворониной Т.А. и Сагындыковой Р.М. с указанием на наличие записи в трудовых книжках не могут быть приняты во внимание суда, поскольку они не были приложены к конкурсной документации ИП «Нокабаева Ж.Ж.».

Наряду с этим, на остальных поваров Китодзе Р., Нокабаевой Ж., Думышевой Г., Садуакасовой Ж., Османовой А., Турсункуловой А., Абижановой С., Еримбетовой З. предоставлены свидетельства о прохождении неформального образования (краткосрочных курсов) в организации, осуществляющей образовательные услуги, оказываемые без учета места, сроков и формы обучения в соответствии с подпунктом 2) статьи 37 Закона Республики Казахстан от 27 июля 2007 года «Об образовании».

В соответствии с пунктом 4 Правил признания результатов обучения, полученных взрослыми через неформальное образование,

Документ подписан: Конурбаева М. Г., 08.02.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

предоставляемое организациями, внесенными в перечень признанных организаций, предоставляющих неформальное образование, утвержденных приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 28 сентября 2018 года №508 необходимо признание результатов обучения организациями технического и профессионального, после среднего, высшего и (или) послевузовского образования.

Однако соответствующих документов о признании такого образования у данных поваров истцом к заявке не предоставлено, соответственно указанные повара не могли быть учтены организатором закупок.

Таким образом, расчет баллов по критерию за наличие повара правомерно рассчитан в 6 баллов.

По остальным критериям истцом получены максимальные баллы.

Присвоенные истцу баллы были предметом рассмотрения Комитетом, которые не установили нарушений в действиях Департамента при перерасчете баллов ИП «Нокабаева Ж.Ж.».

Таким образом, нарушений законодательства при проведении аудита со стороны ответчика – Департамента, судом не установлено.

Доводы заинтересованного лица о несоблюдении истцом досудебного порядка суд считает несостоятельными, поскольку истец принял исчерпывающие меры для досудебного урегулирования спора, и по оспариваемому итоговому протоколу такой необходимости не имеется.

При таких обстоятельствах, поскольку суд не усмотрел нарушений в оспариваемом уведомлении в части перерасчета баллов ИП «Нокабаева Ж.Ж.» по двум лотам, и соответственно в протоколах итогов вынесенных на основании данного уведомления, суд считает, что требования истца не подлежат удовлетворению в полном объеме.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

руководствуясь статьями 151, 152,154,155 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан, суд,

РЕШИЛ:

Административный иск Индивидуального предпринмателя «Нокабаева Жанна Жумабаевна» к Республиканскому государственному учреждению «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан», Государственному учреждению «Отдел образования по Енбекшиказахскому району Управления образования Алматинской области» о признании незаконным

Документ подписан: Конурбаева М. Г., 08.02.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

и отмене уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля от 22 сентября 2022 года; о признании недействительными и отмене протоколов электронного конкурса государственной закупки №8145499-1 по двум лотам№53813176-КпОПО1 и №53813033-КпОПО от 7 октября 2022 года, от 15 декабря 2022 года и 20 декабря 2022 года; о признании договоров о государственных закупках недействительными и признании состоявшимися протокола об итогах от 4 сентября 2022 года – оставить без удовлетворения.

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора по административным делам об оспаривании решений, заключений, предписаний уполномоченного органа по итогам проверки проведения государственных закупок могут быть поданы участниками административного процесса, прокурором, с соблюдением требований статьи 168 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по административным делам Алматинского областного суда через специализированный межрайонный административный суд Алматинской области суд в течение десяти рабочих дней со дня вынесения решения.

Судья Конурбаева М.Г.

копия верна
Судья Конурбаева М.Г.

Документ подписан: Конурбаева М. Г., 08.02.2023

1993-22-3-1-1/1381