КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 июля 2023 года дело №3394-23-00-4/670 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный административный суд области Жетiсу в составе: председательствующего судьи Турановой Б.К.
при секретаре судебного заседания Хасеновой Р.,
рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по иску:

ИСТЕЦ:
Индивидуальный предприниматель «Турлыгазиев Ж.С.»

ОТВЕТЧИКИ:
государственное учреждение «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетiсу»
индивидуальный предприниматель «Кожахметова»
индивидуальный предприниматель «Аубакирова А.А.»
индивидуальный предприниматель «Сакиева Г.А.»

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:
республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита области Жетiсу»
республиканское государственное учреждение «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»
государственное учреждение «Министерство просвещения Республики Казахстан»
специалист – сотрудник акционерного общества «Центр электронных финансов»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:

- о признании итогов государственных закупок (протокол) от 06 апреля 2023 года по лотам №59467716-КпОПО1, №59465735-КпОПО1 и №59464739-КпОПО1 незаконными и об их отмене;
- о признании недействительными договора об оказании услуги №171 от 09 марта 2023 года, заключенный между государственным

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

учреждением «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетiсу» и ИП «Кожахметова Г.Е»;

- о признании недействительными договора об оказании услуги №263 от 18 апреля 2023 года заключенный между государственным учреждением «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетiсу» и ИП «Аубакирова А.А.»;

- о признании недействительными договора об оказании услуги №269 от 15 апреля 2023 года заключенный между государственным учреждением «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетiсу» и ИП «Сакиева Г.А.»

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

(посредством мобильной видеоконференцсвязи)

представитель истца Нургалиев С.М.

представитель ответчика ГУ ««Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетiсу» Сейткожаев К.

ИП «Кожахметова Г.Е.» в лице Кожахметова Г.Е. и ее представитель Вишнева Н.Г.

ИП «Аубакирова А.А.» в лице Аубакирова А.А. и ее представитель Вишнева Н.Г.

ИП «Сакиева Г.А.» в лице Сакиева Г.А. и ее представитель Максатов Н.Р.

Представитель РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита области Жетiсу» Шарипов К.К.

Представитель РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» Мнаймбек Н.

Представитель ГУ «Министерство просвещения Республики Казахстан» Дуйсенбаева Ф.С., Каирбаева Г.К.

Специалист – сотрудник акционерного общества «Центр электронных финансов» Ерланова А.Е., Глушко А.И.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Государственным учреждением «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области» Жетiсу (далее – Организатор) 08 февраля 2023 года был объявлены конкурсы № 9155404-ОК2 о проведении государственных закупок «Приобретение услуг по обеспечению учащихся горячим питанием».

В конкурсе №9155404-2 спорные лоты №59464739-КпОПО1; №59467716-КпОПО1; №59465735-КпОПО1.

Протоколом об итогах конкурса от 27 февраля 2023 года по лотам:

Лот №59464739-КпОПО1 «Услуги по обеспечению питания детей» участвовали: ИП «Турлыгазиев Ж.С.»; ИП «Сакиев Г.А.»; ИП «Аубакирова А.А.».

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

3394-23-3-1-1/674

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ИП «Турлыгазиев Ж.С.» - 19 баллов, из них опыт работы – 4; наличие повара – 10; наличие диетолога – 1; наличие заведующего – 2; наличие регистрации потенциального поставщика – 2.

ИП «Аубакирова А.А.» - 20 баллов, из них опыт работы – 5; наличие повара – 10; наличие диетолога – 1; наличие заведующего – 2; наличие регистрации потенциального поставщика – 2.

ИП «Сакиев Г.А.» - 10 баллов, из них опыт работы – 0; наличие повара – 5; наличие диетолога – 1; наличие заведующего – 2; наличие регистрации потенциального поставщика – 2.

Первично победителем признан индивидуальный предприниматель «Аубакирова А.А.» (далее – ИП Аубакирова А.А.).

Уведомление по результатам камерального контроля республиканского государственного учреждения «Департамент внутреннего государственного аудита по области Жетісу» (далее – ДВГА) от 24 марта 2023 года.

Протоколом об итогах конкурса от 06 апреля 2023 года по лотам:

- Лот №59464739-КпОПО1 «Услуги по обеспечению питания детей»:

участвовали: ИП «Турлыгазиев Ж.С.»; ИП «Сакиев Г.А.»; ИП «Аубакирова А.А.».

Победителем признан индивидуальный предприниматель ИП «Сакиев Г.А.

- Лот №59467716-КпОПО1 «Услуги по обеспечению питания детей» участвовали: ИП «Кожахметова Г.Е.»; ИП «Турлыгазиев Ж.С.»; ИП «Бегимбетова Г.А.».

ИП «Кожахметова Г.Е.» - 20 баллов, из них опыт работы – 5; наличие повара – 10; наличие диетолога – 1; наличие заведующего – 2; наличие регистрации потенциального поставщика – 2.

ИП «Турлыгазиев Ж.С.» - 19 баллов, из них опыт работы – 4; наличие повара – 10; наличие диетолога – 1; наличие заведующего – 2; наличие регистрации потенциального поставщика – 2.

ИП «Бегимбетова Г.А.». - 7 баллов, из них опыт работы – 0; опыт работы на других объектах общественного питания – 2; наличие повара – 0; наличие диетолога – 1; наличие заведующего – 2; наличие регистрации потенциального поставщика – 2.

Победителем признан индивидуальный предприниматель ИП «Кожахметова».

- Лот №59465735-КпОПО1. «Услуги по обеспечению питания детей» участвовали: ИП «Турлыгазиев Ж.С.»; ИП «Аубакирова А.А.».

ИП «Турлыгазиев Ж.С.» - 19 баллов, из них опыт работы – 4; наличие повара – 10; наличие диетолога – 1; наличие заведующего – 2; наличие регистрации потенциального поставщика – 2.

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ИП «Аубакирова А.А.» - 20 баллов, из них опыт работы – 5; наличие повара – 10; наличие диетолога – 1; наличие заведующего – 2; наличие регистрации потенциального поставщика – 2.

Победителем признан индивидуальный предприниматель ИП «Аубакирова А.А.».

Договор об оказании услуги от 09 марта 2023 года №171, заключен между ГУ «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетiсу» и ИП «Кожахметова».

Договор об оказании услуги от 18 апреля 2023 года №263 заключен между ГУ «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетiсу» и ИП «Аубакирова А.А.»;

Договор об оказании услуги от 15 апреля 2023 года №269 заключенный между ГУ «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетiсу» и ИП «Сакиева Г.А.».

Определением Специализированного межрайонного административного суда области Жетiсу от 13 июня 2023 года по ходатайству сторон было направлены вопросы в ГУ Министерство просвещения Республики Казахстан, поскольку настоящие правоотношения регулируются отраслевым законодательством, а именно статьями 2, 5 и 48-1 Закона Республики Казахстан «Об образовании», Правилами организации питания обучающихся, утвержденными приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 598 (далее – Правила 598).

Суду предоставлены следующие ответы на вопросы:

1.Неполные сведения о квалификации:

- Согласно приложению 6 «Сведения о квалификации потенциального поставщика» Правил организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования от 31 октября 2018 года № 598 (далее – Правила №598), потенциальные поставщики заполняют полные сведения о квалификации путем прикрепления документа, с указанием фамилии, имени, отчества (при его наличии) работника, ИИН, образования с присуждением квалификации повара (в области общественного питания) (средне-специальное, техническое и профессиональное, высшее образование) и специальность (№ диплома, свидетельства), разряд (№ сертификата, свидетельства), краткосрочных курсов, квалификации (№ свидетельства и (или) № сертификата), должности (дата, № (при наличии)

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

3394-23-3-1-1/674

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

подтверждающего документа о трудовых отношениях в соответствии с Трудовым кодексом РК с указанием должности. Данное приложение заполняется потенциальным поставщиком.

Исполнение требований Правил является необходимым условием участия в конкурсе по предоставлению услуги на организацию питания. Согласно данному Приложению достоверность всех сведений подтверждается потенциальным поставщиком.

В случае отсутствия подтверждающих документов по определенным сведениям о квалификации согласно п. 72 потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе, не может быть признан участником конкурса, победителем конкурса, если:

1) он определен не соответствующим квалификационным требованиям по следующим основаниям:

непредставление, а равно представление неполных сведений о квалификации к конкурсной документации;

несоответствие потенциального поставщика квалификационным требованиям в части обладания материальными и трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору, указанным в конкурсной документации;

установлен факт представления недостоверной информации по квалификационным требованиям.

2.Образование:

- Согласно приложению 6 к Типовой конкурсной документации потенциальный поставщик указывает объем аналогичных закупаемым на конкурсе товаров, поставленных (произведенных) потенциальным поставщиком за предыдущие 5 лет с приложением копий, подтверждающих документов (образование с присуждением квалификации повара (в области общественного питания) (средне-специальное, техническое и профессиональное, высшее образование) и специальность (№ диплома, свидетельства), разряд (№ сертификата, свидетельства), краткосрочные курсы, квалификация (№ свидетельства и (или) № сертификата), должность (дата, № (при наличии) подтверждающего документа о трудовых отношениях в соответствии с Трудовым кодексом РК с указанием должности).

Согласно ст. 32 Закона РК «Об образовании» техническое и профессиональное образование осуществляется в училищах, колледжах и высших колледжах на базе основного среднего и (или) общего среднего образования.

Также согласно статье 31. Трудового кодекса РК возраст, с которого допускается заключение трудового договора

1. Заключение трудового договора допускается с гражданами, достигшими шестнадцатилетнего возраста.

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

3394-23-3-1-1/674

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

2. Трудовой договор может быть заключен с:

1) гражданами, достигшими пятнадцати лет, в случаях получения ими основного среднего, общего среднего образования в организации среднего образования;

2) учащимися, достигшими четырнадцатилетнего возраста, для выполнения в свободное от учебы время работы, не причиняющей вреда здоровью и не нарушающей процесса обучения;

3) с лицами, не достигшими четырнадцатилетнего возраста, в организациях кинематографии, театрах, театральных и концертных организациях, цирках для участия в создании и (или) исполнении произведений без ущерба здоровью и нравственному развитию с соблюдением условий, определенных подпунктом 2) настоящего пункта.

3. Кухонные работники:

- Согласно пп. 4 п. 43 Правил потенциальный поставщик до истечения окончательного срока их представления размещает на веб-портале конкурсную заявку, содержащую следующие документы, в том числе сведения о квалификации потенциального поставщика по форме согласно приложению 6 к Типовой конкурсной документации с приложением копий подтверждающих документов о наличии, из расчета:

до 150 обучающихся в организации образования – не менее 1-го повара, 1-го кухонного рабочего;

- от 151 до 350 обучающихся в организации образования – не менее 1-го повара, 2-х кухонных рабочих;

- от 351 до 650 обучающихся в организации образования – не менее 1-го повара, 3-х кухонных рабочих итд.

В данных Правилах не предусмотрены требования к наличию профессионального образования у кухонного рабочего.

4. Квалификация повара:

- Согласно Приложению 7 к Типовой конкурсной документации по критерию «Наличие повара, имеющего среднее специальное образование (при получении документа об образовании до 27 июля 2007 года) или техническое и профессиональное, высшее образование с присуждением квалификации повара (в области общественного питания)» выставляются соответствующие баллы при представлении копий подтверждающих документов о трудовой деятельности работников у потенциального поставщика на момент подачи заявки в соответствии с Трудовым кодексом РК, профессионального образования согласно Закона РК «Об образовании», разряда, а также документа, удостоверяющего личность специалиста. Документы предоставляются в виде электронных копий с подлинников (дубликатов) документов.

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

3394-23-3-1-1/674

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

При наличии образования с присуждением квалификации повара повышение квалификации (разряда) повара подтверждается электронной копией документа, установленного уполномоченным органом образца.

Согласно ст. 32 Закона РК «Об образовании» техническое и профессиональное образование осуществляется в училищах, колледжах и высших колледжах на базе основного среднего и (или) общего среднего образования.

Обучающемуся, прошедшему итоговую аттестацию по освоению образовательной программы технического и профессионального образования, присваивается рабочая квалификация и (или) квалификация «специалист среднего звена».

В соответствии с подпунктом 1 статьи 32-1 Закона РК «Об образовании» профессиональная подготовка направлена на ускоренное приобретение обучающимися новых или измененных профессиональных навыков, необходимых для выполнения определенного вида работ. Профессиональная подготовка не сопровождается повышением образовательного уровня обучающегося.

Статья 1. 11) квалификационная категория (разряд) – уровень требований к квалификации работника, отражающий сложность выполняемых работ;

Согласно статье 118. работодатель проводит профессиональную подготовку, переподготовку и повышение квалификации работников или иных лиц, не состоящих с ним в трудовых отношениях (обучаемый):

1) непосредственно в организации (у работодателя);

2) в организациях образования, реализующих образовательные программы технического и профессионального, послесреднего, высшего и послевузовского образования;

3) в иных организациях, осуществляющих профессиональную подготовку, переподготовку и повышение квалификации кадров.

Профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации обучаемых по направлению работодателя осуществляются за счет средств работодателя или иных средств, не запрещенных законодательством Республики Казахстан, в соответствии с договором обучения.

5. Договор:

- Согласно приложению 7 к Типовой конкурсной документации Правил по критерию «Опыт работы на рынке услуги за предыдущие 5 лет» за наличие опыта работы по организации питания обучающихся и воспитанников государственных организаций образования выставляется 1 балл за каждые 8 месяцев, на других объектах общественного питания – 1 балл за каждые 12 месяцев.

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

3394-23-3-1-1/674

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

По организации питания обучающихся и воспитанников в государственных организациях среднего образования подтверждается копиями ранее заключенных договоров, актами оказанных услуг и счет-фактурами за последний месяц исполнения данных договоров, копиями договоров имущественного найма (аренды) столовых государственных юридических лиц.

При предоставлении услуги в летние каникулярные месяцы (с июня по август месяцы), которые указаны в договоре (дополнительном соглашении), дополнительно предоставляются акты оказанных услуг и счет-фактуры за данные месяцы.

При предоставлении соответствующих документов конкурсной комиссией суммируются периоды оказания услуги.

6. Договор аренды:

- Согласно п.83 Правил потенциальный поставщик, признанный победителем в конкурсе по выбору поставщика услуги, в течение пятнадцати календарных дней заключает договор аренды помещения и оборудования школьной столовой в соответствии с законодательством Республики Казахстан о государственном имуществе.

В соответствии пункту 85 Правил все споры, возникающие в процессе исполнения договорных обязательств, разрешаются в соответствии с гражданским законодательством Республики Казахстан.

Согласно статье 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-XIII договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 настоящего Кодекса), стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора.

В случае принятия вышеуказанных законодательных норм присутствует возможность суммирования периода оказания услуги.

7. Договор аренды:

- В соответствии пункту 85 Правил все споры, возникающие в процессе исполнения договорных обязательств, разрешаются в соответствии с гражданским законодательством Республики Казахстан.

Согласно статье 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-XIII договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 настоящего Кодекса), стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора.

8. Регистрация в органах Казначейства:

- В соответствии с приказом Министра финансов Республики Казахстан от 4 декабря 2014 года № 540 «Об утверждении Правил

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

3394-23-3-1-1/674

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

исполнения бюджета и его кассового обслуживания» поставщик вправе предоставить уведомление о регистрации гражданско-правовых сделок.

9. Регистрация на территории:

- Согласно приложению 8 к Типовой конкурсной документации по критерию «Наличие регистрации потенциального поставщика на территории соответствующей области, города республиканского значения, столицы, где проводится конкурс» соответствующие баллы выставляются при представлении налоговой отчетности за предшествующий период предыдущего года, подтверждающей деятельность на территории соответствующей области, города республиканского значения, столицы, где проводится конкурс. Таким образом, при проведении конкурса в 2023 году предоставляется налоговая отчетность за 2021 год (4 квартал или 2 полугодие).

В соответствии с подпунктом 3) пункта 2 статьи 209 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс) датой представления налоговых форм в налоговые органы при представлении в электронной форме является дата принятия центральным узлом системы приема и обработки налоговой отчетности, указанная в электронном уведомлении, направляемом налогоплательщику.

Определением Специализированного межрайонного административного суда области Жетісу от 13 июня 2023 года по ходатайству сторон производство по дело было приостановлено в связи предоставление время на урегулирования спора в порядке медиации. Однако стороны не рассмотрели спор путем заключения медиации, в этой связи определением суда 27 июня 2023 года производства было возобновлено.

Истец ИП «Турлыгазиев Ж.С.» обратился с указанным иском, мотивируя требования тем, что он принял участие в конкурсе №9155404-2 по трем лотам № 59467716-КпОПО1, № 59465735-КпОПО1 и № 59464739-КпОПО1. По итогам конкурса заявка Истца по всем трем лотам отклонена. Считает, что итоги конкурса подлежат отмене по следующим основаниям.

Относительно заявки ИП «САКИЕВА Г.А»

ИП «САКИЕВА Г.А» в данном конкурсе приняла участие в 4 лотах, включая лот № 59464739-КпОПО1. Согласно протоколу итогов заявку данного поставщика по двум другим лотам № 59465479-КпОПО1 и № 59466543-КпОПО1 Организатор отклонил. При отклонении заявки ИП «САКИЕВА Г.А» Организатор указал следующие причины: «Изучением конкурсной документация Организатора по лоту №59465479-КпОПО1 всего воспитанников и обучающихся установлено 710 обучающихся. Следовательно, в соответствии с подпунктом 4) пункта 20 Правил, для участия в данном лоте необходимо наличие не менее 3-х поваров, 4-х

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

3394-23-3-1-1/674

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

кухонных рабочих. Вместе с тем согласно ст.32-1 Закона Республики Казахстан «Об образовании», прохождение краткосрочных курсов является профессиональной подготовкой. Профессиональная подготовка направлена на ускоренное приобретение обучающимися новых или измененных профессиональных навыков, необходимых для выполнения определенного вида работ. Профессиональная подготовка не сопровождается повышением образовательного уровня обучающегося. В этой связи, свидетельство об окончании краткосрочных курсов не подтверждает наличие технического и профессионального образования. Так, изучением конкурсной заявки потенциального поставщика ИП «Сакиева Г.А.» установлено, что у всех заявленных сотрудников потенциального поставщика отсутствует трудовые договора заключенного между ИП «Сакиева Г.А.», тем самым потенциальным поставщиком заявлены неполные сведения о квалификации к конкурсной документации. Таким образом, в соответствии с пунктом 72 Правил конкурсная заявка ИП «Сакиева Г.А.» по лоту №59465479-КпОПО1 подлежит отклонению».

«В соответствии с приказом Министра просвещения РК от 10.08.2022 г. №359 должны заполнить в приложении 6 к конкурсной документации ИИН работников. У всех работников отсутствуют ИИН. У сотрудников отсутствует трудовые договора и приказы о приеме на работу. У диетолога отсутствует сертификат специалиста, который является разрешительный документом. Согласно пп. 1) п. 72 Правил потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе». Стоит отметить, что ИП «САКИЕВА Г.А» принимая участие во всех 4 лотах, включая обжалуемый лот № 59464739-КпОПО1, представила одинаковые документы. Задействованы одни и те же трудовые ресурсы поставщика это 40 работников. При этом, Организатор, отклоняя заявку ИП «САКИЕВА Г.А» по лотам №59466543-КпОПО1 и №59465479-КпОПО1, допускает к конкурсу заявку последнего по лоту № 59464739-КпОПО1, ровно с одинаковыми документами, хотя ранее в лоте №59464739-КпОПО1 Организатор указал на несоответствие и отклонял. Далее согласно тем же Правилам №598, при наличии медицинского образования повышение квалификации или переподготовка в области диетологии подтверждается электронной копией документа, установленного уполномоченным органом образца. ИП «САКИЕВА Г.А» по лоту № 59464739-КпОПО1 на диетолога Барлыбекову Г.Т. не представлен электронный сертификат специалиста для осуществления медицинской деятельности. Тогда как, по критерию наличие диетолога Организатором выставлен 1 балл. Кроме того, по критерию опыта работы Организатор ИП «САКИЕВА Г.А» по лоту №59464739-КпОПО1 выставил оценку 5, как за наличие опыта работы в сфере организации питания за последние 5 лет. При этом, согласно Правил №598, наличие опыта работы

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

за предыдущие 5 лет, предшествующие текущему году по организации питания на других объектах общественного питания подтверждаются: - при предоставлении услуги - копиями ранее заключенных договоров, актами оказанных услуг и счет-фактурами за последний месяц исполнения данных договоров, копиями санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии объекта нормативным правовым актам в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения; - при организации питания на других объектах общепита – копиями подтверждающих правоустанавливающих документов на объект общепита (собственное (приложить документы, подтверждающие право собственности), аренда, безвозмездное пользование, доверительное управление и т.д. (дополнительно приложить документы, подтверждающие право собственности арендодателя и т.д.) с приложением санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии объекта нормативным правовым актам в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Считают, что ИП «САКИЕВА Г.А» оказывая услуги в частной сфере, для получения баллов по опыту работы, была обязана представить акты оказанных услуг и счет-фактуры. Поставщик указанные документы не представил. Следовательно, у Организатора не имелось законных оснований для представления 5 баллов по опыту работы.

Относительно заявки ИП «КОЖАХМЕТОВА»

ИП «КОЖАХМЕТОВА» приняла участие в лотах № 59466448-КпОПО1, № 59465916-КпОПО1, № 59465800-КпОПО1, № 59465864-КпОПО1 и обжалуемом лоте № 59467716-КпОПО1. Поставщик по всем 5 лотам направил одни и те же документы включая документы на своих 42 работников. Организатор конкурса получив документы от ИП «КОЖАХМЕТОВА» по одному из указанных лотов в котором представлены документы на всех 42 работника не вправе выставлять оценки на тех же работников по другим лотам. То есть, если поставщик представил документы на одного работника в одном лоте, то он не может задействовать того же работника в другом лоте. ИП «КОЖАХМЕТОВА» по лоту № 59466448-КпОПО1 представлены документы на 42 работника. Организатор по данному лоту за наличие42 работников выставлена максимальная оценка. Следовательно, обнаружив, что по лотам №59465916-КпОПО1, № 59465800-КпОПО1, № 59465864-КпОПО1 и №59467716-КпОПО1 ИП «КОЖАХМЕТОВА» представила документы на тех же самых 42 человек, был обязан поставить оценку 0, так как оценка по этим работникам им уже выставлена. К примеру, ИП «КОЖАХМЕТОВА» во всех 5 лотах на заведующего производством и диетолога представлены документы на одних и тех же лиц, Ашитова Т.У. и Азадову И.Р. Организатор, по всем 5 лотам по данным критериям выставлена максимальная оценка за один и тех же лиц. Выходит, что на 5 школ ИП

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

«КОЖАХМЕТОВА» задействует всего одного заведующего и диетолога сэкономив на заработной плате. Естественно это скажется на качестве оказываемых услуг. Поэтому Организатор, поставив оценку за этих лиц в одной школе необоснованно представил за этих же лиц оценки в других школах. Считают, что заявка ИП «КОЖАХМЕТОВА» по лоту №59467716-КпОПО1 подлежала отклонению в связи с недостаточностью трудовых ресурсов. Далее, согласно Правилам №598, при наличии медицинского образования повышение квалификации или переподготовка в области диетологии подтверждается электронной копией документа, установленного уполномоченным органом образца. ИП «КОЖАХМЕТОВА» на диетолога Азадову И.Р. представленный электронный сертификат специалиста нечитабелен. Информацию в данном документе не прочесть из-за плохой копии. В данном документе нечитабельна информация где, кем и кому выдан данный документы. Какие права предоставляет данный документ. Не видны номер, данные подписанта и т.д. По такому документу нельзя сделать вывод, что у Азадовой И.Р., заявленной в качестве диетолога, имеется разрешение на осуществление медицинской деятельности. Следовательно, по критерию наличие диетолога ИП «КОЖАХМЕТОВА» следовало выставить 0 баллов вместо 1. Что касается опыта работы, то согласно представленным договорам по организации питания за 2018 и 2019, 2020 и 2021 гг. следует, что договор вступает в действие после регистрации его в органах казначейства и действует до 31 декабря. Однако, ни в одном из представленных договоров нет отметки об их регистрации в органах казначейства. Поставщик не представил соответствующих данных о регистрации сделки в казначействе. Следовательно, по заявке поставщика по представленным документам нельзя достоверно сказать, что поставщик оказал услуги за все 12 месяцев. Необходимо отметить, что судом по аналогичному случаю ранее дана оценка. В мотивировочной части постановления, апелляционная коллегия, на наши доводы относительно отсутствия у поставщиков в договорах отметок об их регистрации в органах казначейства указала, что данные доводы являются состоятельными для перерасчёта баллов по критерию опыта работы. Копия судебного акта прилагается. Кроме того, ИП «КОЖАХМЕТОВА» не представлен договор аренды помещения за 2021 год. По критерию опыта работы ИП «КОЖАХМЕТОВА» Организатор был обязан выставить оценку 0.

Относительно ИП «АУБАКИРОВА А.А.»

ИП «АУБАКИРОВА А.А.» прияла участие в лотах № 59464390-КпОПО1, № 59465479-КпОПО1 и обжалуемых лотах № 59464739-КпОПО1 и № 59465735-КпОПО1. Поставщик по всем 4 лотам направил одни и те же документы, включая документы на своих 33 работников.

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Организатор конкурса, получив документы от ИП «АУБАКИРОВА А.А.» по одному из указанных лотов в котором представлены документы на всех 33 работников не вправе выставлять оценки на тех же работников по другим лотам. То есть, если поставщик представил документы на одного работника в одном лоте, то он не может задействовать того же работника в другом лоте. ИП «АУБАКИРОВА А.А.» по лоту № 59464390-КпОПО1 представлены документы на 33 работников. Организатор по данному лоту за наличие 33 работников выставлена максимальная оценка. Следовательно, обнаружив, что по лотам № 59465479-КпОПО1, № 59464739-КпОПО1 и № 59465735-КпОПО1 ИП «АУБАКИРОВА А.А.» представила документы на тех же самых 33 человек, был обязан поставить оценку 0, так как оценка по этим работникам им уже выставлена. К примеру, ИП «АУБАКИРОВА А.А.» во всех 4 лотах на заведующего производством и диетолога представлены документы на одних и тех же лиц Мукашеву Г.О. и Алибекова А.Б. Организатор по всем 5 лотам по данным критериям вставлена максимальная оценка за один и тех же лиц. Выходит, что на 4 школы ИП «АУБАКИРОВА А.А.» задействует всего одного заведующего и диетолога сэкономив на заработной плате. Естественно это скажется на качестве оказываемых услуг. Поэтому Организатор, поставив оценку за этих лиц в одной школе необоснованно представил за этих же лиц оценки в других школах. Кроме того, по лоту № 59464739-КпОПО1 заявку ИП «АУБАКИРОВА А. А» отклонили по причине того, что у заявленных поваров Ашимовой Р.Я., Избакивой З.Т., Сарсенбековой Г.Т., Молдахметовой Г.Х., приложены документы на краткосрочные курсы. По повару Оразымбетовой Г.Т., диплом техник-технолога. Аналогично ИП «АУБАКИРОВА А. А» по лоту № 59465735-КпОПО1 ровно те же документы на работников. Однако, поставщика в случае с лотом № 59465735-КпОПО1 допускают к конкурсу, и с такими же документами в случае с лотом № 59464739-КпОПО1 отклоняют. Что касается опыта работы, то согласно представленным договорам по организации питания за 2018 и 2019, 2020 и 2021 гг. следует, что договор вступает в действие после регистрации его в органах казначейства и действует до 31 декабря. Однако, ни в одном из представленных договоров нет отметки об их регистрации в органах казначейства. Поставщик не представил соответствующих данных о регистрации сделки в казначействе. Следовательно, по заявке поставщика по представленным документам нельзя достоверно сказать, что поставщик оказал услуги за все 12 месяцев. Необходимо отметить, что судом по аналогичному случаю ранее дана оценка. В мотивировочной части постановления, апелляционная коллегия, на наши доводы относительно отсутствия у поставщиков в договорах отметок об их регистрации в органах казначейства указала, что данные доводы являются состоятельными для

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

перерасчёта баллов по критерию опыта работы. Копия судебного акта прилагается. Кроме того, ИП «АУБАКИРОВА А. А» не представлен договор аренды помещения за 2021 год. Также ИП «АУБАКИРОВА А. А» акт оказанных услуг за декабрь 2022 года представлен без печати. Электронный акт с портала государственных закупок не представлен. В 2022 году ИП «АУБАКИРОВА А. А» заключен договор посредством портала государственных закупок. ИП «АУБАКИРОВА А. А» учитывая отсутствие печати в бумажном акте следовало представить электронный акт с портала государственных закупок. По критерию опыта работы ИП «АУБАКИРОВА А. А» Организатор был обязан выставить оценку 0.

Относительно заявки ИП «Турлыгазиев Ж.С.»

По лоту № 59464739-КпОПО1 помимо документов на кухонную рабочую Кувантаевой Н.К. нами представлены документы на кухонных рабочих Бектенову С.С., Сатаеву Г.М., Смагулов К.А., Орынбаеву Т.Н., Бейсембаеву Б.Д.

То есть, трудовых ресурсов у поставщика более чем достаточно для допуска его заявки к конкурсу.

Организатор в качестве основания для отклонения заявки указали лишь истекший срок действия удостоверения личности на одну кухонную рабочую Кувантаеву Н.К. Помимо Кувантаевой Н.К. у нас в штате имеется 5 кухонных рабочих. Поэтому данные основания для отклонения нашей заявки по лоту № 59464739-КпОПО1 являются необоснованными. Кроме того, нам снизили баллы по критерию наличия повара. В качестве основания указали, что у заявленных поваров Курманбаевой А.Ж. нет диплома повара. Диплом повара Курманбаевой А.Ж. к заявке приложен. Также указано, что на повара Джумабаеву М.М. представлен только диплом пекаря. Тогда как, на Джумабаеву М.М. представлен диплом пекаря 1990 г. и свидетельство о присвоении квалификации повара. Помимо указанных лиц в штате поставщика имеются повара Турдахунова А.К. и Табиева А.М. пятого разряда. По указанным поварам как минимум Заказчик был обязан представить 6 баллов. По лоту №59467716-КпОПО1 считает, что Организатор заявку отклонил необоснованно. Организатор признал, что по лоту № 59465735-КпОПО1, что неправомерно отклонил заявку Истца по причине не указания в заявке ИИН-ов работников. Аналогично Ответчик был обязан их допустить по лоту №59467716-КпОПО1. Однако, Организатор в одном случае признает ошибку, а в другом аналогичном случае не исправил допущенную ошибку оставляет итоги без изменений.

Истец на основании изложенного, считает, что все заявки поставщиков должны были быть отклонены, в этой связи просит суд признать итогов государственных закупок (протокол) от 06 апреля 2023 года по лотам №59467716-КпОПО1, №59465735-КпОПО1 и № 59464739-

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

КпОПО1 незаконными и об их отмене; признать недействительными договора об оказании услуги от 09 марта 2023 года №171, заключенный между ГУ «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетiсу» и ИП «Кожахметова»; признать недействительными договора об оказании услуги от 18 апреля 2023 года №263 заключенный между ГУ «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетiсу» и ИП «Аубакирова А.А.»; признать недействительными договора об оказании услуги от 15 апреля 2023 года №269 заключенный между ГУ «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетiсу» и ИП «Сакиева Г.А.».

Ответчики и заинтересованные лица предоставили в суд отзывы.

Представитель истца Нургалиев С.М. поддержал требования истца и просил удовлетворить административный иск в полном объеме.

Представитель ГУ ««Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетiсу» Сейткожаев К., ссылаясь на отзыв, просил отказать в удовлетворении, при этом пояснил, что доводы истца о том, что Организатор, отклоняя заявку ИП «САКИЕВА Г.А» по лотам №59466543-КпОПО1 и №59465479-КпОПО1, допустил к конкурсу заявку по лоту № 59464739-КпОПО1, хотя ранее в лоте №59464739-КпОПО1 отклонял - необоснованными, поскольку после объявления итогов, поступило Уведомление ДВГА, во исполнении указанных требований в уведомлении Организатор допустил заявку ИП «САКИЕВА Г.А».

ИП «Кожахметова Г.Е.» в лице Кожахметова Г.Е. и ИП «Аубакирова А.А.» в лице Аубакирова А.А. и их представитель Вишнева Н.Г. не признали требования истца, ссылаясь на обстоятельства указанные в отзывах, при этом дополнительно поясняя следующее, что настоящие правоотношения не являются государственными закупками, регулируются отраслевым законодательством, а именно статьями 2, 5 и 48-1 Закона Республики Казахстан «Об образовании», Правилами организации питания обучающихся, утвержденными приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 598. В этой связи все доводы Истца о нарушении законодательства о государственных закупках при проведении данного конкурса не основаны на действующем законодательстве и неправомерны. В соответствии с Приказом Министра просвещения РК от 10.08.22 г. № 359, были внесены изменения и дополнения в Приложения 6 и 7 конкурсной документации. При этом изменение и доработка функционала на веб-портале государственных закупок была проведена лишь 14 марта 2023 года в 14:35, т.е. после окончательной даты подачи заявок потенциальными поставщиками, 24.02.2023 года по настоящему конкурсу. Ни один потенциальный

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

поставщик в РК по незарегистрированным в системе работникам не имел возможности сформировать ИИН в столбце ИИН, так как до этого момента данный функционал действовал лишь в отношении не граждан РК и тех у кого нет ИИН, с 14 марта 2023 года в отношении тех, кто «Не зарегистрирован в Системе» и «Не гражданин РК (нет ИИН)» начал действовать данный функционал. Это связано с недоработкой веб-портала государственных закупок. Чтобы не нарушать Правила ИИН у ИП «Кожахметова» и ИП «Аубакирова А.А.» указаны в столбце ФИО. У Турлыгазиева и ИП Сакиева – ИИН работников не указаны вообще. Кроме того в соответствии с Трудовым кодексом Республики Казахстан в трудовые обязанности работника не входит получение ЭЦП, личная регистрация его не веб-портале (когда входишь с ЭЦП на веб-портал там установлен выбор ЭЦП и пароля для юридического лица, индивидуального предпринимателя, физического лица), за это нет ответственности ни у работника, ни у работодателя. Именно по этим причинам введен функционал ИИН по работникам не зарегистрированным в системе. Считают, что конкурсной комиссией неправомерно присвоено ИП «Турлыгазиев Ж.С.» по лоту №59467716-КпОПО1 19 баллов. В составе заявки представлены документы по диетологу Чуенбековой А., среди ее документов нет копии сертификата специалиста, который в соответствии с пп.6) п.1 статьи 19 Кодекса о здоровье народа и системе здравоохранения, является обязательным разрешительным документом. В силу п.4 статьи 29 данного Кодекса запрещается деятельность без наличия соответствующего сертификата специалиста в области здравоохранения. Следовательно, за наличие диетолога ИП Турлыгазиев Ж.С. необходимо было установить по данному лоту 0 баллов, а не 1 балл. В составе заявки ИП Турлыгазиев Ж.С. приложены документы на Жубанову Айгуль Абдыхамитовну, принятую на работу технологом. В приложении 6 к конкурсной документации указано, что она является заведующей производством. Между тем, ни в приказе, ни в трудовом договоре нет указаний о назначении ее заведующей производством. За заведующей производством – необходимо было начислить 0 баллов. Всего по данному лоту №59467716-КпОПО1 необходимо было начислить ИП Турлыгазиев Ж.С.- 16 баллов. Одновременно заявка ИП «Турлыгазиев Ж.С.» подлежала отклонению по пп.1) п. 72 Правил за предоставление неполных сведений в Приложении 6 «сведения о квалификации» - не указание ИИН работников. Заявка ИП Кожахметова правомерно конкурсной комиссией определена соответствующей требованиям конкурсной документации, а потенциальный поставщик соответствующим квалификационным требованиям, и победителем конкурса. Кроме того, Истец не приводит законных и достаточных оснований для признания недействительным договора № 171 от 09.03.2023 года, заключенного по итогам конкурса

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

между ГУ «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетiсу» и ИП «Кожахметова». На данном основании в этой части иска просят отказать ИП Турлыгазиев в полном объеме. Истец указывает в иске, что ИП Кожахметова, ИП Аубакирова по всем лотам предоставили одних и тех же поваров. Это не так. Откуда им взята информация, не понятно. Считают, что данные доводы не основаны на материалах конкурса. Нами предоставлены суду сведения о квалификации по каждому лоту. На каждый лот в сведениях о квалификации у ИП Кожахметова, ИП Аубакирова указаны разные работники и специалисты. Истец считает, что заявки ИП Аубакирова на участие в конкурсе по лотам №59465735- КпОПО1, №59464739- КпОПО1 неправомерно допущены. По лоту №59465735- КпОПО1, у конкурсной комиссии к ИП Аубакирова вообще нет и не было никаких замечаний. Ссылки в административном иске на уведомление ДВГА, которым установлено якобы не предоставление заявки по данному лоту от ИП Аубакирова, необетованы, Департамент признал свою ошибку. По лоту №59465735-КпОПО1 ИП «Турлыгазиев Ж.С.» заявлено общее количество 12 работников, в том числе 4 повара, 1 заведующий производством, 1 диетолог и 6 других работников. При этом у повара Курманбаевой А.Ж. предоставлен диплом по специальности техник-технолог, специальности повара по диплому – нет. В расчет баллов не должен приниматься. У повара Турдахунова закончены только краткосрочные курсы с получением свидетельства о проф. подготовке 2022 год. Между тем в приложении 6 «сведения о квалификации» у него указано среднее специальное образование, которое поучали до июля 2007 года, т.е. предоставлены недостоверные сведения. У повара Джумабаевой М.М. специальность по диплому пекарь 3 разряда, квалификации повара по диплому нет. Также в приложении 6 указано среднее специальное образование, которого нет. Следовательно, за наличие поваров по данному лоту ИП «Турлыгазиев Ж.С.» должно быть начислено – 3 балла. Кроме того, также за наличие диетолога должно быть начислено 0 баллов, так как у диетолога Турлыкожаевой - нет сертификата специалиста. Согласно примечанию к приложению 7 При наличии медицинского образования повышение квалификации или переподготовка в области диетологии подтверждается электронной копией документа, установленного уполномоченным органом образца; Кроме того, в соответствии с пунктом п.4 статьи 29 Кодекса о здоровье народа и системе здравоохранения запрещается деятельность без наличия соответствующего сертификата специалиста в области здравоохранения, который является разрешительным документом на основании статьи 19 Кодекса. Также всего по лоту № 59465735-КпОПО1 у ИП «Турлыгазиев Ж.С.» должно быть начислено: за опыт работы -4 балла, за наличие поваров – 3 балла; за зав. производством 0 балла и за регистрацию на территории области 2 балла, за

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

3394-23-3-1-1/674

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

наличие диетолога -0 баллов, итого: 9 баллов. Следовательно, и по данному лоту заявка ИП «Турлыгазиев Ж.С.» подлежала отклонению по пп.1) п.72 Правил за предоставление неполных сведений по приложению 6, не указаны ИИН работников. Кроме того, в двух лотах №59464739-КпОПО1 и №59465735-КпОПО1 ИП Турлыгазиев заявлена заведующая производством, на которую предоставлен трудовой договор о приеме на работу, но в качестве технолога, - Молдабекова Айтжамал Нурмухамедовна. Она работает также поваром у Аубакировой А.А. и заявлена по лоту №59464739. ГУ «Управление государственных доходов по Кербулакскому району области Жетiсу» подтвердило (справка приложена к отзыву на иск), что у ИП «Турлыгазиев Ж.С.» она не работает, налоги, пенсионные и социальные отчисления, отчисления ОСМС за период с января 2022 года по апрель 2023 года за работника Молдабекову А.Н. Турлыгазиевым не отчислялись, в налоговой отчетности ее как работника – не отражена. Кроме того, в заявке ИП «Турлыгазиев Ж.С.» у нее прикреплено, просроченное удостоверение личности. В то время как в заявке ИП «Аубакирова А.А.» приложен талон о регистрации заявки на получение нового удостоверения; налоги и все отчисления оплачены. Заявка ИП «Турлыгазиев Ж.С.» уже поэтому основанию по лоту №59465735-КпОПО1 -подлежала отклонению по пп.2) п.72 Правил и не начислению за заведующего производством 2-х баллов. На данном основании незаконны требования Истца о признании протокола итогов по данному лоту незаконным, а также недействительным договора от 18 апреля 2023 года №263 заключенного между ГУ «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетiсу» и ИП «АУБАКИРОВА А. А». На данном основании в этой части иска прошу отказать ИП Турлыгазиев в полном объеме. Касательно лота № 59464739-КпОПО1. Заявки ИП «Турлыгазиев»; ИП «Сакиева Г.А.» были отклонены конкурсной комиссией по основаниям, предоставления неполных сведений в приложении 6, сведения о квалификации конкурсной заявки и отсутствию ИИН работников. ДВГА повторно это подтвердило, проведя по поручению суда проверку исходя из разъяснений Министерства просвещения РК. По лоту № № 59464739-КпОПО1 ИП «Турлыгазиев Ж.С.» кроме недостоверной информации по Молдабековой А.Н., также предоставлены документы на повара Шукирову. На нее предоставлено удостоверение личности на Шукирову, диплом на Шукурову, в сведениях о квалификации указана как Шакурова. Считаем, что это не описка в Сведениях о квалификации (приложение 6), так как фамилии в удостоверении личности и дипломе разные, это недостоверная информация, предоставленная потенциальным поставщиком по квалификационным требованиям по трудовым ресурсам. Считаем, что по лоту № 59464739-КпОПО1 ИП «Турлыгазиев Ж.С.» должно быть

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

начислено всего: опыт работы -4 балла, за наличие поваров – 4 балла; за регистрацию на территории области 2 балла, итого: 10 баллов. Заявка подлежит отклонения по пп.1) и 2) п.72 правил. Относительно заявки ИП Сакиевой Г.А. не указаны ИИН работников, но одновременно не указаны в столбце образование - не указаны специальность и номера дипломов. У этого потенциального поставщика заявлены на все лоты 40 работников, замечания по всем лотам – одни и те же. Более того, мы обратились к заказчику с заявлением, так как ИП Сакиевой Г.А. предоставлена недостоверная информация по трудовым ресурсам, а именно по всем лотам заявлен повар Умурзакова М.Н., которая, якобы, закончила Шаульдерское СПТУ № 36 диплом Г № 247548. Справка от ГУ «Управление развития человеческого потенциала Туркестанской области» от 16.06.2023 №ЖТ-2023-01001094 о том, что документ об образовании не подтвержден, диплом фиктивный. Диплом подлежит изъятию в рамках уголовного дела по ст. 385 Уголовного кодекса РК за использование заведомо подложного документа. Заказчик обязан обратиться в суд по пп.2 п.2 статьи 48-1 о признании потенциального поставщика, поставщика предоставившим недостоверную информацию по квалификационным требованиям по трудовым ресурсам. Кроме того, считают, что конкурсная комиссия неправомерно рассчитала баллы за опыт работы ИП Сакиева. Считаем, что баллы составляют 0. В том числе за 2022 предоставлено заключение СЭЗ с 06.04.2022 года, в то время как опыт работы по организации питания на других объектах общественного питания устанавливается равным 1 баллу за каждые 12 месяцев. Следовательно, при расчете баллов для ИП «Сакиевой Г.А.» должно быть принято: за опыт работы -0 баллов, в то время как конкурсная комиссия определила 5 баллов, за наличие диетолога -0 баллов вместо установленного 1 балла. Все изложенное, дает основание полагать согласиться с доводами административного иска в части признания незаконным протокола итогов конкурса от 06 апреля 2023 года по лоту № 59464739-КпОПО1 в связи с незаконным допуском к участию в конкурсе и определению победителем конкурса ИП «Сакиева Г.А.», ИП Турлыгазиев, а также в части признания недействительным договора от 15 апреля 2023 года № 269, заключенного между ГУ «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетiсу» и ИП «Сакиева Г.А.».

ИП «Сакиева Г.А.» в лице Сакиева Г.А. и ее представитель Максатов Н.Р. не признали требования истца, просили отказать в удовлетворении административного иска в полном объеме, ссылаясь на обстоятельства указанные в отзыве, а также поясняя дополнительно следующее, что ИП «Турлыгазиев Ж.С.» по лоту № 59464739-КпОПО1 было заявлено всего 8 работников, в том числе 4 повара, 1 заведующий производством, 1 диетолог и 2 других работников. В соответствии с

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

представленными дипломами об образовании у повара Сулейменовой А.Т. установлен 4 разряд, у повара Машуровой Г.Б. – 3 разряд; у повара Дряхлова Денис- 3 разряд. У повара Шукировой в столбце 2 и 7 Приложения 6 к конкурсной документации указаны разные фамилии, при этом диплом выдан на третью фамилию Шукуровой, в связи с чем, считаем, что по причине несоответствия фамилии в дипломе и удостоверении личности бал за данного повара не начислять. На данном основании за наличие поваров, имеющих среднее специальное, техническое и профессиональное, высшее образование с разрядами 3, 4, 5 необходимо начислить по данному лоту лишь 4 балла, вместо 10, начисленных конкурсной комиссией. Согласно статье 32 Закона об образовании техническое и профессиональное образование осуществляется в училищах, колледжах и высших колледжах на базе основного среднего и (или) общего среднего образования. Таким образом, свидетельство об окончании краткосрочных курсов не подтверждают наличие технического и профессионального образования. Прохождение краткосрочных курсов о повышении квалификации, с выдачей свидетельств и сертификатов, также не подтверждают наличие технического и профессионального образования. Такое образование должно быть подтверждено организациями, указанными в п.1 статьи 32 Закона «Об образовании», согласно п. 4 Правил признания результатов обучения, полученных взрослыми через неформальное образование, предоставляемое организациями, внесенными в перечень признанных организаций, предоставляющих неформальное образование, утвержденных приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 28 сентября 2018 года № 508, на основании протоколов квалификационных комиссией. Такие документы о переподготовке поваров и подтверждении их образования и квалификации в заявке ИП «Турлыгазиев Ж.С.» не представлены. На данном основании расчет баллов осуществляется только по представленным дипломам. Также считают, что за наличие диетолога не должен быть начислен балл. У диетолога Турлыкожаевой Асыл нет сертификата специалиста. Согласно примечанию к приложению 7 при наличии медицинского образования повышение квалификации или переподготовка в области диетологии подтверждается электронной копией документа, установленного уполномоченным органом образца. Кроме того, в соответствии с пунктом п.4 статьи 29 Кодекса о здоровье народа и системе здравоохранения запрещается деятельность без наличия соответствующего сертификата специалиста в области здравоохранения, который является разрешительным документом на основании статьи 19 Кодекса. Считаем, что конкурсная комиссия также неправомерно начислила 2 балла за наличие заведующего производством, имеющего среднее специальное образование (в случае получения документа об

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

образовании до 27 июля 2007 года) или техническое и профессиональное, высшее образование с присуждением квалификации технолога (в области общественного питания). Так в составе заявки предоставлены документы на Молдабекову Айтжамал Нурмухамедовну, которая, якобы, работает заведующей производством у ИП «Турлыгазиев Ж.С.». Во-первых, в составе ее документов предоставлено удостоверение личности с истекшим сроком (до 23.01.2023 г); во-вторых, она принята на работу по трудовому договору № 29 от 10.01.2022 года не заведующей производством, а технологом. В связи с чем по лотам № 59464739-КпОПО1 и № 59465735-КпОПО1 нельзя рассматривать Молдабекову А.Н, как заведующую производством и устанавливать 2 балла за настоящий критерий. На данном основании считают, что по лоту № 59464739-КпОПО1 ИП «Турлыгазиев Ж.С.» должно быть начислено всего: опыт работы -4 балла, за наличие поваров – 4 балла; за регистрацию на территории области 2 балла, итого: 10 баллов. При этом, Молдабекова Айтжамал Нурмухамедовна является многодетной матерью, вышла не пенсию, в настоящее время с 10 января 2023 года поступила на работу в качестве повара разряда в ИП «Аубакирова А.А.», с ней заключен трудовой договор № 52, выплачивается заработная плата и производятся соответствующие отчисления налогов. Молдабекова А.Н. предоставила нотариально удостоверенное заявление о том, что она не состоит в трудовых отношениях с другими организациями или предпринимателями. В связи с чем, информация о ее работе заведующей производством у ИП «Турлыгазиев Ж.С.». является ложной, т.е недостоверной. На основании вышеуказанных доводов, считаем, что по № 59464739-КпОПО1 конкурсной комиссией законно и обоснованно была отклонена заявка ИП «Турлыгазиев Ж.С.». Между тем, ИП Сакиева по лотам 59465479-КпОПО1, 59464739-КпОПО1, 59465610-КпОПО1 обратилась с жалобой в РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита области Жетісу Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан», связи с необоснованным отклонением заявки. После проведенных проверок, «Департамент внутреннего государственного аудита области Жетісу» восстановила ИП «Сакиеву Г.А.» как заявителя, а далее так как Сакиева соответствовала к конкурсной документации и квалификационным требованиям объявила ее победителем, что считаем вполне законным. Из иска и пояснений истца, следует обратить внимание на неоднократное упоминание якобы лоббировании интересов ИП «Сакиевой Г.А» уполномоченным органом, что является голословной и недостоверной информацией. Таким образом, Согласно пункту 73 Правил осуществляется обжалование потенциальным поставщиком действий (бездействия), решения заказчика, организатора, комиссий, если их действия (бездействие), решения нарушают права и

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

законные интересы потенциального поставщика. В силу пункта 74 Правил жалоба рассматривается в рамках электронного государственного аудита, камерального контроля в соответствии с законодательством Республики Казахстан о государственном аудите и финансовом контроле. Считают в данном случае действия организатора закупок правомерным, а протокол итогов по лоту № 59464739-КпОПО1 о признании победителем конкурса ИП «Сакиева Г.А.» законным и обоснованным. На основании предоставленных ходатайств и пояснении государственных и уполномоченных органов, административный иск ИП Турлыгазиев Ж.С. подлежит отказу удовлетворении в полном объеме.

Представитель республиканского государственного учреждения «Департамент внутреннего государственного аудита области Жетiсу» (далее – ДВГА) Шарипов К.К. предоставил суду дополнительный отзыв с учетом мнения ГУ Министерства просвещения, поясняя следующее, что в соответствии со статьей 30 Закона Республики Казахстан «О государственном аудите и финансовом контроле» Департаментом на основании обращений поступивших посредством веб-портала государственных закупок ИП «СКАИЕВА Г.А.» от 03 марта 2023 года №144950, ИП «АУБАКИРОВА А.А.» от 03 марта 2023 года №165061 и ИП «Турлыгазиев Ж.С.» от 06 марта 2023 год №165579, проведен камеральный контроль конкурса по приобретению услуг по организации питания воспитанников и обучающихся №9155404-2 «Приобретение услуг по обеспечению учащихся горячим питанием (по технической спецификации)» проведенного Организатором. По итогам проведенного камерального контроля Департаментом в адрес Организатора направлены уведомления об устранении нарушений по лотам №59467716-КпОПО1, №59465735-КпОПО1 и №59464739-КпОПО1 указанным в исковом заявлении. Направленные уведомления исполнены в полном объеме. При этом в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

По лоту № 59464739-КпОПО1

Касательно конкурсной заявки ИП «Турлыгазиев Ж.С.»

Так в соответствии с пп.1) п.72 Правил 598 и с учетом предоставленных ответов Министерства просвещения, непредставление, а равно предоставление потенциальным поставщиком неполных сведений о квалификация является основанием для отклонения заявки потенциального поставщика. Изучением конкурсной заявки ИП «Турлыгазиев Ж.С.» установлено, что в сведениях о квалификации не указаны ИИН работников. В связи с чем, согласно подпункту 1) пункта 72 Правил конкурсная заявка ИП «Турлыгазиев Ж.С.» подлежало отклонению по причине представления неполных сведений о квалификации.

Касательно конкурсной заявки ИП «Сакиева Г.А.».

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В соответствии с пп.1) п.72 Правил, непредставление, а равно предоставление потенциальным поставщиком неполных сведений о квалификация является основанием для отклонения заявки потенциального поставщика. Изучением конкурсной заявки «Сакиева Г.А.» установлено, что в приложении 6 не указаны ИИН работников, не указаны специальность (№диплома, свидетельства), разряд (№сертификата, свидетельства).

В связи с чем, в соответствии с пп.1) п.72 Правил, конкурсная заявка ИП «Сакиева Г.А.» подлежало отклонению по причине непредставления а равно представления потенциальным поставщиком неполных сведений о квалификации.

Касательно конкурсной заявки ИП «Аубакирова А.А.»

Согласно пп.1) п. 72 Правил, потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе, не может быть признан участником конкурса, победителем конкурса, если он определен не соответствующим квалификационным требованиям по причине несоответствия потенциального поставщика квалификационным требованиям в части обладания материальными и трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору, указанным в конкурсной документации. Изучением конкурсной заявки ИП «Аубакирова А.А.» установлено, что не подтверждено профессиональное и техническое образование у заявленных поваров Ашимовой Р.Я., Избакивой З.Т., Сарсенбековой Г.Т., Молдахметовой Г.Х., в подтверждении образования приложены документы об окончании краткосрочных курсов, в связи с чем, заявка подлежало отклонению по пп.1) п.72 Правил.

По лоту № 59467716-КпОПО1

Касательно конкурсной заявки ИП «Турлыгазиев Ж.С.»

Так в соответствии с Правилами 598 и с учетом предоставленных ответов Министерства просвещения непредставление а равно представление потенциальным поставщиком неполных сведений о квалификации является основанием для отклонения заявки потенциального поставщика, в том числе не указание ФИО (при наличии), ИИН, образование с присуждением квалификации повара (в области общественного питания) (средне-специальное, техническое и профессиональное, высшее образование) и специальность (№ диплома, свидетельства), разряд (№ сертификата, свидетельства); краткосрочные курсы, квалификация (№ свидетельства и (или) № сертификата); должность (дата, № (при наличии) подтверждающего документа о трудовых отношениях в соответствии с Трудовым кодексом РК с указанием должности). Изучением конкурсной заявки ИП «Турлыгазиев Ж.С.» установлено, что в сведениях о квалификации не указаны ИИН работников.В связи с чем, согласно подпункту 1) пункта 72 Правил,

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

конкурсная заявка ИП «Турлыгазиев Ж.С.» подлежало отклонению по причине представления неполных сведений о квалификации.

Касательно конкурсной заявки ИП «Кожахметова»

Ранее уполномоченным органом в лице Департамента принято решение об отклонении конкурсной заявки ИП «Кожахметова» по причине не соответствия квалификационным требованиям в части наличия трудовых ресурсов (не подтверждено наличие 1 кухонной рабочей, вместо кухонной рабочей заявлена мойщицей посуды).

При этом согласно разъяснению Министерства просвещения мойщики посуды приравнены к кухонным рабочим.

В связи с чем, отклонение конкурсной заявки ИП «Кожахметова» по причине несоответствия квалификационным требованиям в части наличия трудовых ресурсов не допускается.

По лоту № 59465735-КпОПО1

Касательно конкурсной заявки ИП «Турлыгазиев Ж.С.»

Так в соответствии с Правилами 598 и с учетом предоставленных ответов Министерства просвещения непредставление а равно представление потенциальным поставщиком неполных сведений о квалификации является основанием для отклонения заявки потенциального поставщика, в том числе не указание ФИО (при наличии), ИИН, образование с присуждением квалификации повара (в области общественного питания) (средне-специальное, техническое и профессиональное, высшее образование) и специальность (№ диплома, свидетельства), разряд (№ сертификата, свидетельства); краткосрочные курсы, квалификация (№ свидетельства и (или) № сертификата); должность (дата, № (при наличии) подтверждающего документа о трудовых отношениях в соответствии с Трудовым кодексом РК с указанием должности). Изучением конкурсной заявки ИП «Турлыгазиев Ж.С.» установлено, что в сведениях о квалификации не указаны ИИН работников, в связи с чем, согласно подпункту 1) пункта 72 Правил, конкурсная заявка ИП «Турлыгазиев Ж.С.» подлежало отклонению по причине представления неполных сведений о квалификации.

Касательно конкурсной заявки ИП «Аубакирова А.А.».

В соответствии с пп.1) п.72 Правил, потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе, не может быть признан участником конкурса, победителем конкурса, если он определен не соответствующим квалификационным требованиям по основаниям непредставления, а равно представления неполных сведений о квалификации к конкурсной документации.

Изучением конкурсной заявки ИП «Аубакирова А.А.», установлено, что в сведениях о квалификации указаны ИИН работников в графе ФИО работника, в связи с чем, отклонение конкурсной заявки ИП «Аубакирова

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

А.А.» по причине представления неполных сведений о квалификации не допускается, так как данные по ИИН-у работников содержатся в сведениях о квалификации.

Касательно не заполнение графы ИИН, согласно пп. 4) п. 43 Правил, потенциальный поставщик до истечения окончательного срока их представления размещает на веб-портале конкурсную заявку, содержащее в том числе сведения о квалификации потенциального поставщика по форме согласно приложению 6 к Типовой конкурсной документации с приложением копий подтверждающих документов о наличии.

Потенциальными поставщиками заполняются графы 2 приложения 6 к Типовой конкурсной документации Правил, а именно: общее количество составляет____ работников, в том числе____ повара (ов), _____ заведующего производством, __ диетолога или диетической сестры _____ других работников с приложением копий подтверждающих документов, в том числе заполняется следующие графы таблицы «Фамилия, имя, отчество (при его наличии) работника; ИИН; Образование с присуждением квалификации повара (в области общественного питания) (средне-специальное, техническое и профессиональное, высшее образование) и специальность (№ диплома, свидетельства), разряд (№ сертификата, свидетельства); Краткосрочные курсы, квалификация (№ свидетельства и (или) № сертификата); Должность (дата, № (при наличии) подтверждающего документа о трудовых отношениях в соответствии с Трудовым кодексом РК с указанием должности)». Так в портале государственный закупок потенциальный поставщик не может подтвердить трудовые ресурсы вместо сотрудника, так как сотрудник дает подтверждение ЭЦП ключом самостоятельно. На основании изложенного разрешения вопроса оставил на усмотрения суда.

Представитель республиканского государственного учреждения «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – КВГА) Мнаймбек Н. предоставил суду отзыв, ссылаясь на обстоятельства указанные в отзыве, поддержал доводы ДВГА и разрешения вопроса оставил на усмотрения суда.

Представитель ГУ «Министерство просвещения Республики Казахстан» Дуйсенбаева Ф.С., Каирбаева Г.К. разрешения вопроса оставили на усмотрения суда, пояснив, что нормами Правила 598 предусмотрен порядок организации питания обучающихся в организациях образования, согласно которому должны все участники государственных закупок соблюдать.

Специалисты – сотрудники акционерного общества «Центр электронных финансов» Ерланова А.Е., Глушко А.И. разрешения вопроса оставили на усмотрения суда.

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно части 1 статьи 116 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АППК), при определении предмета иска суд не связан формулировкой исковых требований, текстом иска.

Одной из задач административного судопроизводства является справедливое и беспристрастное разрешение административных дел с целью эффективной защиты прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц в публично-правовых отношениях (часть 2 статьи 5 АППК).

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 Закона «Об образовании» от 27 июля 2007 года № 319-III на правоотношения, урегулированные законодательством Республики Казахстан в области образования, не распространяется действие законодательства Республики Казахстан о государственных закупках в части приобретения: 1) услуг аккредитационного органа; 2) услуг, товаров по организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования; 3) услуг государственного образовательного заказа.

При этом договоры услуг государственного образовательного заказа заключаются посредством веб-портала государственных закупок в порядке, определенном уполномоченным органом в области образования.

Из материалов дела следует, что ответчиком проведены государственные закупки способом конкурса по приобретению услуг по организации питания воспитанников и обучающихся в школах Панфиловского района.

Данные государственные закупки проведены на основании Правил организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования», утвержденный приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 598 (далее – Правила 598).

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В суде установлено, что организатором проведены государственные закупки способом конкурса по приобретению услуг по организации питания воспитанников и обучающихся в школах Панфиловского района района области Жетiсу.

Данные государственные закупки проведены на основании Правил 598.

Судом установлено:

По лоту № 59464739-КпОПО1 участвовали потенциальные поставщики: ИП "Турлыгазиев Ж.С.", ИП "Сакиева Г.А", ИП "Аубакирова А. А".

По ИП "Турлыгазиев Ж.С." отклонена заявка, правомерно, поскольку ИИН не указаны. По данному лоту представлены документы на заведующего производством Молдабекову Айтжамал Нурмухамедовну, она работает также поваром у Аубакировой А.А. по этому же лоту. ГУ «Управление государственных доходов по Кербулакскому району области Жетiсу» сообщило (справка приложена) что ИП «Турлыгазиев Ж.С.» налоги, пенсионные и социальные отчисления за период с 2022 года по апрель 2023 года за работника Молдабекову А.Н., У Турлыгазиева не начислены и не оплачены, трудовые отношения не подтверждены, просроченное удостоверение личности. Заявка подлежала отклонению.

По ИП "Сакиева Г.А" заявка допущена необоснованно, так как ИИН не указаны. По всем лотам представлены документы на 40 работников. Также представлены фиктивные документы на повара Умурзакову М.Н., якобы, закончила Шаульдерское СПТУ № 36 диплом Г № 247548. Справка от ГУ «Управление развития человеческого потенциала Туркестанской области» от 16.06.2023 №Ж Т-2023-01001094 о том, что документ об образовании не подтвержден, диплом фиктивный. В силу статьи 48-1 Закона «Об образования» предоставления поставщиком (потенциальным поставщиком) недостоверной информации по квалификационным требованиям является основанием признания потенциального поставщика недобросовестным. Заявка подлежало отклонению.

По ИП "Аубакирова А.А." отклонена заявка во исполнение уведомления ДВГА, то есть в связи с тем, что не подтверждено профессиональное и техническое образование у заявленных поваров Ашимовой Р.Я., Избакивой З.Т., Сарсенбековой Г.Т., Молдахметовой Г.Х., документы подтверждающего повара приложено краткосрочные курсы и у заявленного повара Оразымбетовой Г.Т., диплом техник-технолога. Суд принимая во внимания пояснения Правила 598 ГУ Министерства просвещения, считает что первоначальное решение по итогам конкурса было правомерным.

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

По лоту №59467716-КпОПО1 участвовали потенциальные поставщики: ИП "Турлыгазиев Ж.С.", ИП "Кожахметова Г.Е.", ИП "Бегимбетова Г.А.".

По ИП "Турлыгазиев Ж.С." отклонена заявка, правомерно, поскольку отсутствует ИИН; поставщиком заявлено общее количество 11 работников, в том числе; - 4 повара; Канадбекова А.С., Тажибаева С.Т., Батышева З.Т., Нурашева Р.Ж. - 1 заведующий производством; Жубанова А.А. - 1 диетолог или диетической сестры; Азадова И.Р. - 3 кухонных рабочих; Бектенова С.С., Сатаева Г.М., Бейсембаева Б.Д. - 2 посуда мойщицы; Муралимова Д.Е., Смагулова К.А. Всего в СШ «Улкен Шаган» воспитанников и обучающихся установлено 1257 обучающихся. Следовательно, в соответствии с подпунктом 4) пункта 20 Правил, для участия в данном лоте необходимо наличие не менее 3-х поваров, 4-х кухонных рабочих. Согласно пункту 72 Правил 598, конкурсная заявка ИП «Турлыгазиев Ж.С.» по лоту №59467716-КпОПО1 не соответствует квалификационным требованиям 7 в части обладания материальными и трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору, указанным в конкурсной документации и подлежит отклонению по причине, так как не заявлено 4 кухонных рабочих. Заявка подлежит отклонению по пп.1) п.72 Правил 598.

По ИП "Кожахметова Г.Е." определён победителем правомерно. Для участия в данном лоте необходимо наличие не менее 3-х поваров, 4-х кухонных рабочих, поставщиком заявлено общее количество 10 работников, в том числе; - 4 повара; Ахметова Ш.И., Утеулинова Г.Н., Нарынбек Г.Н., Зурдунова И.Р. - 1 заведующий производством; Ашитов Т.У. - 1 диетолог или диетической сестры; Азадова И.Р. - 3 кухонных рабочих; Заирова З.Т., Касымбаев Б.К., Искакова Г.Б. - 1 посуда мойщица; Байдамбекова Ш.Б. Конкурная комиссия правомерно допустила заявку потенциального поставщика, так как По оспариваемому лоту № 59467716-КпОПО1 КпОПО1 заявлены повара Ахметова Ш.И.,- IV разряда, Утеулинова Г.К., - V разряда, Нарынбек Г.Н., - IV разряда, Зурдунова И.Р., -IV разряда; Заявлены заведующий производством Ашитов Т.У. диетолог Азадова И.Р. - 3 кухонных рабочих; Заирова З.Т., Касымбаев Б.К., Искакова Г.Б. - 1 посудомойщица; Байдамбекова Ш.Б. Согласно разъяснения Министерства просвещения РК касательно посудомойщицы, приравненной к кухонным работникам, оснований для отклонения заявки по спорному лоту нет.

По ИП "Бегимбетова Г.А.". заявка отклонена правомерно , поскольку присвоено - 7 баллов, из них опыт работы – 0; опыт работы на других объектах общественного питания – 2; наличие повара – 0; наличие диетолога – 1; наличие заведующего – 2; наличие регистрации потенциального поставщика – 2.

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

По лоту № 59465735-КпОПО1 участвовали потенциальные поставщики: ИП "Турлыгазиев Ж.С." и ИП «Аубакирова А.А.».

По ИП "Турлыгазиев Ж.С." заявка подлежит отклонению, поскольку ИИН не указаны. По данному лоту представлены документы на заведующего производством Молдабекову Айтжамал Нурмухамедовну, она работает также поваром у Аубакировой А.А. по этому же лоту. ГУ «Управление государственных доходов по Кербулакскому району области Жетiсу» сообщило (справка приложена) что ИП «Турлыгазиев Ж.С.» налоги, пенсионные и социальные отчисления за период с 2022 года по апрель 2023 года за работника Молдабекову А.Н., У Турлыгазиева не начислены и не оплачены, трудовые отношения не подтверждены, + просрочено удостоверение личности. Заявка подлежит отклонению

По ИП «Аубакирова А.А.» определен победителем правомерно, суд соглашается с протоколом в этой части оставить без изменений, договор действительным.

Согласно части 1 статьи 155 АППК при вынесении решения суд оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства установлены, какой правовой акт должен быть применен по данному административному делу и подлежит ли иск удовлетворению. Если в административном деле предъявлено несколько требований, то суд выносит решение по всем требованиям.

В соответствии с частью 2 статьи 8 АППК, если законом или соглашением сторон спора предусматривается разрешение соответствующих вопросов судом, суд обязан разрешать эти вопросы исходя из критериев справедливости и разумности.

Частями 1,2 статьи 84 АППК нарушение законодательства Республики Казахстан об административных процедурах является основанием для признания административного акта незаконным, если такое нарушение привело либо могло привести к принятию неправильного административного акта.

Незаконный административный акт может быть отменен полностью или в части.

Доводы истца о признании незаконным и отменить итогов государственных закупок (протокол) от 06 апреля 2023 года по лоту №59464739-КпОПО1 и недействительными договора об оказании услуги от 15 апреля 2023 года №269 заключенный между ГУ «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетiсу» и ИП «Сакиева Г.А.» заслуживает внимание суда и подлежит удовлетворению в этой части иска.

В соответствии с частью 4 статьи 155 АППК суд отказывает в удовлетворении иска, если при его рассмотрении установит, что

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

оспариваемое действие (бездействие) совершено, решение принято в соответствии с компетенцией и законодательством Республики Казахстан.

Согласно статье 13 незаконный административный акт, принятый по вине административного органа, должностного лица, а также незаконное административное действие (бездействие), совершенное по вине административного органа, должностного лица, не могут повлечь обременяющие последствия для участника административной процедуры.

Таким образом и оценивая доказательства, суд считает требования истца о признании итогов государственных закупок (протокол) от 06 апреля 2023 года по лотам №59467716-КпОПО1, №59465735-КпОПО1 незаконными и об их отмене; о признании недействительными договора об оказании услуги от 09 марта 2023 года №171, заключенный между ГУ «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетiсу» и ИП «Кожахметова Г.Е.»; о признании недействительными договора об оказании услуги от 18 апреля 2023 года №263 заключенный между ГУ «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетiсу» и ИП «Аубакирова А.А.» подлежит отказу в удовлетворении, поскольку в силу части 1 статьи 84 АППК правильный по существу административный акт не может быть признан незаконным по одним лишь формальным основаниям.

При таких обстоятельствах, суд считает, что административный иск подлежит частичному удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 122 АППК вопросы по распределению судебных расходов рассматриваются по правилам Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

На основании статьи 109 ГПК в возмещение расходов по оплате государственной пошлины в порядке, установленном статьей 108 Налогового кодекса Республики Казахстан, следует возвратить истцу уплаченную государственную пошлину.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 151, 152, 154, 155 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Административный иск индивидуального предпринимателя «Турлыгазиев Ж.С.» удовлетворить частично.

Признать незаконным и отменить итоги государственных закупок (протокол) от 06 апреля 2023 года по лоту № 59464739-КпОПО1.

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Признать недействительным договор об оказании услуги №269 от 15 апреля 2023 года заключенный между государственным учреждением «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетiсу» и индивидуальным предпринимателем «Сакиева Г.А.».

В удовлетворении требования о признании незаконными и об отмене итогов государственных закупок (протокол) от 06 апреля 2023 года по лотам №59467716-КпОПО1, №59465735-КпОПО1; о признании недействительными договора об оказании услуги №171 от 09 марта 2023 года, заключенный между государственным учреждением «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетiсу» и индивидуальным предпринимателем «Кожахметова Г.Е.»; договора об оказании услуги №263 от 18 апреля 2023 года заключенный между государственным учреждением «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетiсу» и ИП «Аубакирова А.А.» - отказать.

Возвратить индивидуальному предпринимателю «Турлыгазиев Ж.С.» уплаченную государственную пошлину в сумме 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге через органы государственных доходов.

Установить десятидневный срок для исполнения решения суда после вступления его в законную силу.

Разъяснить в порядке части 2 статьи 171 АППК государственному учреждению «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетiсу» и республиканскому государственному учреждению «Департамент внутреннего государственного аудита по области Жетiсу» их обязанность исполнить решение суда в указанный срок и письменно известить об этом суд.

Разъяснить государственному учреждению «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетiсу» и республиканскому государственному учреждению «Департамент внутреннего государственного аудита по области Жетiсу» о правовых последствиях неисполнения решения суда, при котором суд вправе наложить денежное взыскание на ответчика в размере пятидесяти месячных расчетных показателей за неисполнение его в установленный судом срок.

Неисполнение решения суда влечет повторное денежное взыскание в размере, установленном частью 9 статьи 127 АППК, в бесспорном порядке.

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы участниками административного процесса, прокурором, с соблюдением требований статьи 168 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по административным делам областного суда области Жетiсу через

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

специализированный межрайонный административный суд области Жетісу суд в течение десяти дней со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Туранова Б.К.

Копия верна:

Судья Туранова Б.К.

Справка.

Решение не вступило в законную силу.

Дата выдачи «___» _____ 2023 года.

Судья Туранова Б.К.

Справка.

Решение вступило в законную силу «__»_____2023 года.

Дата выдачи «___»_____2023 года.

Судья Туранова Б.К.

Құжатқа қол қойылған: Туранова Б. К., 20.07.2023

3394-23-3-1-1/674