КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 октября 2022 года 6001-22-00-6ап/471 город Астана

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:
председательствующего – судьи Баймаханова С.У.,
судей – Данияровой Ш.Т., Умралиева Е.Д.,

при участии представителей:

истца – ТОО «Мелиоратор», Манасова Н.,

ответчиков:
УГЗ – ГУ «Управление государственных закупок Павлодарской области» Текежановой Ж.М., Ниязбекова Б.К.,
ДВГА – РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Павлодарской области» Зекеновой Д.К.,
Отдел ЖКХ – ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Павлодара» Аманова А.Д.,

заинтересованных лиц:
КВГА – РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» Мнайбек Н.Д.,
ТОО «АСКАДИ» Круглова А.А.,
ТОО «АП-ИМПЕКС» Каримовой Ж.А.,

рассмотрев в судебном заседании по видеоконференцсвязи дело по иску ТОО «Мелиоратор» к УГЗ, ДВГА и Отделу ЖКХ:

1) об оспаривании уведомления ДВГА по результатам камерального контроля от 9 ноября 2021 года №551010000-4-7-150408;
2) об оспаривании протоколов об итогах конкурса от 19 октября 2021 года и 12 ноября 2021 года №6265020-ОК1 по проекту «Реконструкция самотечного коллектора по улице Минина от улицы Малайсыры батыра – улица Кирова до улицы Короленко д = 500-1000 мм в городе Павлодар»;
3) о признании недействительным договора о государственных закупках работ в сфере строительства от 8 декабря 2021 года №44,

по кассационным жалобам представителей ответчика (УГЗ) и заинтересованного лица (ТОО «АСКАДИ») на решение специализированного межрайонного административного суда (СМАС) Кызылординской области от 23 декабря 2021 года и постановление судебной коллегии по административным делам (СКАД) Кызылординского областного суда от 26 января 2022 года,

УСТАНОВИЛА:

I. Обстоятельства спора

Суть спора заключается в несогласии истца с расчетом условной скидки, присвоенной ему в конкурсе по государственным закупкам.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Предмет конкурса: «Реконструкция самотечного коллектора по улице Минина от улицы Малайсары батыра – улица Кирова до улицы Короленко д=500-1000 мм в городе Павлодар» (конкурс).

Победителем признано ТОО «АСКАДИ» (протокол-1 об итогах конкурса от 19 октября 2021 года).

По жалобам иных участников конкурса ДВГА провел камеральный контроль и внес в адрес УГЗ уведомление об устранении нарушений от 9 ноября 2021 года.

УГЗ на основании уведомления ДВГА пересмотрело итоги конкурса и протоколом-2 об итогах конкурса от 12 ноября 2021 год определило победителем конкурса ТОО «АП-ИМПЕКС».

По жалобе истца апелляционная комиссия КВГА установила, что истцу следует присвоить условные скидки за опыт работы в размере 9,4% и поручило ДВГА принять соответствующие меры реагирования.

Однако ДВГА это поручение не исполнил со ссылкой на то, что ТОО «Мелиоратор» подало иск в суд. Однако такого основания для неисполнения ДВГА заключений апелляционной комиссии и поручений КВГА законодательством не предусмотрено.

Таким образом, мнения УГЗ, ДВГА и КВГА по условным скидкам за опыт работы истца сложились следующим образом:

участник конкурса	УГЗ	ДВГА	КВГА
ТОО «Мелиоратор»	4,6%	4,8%	9,4%

Не согласившись с уведомлением ДВГА и протоколами 1 и 2 итогов конкурса, ТОО «Мелиоратор» обратилось в суд с вышеуказанным иском, мотивируя его, что УГЗ и ДВГА необоснованно не приняли объекты, подтверждающие его опыт работы, и применили неверную условную скидку.

II. Оспариваемые кассатором судебные акты

Решением СМАС от 23 декабря 2021 года иск удовлетворен.

Решено по существу:

признать незаконным и отменить уведомление ДВГА;

признать незаконными и отменить протоколы 1 и 2;

признан недействительным договор №44 от 8 декабря 2021 года, заключенный между ГУ «Отдел жилищной инспекции и коммунального хозяйства города Павлодара» и ТОО «АП-ИМПЕКС»;

понудить УГЗ пересмотреть итоги конкурса в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня вступления решения в законную силу.

Постановлением СКАД Кызылординского областного суда от 26 января 2022 года решение СМАС оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Документ подписан: Умралиев Е. Д., 17.10.2022

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

III. Кассационные жалобы

До начала судебного заседания суда кассационной инстанции представитель заинтересованного лица (ТОО «АСКАДИ»), подавший кассационную жалобу, внес ходатайство об ее отзыве, которое судебной коллегией было удовлетворено.

Представитель ответчика (УГЗ) настаивал на своей кассационной жалобе, считая, что суды первой и апелляционной инстанций неправильно истолковали закон и существенно нарушили нормы материального и процессуального права, повлекшие вынесение незаконных судебных актов. На этом основании кассатор просит отменить судебные акты предыдущих инстанций, приняв новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Отношение иных участников дела к кассационной жалобе УГЗ:

ДВГА, ТОО «АП ИМПЕКС»– удовлетворить кассационную жалобу УГЗ, ТОО «АСКАДИ» – оставить ее без удовлетворения.

IV. Выводы судебной коллегии

В соответствии с частью первой статьи 169 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (АППК) порядок кассационного обжалования и производство в суде кассационной инстанции определяются правилами Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК) если иное не установлено настоящей статьей.

Частью пятой статьи 438 ГПК предусмотрено, что основаниями к пересмотру в кассационном порядке судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Кром того, согласно части первой статьи 452 ГПК постановление суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям, установленным настоящим Кодексом для постановления суда апелляционной инстанции. Постановление суда кассационной инстанции подписывается всеми судьями, принимавшими решение по делу.

Часть вторая статьи 426 ГПК предусматривает, что при оставлении апелляционных жалоб, ходатайства прокурора без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для внесения изменений в решение суда первой инстанции либо его отмены.

Заслушав участников судебного заседания, исследовав обстоятельства и материалы дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Доводы кассационной жалобы УГЗ по своему смыслу идентичны доводам, приведенным в его отзыве на исковое заявление и апелляционной жалобе на решение СМАС. Эти доводы были предметно изучены в судах первой и апелляционной инстанций и им дана надлежащая правовая оценка.

Судебная коллегия соглашается с выводами судов, поскольку они

Документ подписан: Умралиев Е. Д., 17.10.2022

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

обоснованы и основаны на законе. Кроме этого, не принимается довод кассатора, отсылающий на поручение прокуратуры Павлодарской области, поскольку оно вынесено не в отношении истца.

Наряду с этим, судебная коллегия считает необходимым обратить внимание на следующие обстоятельства.

Первое. Как указано выше, по жалобе истца апелляционная комиссия КВГА установила, что истцу следует применить условные скидки за опыт работы в размере 9,4% и поручило ДВГА принять меры реагирования. ДВГА не исполнило это поручение, ссылаясь на то, что истец подал иск в суд.

Однако подача такого иска законодательством не отнесено к основаниям неисполнения заключений апелляционной комиссии. Это означает, что ДВГА и УГЗ нарушили закон, а именно требование пункта 1 статьи 58-5 Закона Республики Казахстан «О государственном аудите и финансовом контроле» (Закон о ГАиФК), согласно которому решение апелляционной комиссии является обязательным для исполнения.

Второе. Как следует из пояснений представителей ответчиков, при расчете размера условной скидки за наличие опыта работы по определению уровня ответственности объекта *в приоритетном порядке* используются результаты экспертизы, а не требования Правил определения общего порядка отнесения зданий и сооружений к технически и (или) технологически сложным объектам (утверждены Приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 28 февраля 2015 года №165).

Между тем, представитель КВГА заявил, что при выдаче заключений апелляционная комиссия руководствуется только названными Правилами. Это указывает на системные противоречия ДВГА и КВГА, а также на отсутствие единой горизонтальной и вертикальной административной практики в сфере внутреннего государственного аудита, обеспечение которой является прямым функционалом КВГА.

Третье. В ходе судебного заседания кассатор заявил, что в реализацию постановления СКАД Кызылординского областного суда от 26 января 2022 года (не вступившего в законную силу) по рассматриваемому делу УГЗ повторно пересмотрел итоги конкурса и определил истца победителем. С ним был заключен договор, который, по пояснению истца, реализован на 60%. Эти УГЗ свидетельствуют о фактическом признании им иска, следовательно, о недобросовестном использовании процессуальных прав.

Учитывая, что разнонаправленными решениями государственных структур участники конкурса втянуты в судебные тяжбы, повлекшие затягивание процедур конкурса, негативно отразились на сроках реализации его цели и освоении средств государственного бюджета, судебной коллегией принято решение вынести частные определения в адрес Министерства финансов Республики Казахстан и акима Павлодарской области.

Таким образом, судебная коллегия оставляет оспариваемые ответчиком – УГЗ судебные акты в силе, его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Документ подписан: Умралиев Е. Д., 17.10.2022

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Руководствуясь частями первой и четвертой статьи 169 АППК, подпунктом 1) части второй статьи 451 ГПК, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного административного суда Кызылординской области от 23 декабря 2021 года, постановление судебной коллегии по административным делам Кызылординской области от 26 января 2022 года по данному административному делу оставить в силе, кассационную жалобу ответчика – ГУ «Управление государственных закупок Павлодарской области» – без удовлетворения.

Председательствующий С. Баймаханов

Судьи Ш. Даниярова

Е. Умралиев

Документ подписан: Умралиев Е. Д., 17.10.2022

«Төрелік» ақпараттық жүйесі - Сот өндірісі - Судопроизводство - Информационная система «Төрелік»