П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 февраля 2026 года дело №7199-26-00-2а/252 город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам суда города Астаны в составе: председательствующего – судьи Рахметулиной К.Д.,
судей Болатұлы А., Каримовой А.К.,
с участием представителей истца Сарсекова С.А., Уандыкова Т.Б., представителя ответчика Тургаева Ж.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании с применением мобильной видеоконференцсвязи гражданское дело в электронном формате по иску товарищества с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «РусТим Трейд» к акционерному обществу (далее – АО) «Астана-Теплотранзит» о признании незаконным одностороннего расторжения договора, обязании принять товар и по иску АО «Астана-Теплотранзит» к ТОО «РусТим Трейд» о признании недобросовестным участником государственных закупок, поступившее по апелляционной жалобе ответчика АО «Астана-Теплотранзит» на решение Специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 19 ноября 2025 года,

УСТАНОВИЛА:

ТОО «РусТим Трейд» обратилось в суд с иском к АО «Астана-Теплотранзит» о признании незаконным одностороннего расторжения договора и обязании принять товар, мотивируя тем, что исполнило условия договора о государственных закупках товаров №745/09-25 от 30 апреля 2025 года и осуществило поставку торцевых уплотнений в соответствии с технической спецификацией.

АО «Астана-Теплотранзит» предъявило в суд иск к ТОО «РусТим Трейд» о признании недобросовестным участником государственных закупок, указав на неисполнение поставщиком обязательств по договору, которым не поставлен товар, соответствующий технической спецификации.

Решением Специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 19 ноября 2025 года иск ТОО «РусТим Трейд» к АО «Астана-Теплотранзит» о признании незаконным одностороннего расторжения договора, обязании принять товар удовлетворен, постановлено: признать незаконным расторжение договора о государственных закупках товаров №745/09-25 от 30 апреля 2025 года, заключенного между ТОО «РусТим Трейд» и АО «Астана-Теплотранзит»; обязать АО «Астана-Теплотранзит» принять товар, поставленный ТОО «РусТим Трейд» по договору о государственных закупках товаров №745/09-25 от 30 апреля 2025 года; взыскать с АО «Астана-Теплотранзит» в пользу ТОО «РусТим Трейд» возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины в сумме 3 932 тенге, по оплате представительских расходов в сумме 1 179 600 тенге, по оплате услуг специалиста в сумме 450 000 тенге, всего взыскать – 1 633 532 тенге. В удовлетворении иска АО «Астана-Теплотранзит» к ТОО «РусТим Трейд» о признании недобросовестным участником государственных закупок отказано.

В апелляционной жалобе ответчик АО «Астана-Теплотранзит» просило изменить решение суда в части отказа в удовлетворении его иска и удовлетворения исковых требований ТОО «РусТим Трейд», удовлетворив иск о

Копия верна
«АСТАНА-ТЕПЛОТРАНЗИТ» АО
№ 7199-26
26.10.03

Документ подписан: Рахметулина К. Д., 06.03.2026
Документ подписан: Болатулы А., 06.03.2026
Документ подписан: Каримова А. К., 06.03.2026

признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, указав, что в рамках договора предусмотрена поставка торцевого уплотнения HTT-118-535 Flowserve для надлежащего функционирования эксплуатируемого оборудования (насоса), ссылаясь на неисполнение поставщиком обязательств по поставке товара согласно Приложению №1 к договору.

Заслушав представителя ответчика, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения представителей истца, исследовав материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В части 1 статьи 427 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) закреплены основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке.

Предусмотренные процессуальным законом нарушения по делу судом допущены.

Как следует из материалов дела, 30 апреля 2025 года между АО «Астана-Теплотранзит» (далее – заказчик) и ТОО «РусТим Трейд» (далее – поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №745/09-25 (далее – договор) на общую сумму 21 448 627,20 тенге.

Пунктом 8.1. договора определен срок его действия по 31 декабря 2025 года.

Согласно Приложению №1 к договору поставщик обязался поставить товар – торцевое уплотнение HTT-118-535 Flowserve для насоса жидкостного 250-NJK-570-52-DU-020-09 в количестве 3 штук и торцевое уплотнение HTT-118-626 HTO Flowserve для насоса жидкостного 350-NJK-450-85-DU-020-09 в количестве 2 штук по заявке заказчика в течение 16 календарных дней, то есть в срок не позднее 11 августа 2025 года (заявка подана заказчиком 24 июля 2025 года).

28 июля 2025 года поставщик осуществил поставку уплотнений завода-изготовителя НИКОМ-6 (Болгария), который не принят заказчиком, поскольку не соответствовал технической спецификации, в связи с чем заказчиком 1 августа 2025 года составлен акт о несоответствии ТМЦ, в котором указано, что поставлены изделия, маркированные как «NIKOM 65», Болгария, город Варна, на упаковке и в сопроводительной документации отсутствуют упоминания о производителе Flowserve, отсутствуют маркировки моделей «HTT-118-535», «HTT-118-626 HTO», не предоставлены сертификаты происхождения товара, паспорта или иные документы от производителя Flowserve, материал пружины - сталь 1.4310 при заявленной: сталь 1.4571, отклонение от плоскости 0,3-0,4 мкм при заявленной: 0,3-0,6 мкм, класс шероховатости: Ra 0,03-0,04 мкм при заявленной: 0,03-0,05 мкм.

Договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке 1 октября 2025 года в связи с неисполнением поставщиком обязательств по договору.

Удовлетворяя иск ТОО «РусТим Трейд» о признании незаконным расторжение договора и обязании принять товар, суд пришел к выводу, что заказчик в технической спецификации предусмотрел альтернативу, то есть указал как характеристику и модель уплотнителей производителя Flowserve, так

7199-26-3-2/253

Документ подписан: Рахметулина К. Д., 06.03.2026
Документ подписан: Болатулы А., 06.03.2026
Документ подписан: Каримова А. К., 06.03.2026

и характеристику и модель уплотнителей производителя NICOM 65, приняв во внимание заключение специалиста ТОО «Экспертные познания и оценка» от 21 октября 2025 года о соответствии второй модели торцевого уплотнения D8C38.2.118-VFG-185, серийный номер 01937, технической спецификации.

Отказывая в иске АО «Астана-Теплотранзит» о признании ТОО «РусТим Трейд» недобросовестным участником государственных закупок, суд первой инстанции исходил из того, что товар поставлен в соответствии с условиями договора и тем его описаниям, которые заявил заказчик в технической спецификации.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции об исполнении поставщиком своих обязательств по договору ввиду нижеследующего.

Согласно техническим спецификациям закупаемых товаров к конкурсной документации, являющимся Приложением №2 к договору, уплотнения для насоса жидкостного имеют описания: торцевое уплотнение HTT-118-535 Flowserve (Насос 250-NJK-570-52-DU-020-09), торцевое уплотнение HTT-118-626 HTO Flowserve (Насос 350-NJK-450-85-DU-020-09).

В описании и требуемых функциональных, технических, качественных и эксплуатационных характеристиках закупаемых товаров указано: «Торцевые уплотнения HTT 118-535 (250-NJK-570), №D8C38.2.118-VFG-185 на насосы 250-NJK-570-52DU-020-09», и «Торцевые уплотнения HTT 118-626HTO (350-NJK-450), №D8C38.2.118-VFG-185 на насосы 350-NJK-450-85DU-020-09», типа «Картридж», с дополнительным уплотнением. Пары трения: графит, пропитанный сурьмой/карбид-кремния. Щелевое уплотнение – графит, пропитанный сурьмой. Все металлические детали из нержавеющей стали 1.4301. Пружины – из стали 1.4571. Все эластомеры Viton (FPM). Шлифовка и притирка поверхностей трения до отклонения от плоскости 0,3-0,6 мкм., с классом шероховатости Ra 0,03-0,05 мкм., статические испытания в специальной камере под давлением, монтаж силами квалифицированного персонала поставщика.

Как правильно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, торцевые уплотнения предназначены для доукомплектования имеющихся у заказчика насосов 250-NJK-570-52-DU-020-09, 350NJK-450-85DU-020-09 и их технического обслуживания, в связи с чем указание в технической спецификации характеристики определенного товара – является законным, что свидетельствует о несостоятельности возражений поставщика относительно запрета установления в конкурсной документации указаний на наименование места происхождения товара и наименование производителя и не противоречит подпункту 2) пункта 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон).

Характеристики товаров, указанные в технических спецификациях «HTT 118-535 (250-NJK-570)», «HTT 118-626HTO (350-NJK-450)» относятся к параметрам производителя Flowserve (США), при этом выводы суда первой инстанции о том, что указанная заказчиком вторая характеристика товаров

7199-26-3-2/253

«D8C38.2.118-VFG-185» относится к параметрам производителя «NICOM 65» (Болгария) являются неправильными.

Торцевые уплотнения с кодами «HTT-118-535 (250-NJK-570), №D8C38.2.118-VFG-185», «HTT 118-626HTO (350-NJK-450), №D8C38.2.118-VFG-185» произведены Flowserve. Эти детали разработаны с учётом промышленного применения в насосах типа 250-NJK-570-52DU-020-09 и 350-NJK-450-85DU-020-09 соответственно.

Номера HTT-118-535 D8C38.2.118-VFG-185 и HTT 118-626HTO D8C38.2.118-VFG-185 — это внутренние коды/артикулы уплотнений производителя под брендом Flowserve.

Код D8C38.2.118-VFG-185 сам по себе не является стандартным заводским артикулом производителя — это внутреннее обозначение спецификации по чертежу, под который изготавливается торцевое уплотнение и невозможно его извлечь из контекста технической характеристики закупаемого товара (в данном случае, как указывает поставщик товар импортировался в Казахстан из Болгарии) — но имя реального (конкретного) производителя не указано.

В приложениях №2 к договорам помимо D8C38.2.118-VFG-185 указано официальное имя производителя и сам номер по чертежу импортёра: в первом лоте – HTT-118-535 Flowserve (250-NJK-570), а во втором лоте – HTT 118-626HTO Flowserve (350-NJK-450).

Таможенные данные с именем конечного производителя уплотнения поставщиком не представлены.

Судебная коллегия считает ошибочными выводы суда о том, что поставка осуществлена надлежаще, заказчик в технической спецификации предусмотрел альтернативу, указал как характеристику и модель уплотнителей производителя Flowserve, так и характеристику и модель уплотнителей производителя NICOM 65, поскольку заказчик в технических спецификациях к договору не указывал товары двух моделей уплотнителей, а конкретно указал характеристики товаров, модель, производителя и обеспечил более детализированное описание требований, без альтернативы, при этом в нем нет неопределенности и отсутствует возможность его двусмысленного толкования.

В этой связи, не может быть принято во внимание заключение специалиста ТОО «Экспертные познания и оценка» от 21 октября 2025 года.

Неправомерна ссылка суда первой инстанции на сведения по закупу аналогичных торцевых уплотнителей в периоды 2023-2025 годы как от Flowserve, так и от Российских производителей (УТО.185.118-100841, УТО.185.118-100842), поскольку ранее заключенные заказчиком договора, содержащие иные технические спецификации указанных товаров, отношения к рассматриваемому спору не имеют.

Более того, подписав договор, поставщик выразил согласие с его условиями относительно предъявляемых технических требований к закупаемым заказчиком товарам.

Документ подписан: Рахметулина К. Д., 06.03.2026
Документ подписан: Болатулы А., 06.03.2026
Документ подписан: Каримова А. К., 06.03.2026
7199-26-3-2/253

Документ подписан: Рахметулина К. Д., 06.03.2026
Документ подписан: Болатулы А., 06.03.2026
Документ подписан: Каримова А. К., 06.03.2026

Вместе с тем, в накладных на отпуск запасов на сторону №3 от 28 июля 2025 года поставщиком указано о поставке торцевых уплотнений HTT-118-535 Flowserve (Насос 250-NJK-570-52-DU-020-09), HTT-118-626 HTO Flowserve (Насос 350-NJK-450-85-DU-020-09), тогда как товары с такими характеристиками поставщиком в адрес заказчика вообще не поставлялись.

В случае объективной невозможности поставить товар с заявленными параметрами, поставщик обязан был уведомить заказчика до момента поставки, предложив внести соответствующие изменения в договор. Таких уведомлений или официального согласования замены товара с иными характеристиками между сторонами не имелось.

Заслуживают внимания доводы апелляционной жалобы о существенном нарушении поставщиком условий договора.

Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для возложения на заказчика обязанности принять заявленный товар и, как следствие, действия заказчика по одностороннему расторжения договора являются законными, согласуются с положениями подпункта 2) пункта 8.4. договора, так как такое право заказчику дает неисполнение (ненадлежащее исполнение) поставщиком своих обязательств, в связи с чем в иске ТОО «РусТим Трейд» следует отказать.

Изложенное также свидетельствует о наличии в действиях поставщика признаков недобросовестности, при этом доказательств, исключающих его вину в неисполнении обязательств, суду не представлено.

Негативность последствий для заказчика, являющегося субъектом естественной монополии в сфере теплоснабжения, выражена в неполучении торцевых уплотнений для насосов в установленный срок, на который рассчитывал при заключении договора. В случае установки товара, не соответствующего технической спецификации, существует риск негативных последствий, таких как возникновение аварийной ситуации на теплотрассах или на самом оборудовании, что может повлечь за собой отсутствие либо ненадлежащего качества и объема тепловой энергии передаваемой конечному потребителю и, как следствие, привезти к социальному напряжению среди жителей города Астаны.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 8 Закона, для обращения в суд заказчиком соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, учитывая негативность последствий для заказчика, судебная коллегия считает иск АО «Астана-Теплотранзит» о признании ТОО «РусТим Трейд» недобросовестным участником государственных закупок законным и обоснованным.

Учитывая, что по делу не требуется сбора и дополнительной проверки доказательств, обстоятельства дела исследованы и установлены в полном объеме, однако выводы суда первой инстанции сделаны при неправильном определении круга и без учёта имеющих значение обстоятельств, полученным данным дана

7199-26-3-2/253

неверная правовая оценка и допущены ошибки в применении норм материального права, судебная коллегия считает, что судебный акт подлежит отмене с вынесением по делу нового решения об отказе в иске ТОО «РусТим Трейд» и удовлетворении иска АО «Астана-Теплотранзит».

Соответственно не подлежат возмещению судебные расходы ТОО «РусТим Трейд», понесенные по делу.

Государственная пошлина за требование о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, от уплаты которой АО «Астана-Теплотранзит» освобождено, взыскивается с ТОО «РусТим Трейд», не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства в силу части 1 статьи 117 ГПК.

Руководствуясь подпунктом 3) части 1 статьи 424 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение Специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 19 ноября 2025 года по данному делу отменить и вынести новое решение.

В иске ТОО «РусТим Трейд» к АО «Астана-Теплотранзит» о признании незаконным одностороннее расторжение договора о государственных закупках товаров №745/09-25 от 30 апреля 2025 года и обязании принять товар отказать.

Иск АО «Астана-Теплотранзит» к ТОО «РусТим Трейд» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать ТОО «РусТим Трейд» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО «РусТим Трейд» в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Апелляционную жалобу АО «Астана-Теплотранзит» удовлетворить.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Кассационная жалоба, протест на постановление суда апелляционной инстанции могут быть поданы в Кассационный суд по гражданским делам в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу.

Председательствующий К.Рахметулина

Судьи А.Болатұлы

А.Каримова

Документ подписан: Рахметулина К. Д., 06.03.2026
Документ подписан: Болатулы А., 06.03.2026
Документ подписан: Каримова А. К., 06.03.2026
7199-26-3-2/253