КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 августа 2025 года дело № 7119-25-00-2/7370 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Кусмановой А.К.,
при секретаре судебного заседания Жайлау К.Д.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Евразийский национальный университет им. Л.Н.Гумилева»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «ASK Engineering System»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Тасбекова Б.Н.
представитель ответчика Курмангазиев А.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

28 марта 2025 года НАО «Евразийский национальный университет им. Л.Н.Гумилева» (далее - Заказчик) объявило закупки способом Конкурса услуг по техническому обслуживанию компьютерной/периферийной оргтехники/оборудования и их частей (сервисное годовое обслуживание оборудования системы видеонаблюдения). Подача заявок – с 2 апреля по 8 мая 2025 года.

Ответчиком конкурсная заявка была подана 7 мая 2025 года.

Согласно протоколу об итогах государственных закупок способом конкурса № 14372725-ОК1 от 14 мая 2025 года ТОО «ASK Engineering System» был допущен к участию в конкурсе и признан победителем.

21 мая 2025 года постоянно действующей комиссий Заказчика была рассмотрена жалоба потенциального поставщика ТОО «Profit-Up» о неправомерном допуске к конкурсу ТОО «ASK Engineering System», так как

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

приложенные к заявке сертификаты на Бисенкул А. и Курмангазиева А.С. не были действительны, тем самым ТОО «ASK Engineering System» представлена недостоверная информация.

Комиссией было принято решение пересмотреть итоги конкурса. Ответчик был не допущен к участию в конкурсе. Согласно протоколу об итогах государственных закупок способом конкурса № 14372725-ОК1 от 22 мая 2025 года победителем определено ТОО «Profit-Up».

Согласно квалификационным требованиям в качестве трудовых ресурсов требовались квалифицированные специалисты в количестве 2-х человек с сертификатами от компании Macroscop.

Ответчик заявил 2-х специалистов: Бисенкул Альмухаммеда Сабыржанулы и Курмангазиева Азамата Сайновича. Приложил выданные им сертификаты «Macroscop» со сроком действия до 2 июля 2025 года.

Согласно письму Департамента внутреннего государственного аудита по городу Астане от 1 июля 2025 года - касательно государственной закупки способом открытого конкурса № 14372725-1 «Сервисное годовое обслуживание оборудования системы видеонаблюдения». Касательно ТОО «ASK Engineering System»: Изучением конкурсной заявки потенциального поставщика ТОО «ASK Engineering System» камеральным контролем установлено, что в Приложении 12 к КД (Сведения о квалификации) заявлены трудовые ресурсы затребованные Заказчиком, в том числе: сертифицированные специалисты от компании Macroscop на Бисенкул Альмухаммед Сабыржанулы и Курмангазиев Азамат Сайнович (Сертификат действителен до 02.07.2025). Однако, Заявитель (ТОО «Profit-Up») приводил доводы, в части проверки предоставленных сертификатов от кампании Macroscop . На основании доводов, указанных в обращении и на основании доводов, указанных в обращении и для всестороннего рассмотрения обращения, Департаментом 12.06.2025 года направлен запрос в компанию Macroscop за № ДВГА-1-05/1086-И. Согласно представленному ответу исх.№ 1929 от 30.06.2025 года компании «Macroscop», сообщается следующее: «В ответ на ваш запрос ООО «Макроскоп Трейд», являясь Лицензиатом программного обеспечения Macroscop для систем видеонаблюдения на основе IP–камер, сообщает Вам, что выдачу сертификатов Бисенкулу Альмухаммеду Сабыржанулы и Курмангазиеву Азамату Сайновичу – не подтвержден. Таким образом, установлен факт представления недостоверной информации по квалификационным требованиям. На основании вышеизложенного, Департамент направляет данное письмо в Некоммерческое акционерное общество «Евразийский национальный университет имени Л.Н.Гумилева», для принятия мер в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Закона.

Истец в иске указал, что предоставление ответчиком недостоверной информации при подаче заявки на участие в конкурсе является основанием для признания его недостоверным участником государственных закупок в судебном порядке.

Ответчик в отзыве на иск указал, что с иском не согласен и просит в его удовлетворении отказать. Указал следующее:

1. Отсутствие умысла на представление недостоверной информации Сертификаты, приложенные к заявке на участие в государственном закупе

Документ подписан: Кусманова А. К., 02.09.2025

Дата вступления в законную силу: 05.11.2025, судья Кусманова А. К., 18.11.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

№14372725-1, были заказаны на сайте https://macroscop.idpro.me, который имеет все признаки официального партнёрского ресурса. Ответчик действовал добросовестно, полагаясь на достоверность сведений, размещённых на указанном ресурсе, не имея оснований сомневаться в легальности выданных документов.

2. Нарушения действующего законодательства отсутствуют Согласно ст. 8 Закона РК «О государственных закупках», участник закупа несёт ответственность за недостоверные сведения только в случае их умышленного предоставления. В данном случае доказательств намеренного введения в заблуждение со стороны ТОО «ASK Engineering System» не представлено.

3. Отсутствие объективной проверки со стороны конкурсной комиссии. Согласно ст. 204 Правил государственных закупок РК, конкурсная комиссия вправе запросить у поставщика дополнительные документы и разъяснения. Однако в нашем случае, ни до подачи жалобы, ни после, конкурсная комиссия или заказчик не осуществляли попытки уточнить у нас происхождение сертификатов, что свидетельствует о несоблюдении принципов объективности.

4. Отсутствие ущерба интересам заказчика. Сертификаты, даже если они признаны недействительными, не повлияли на способность ТОО «ASK Engineering System» надлежащим образом оказать услуги, предметом которых является сервисное обслуживание. Кроме того, фактических доказательств причинения ущерба или несоответствия оказываемых услуг требованиям технической спецификации не предоставлено.

5. Действия не образуют оснований для признания участника недобросовестным

Согласно пункту 592 Правил госзакупок, основанием для включения в реестр недобросовестных участников является доказанное нарушение. В данной ситуации имеет место техническая ошибка в добросовестном заблуждении, без злого умысла, что не соответствует признакам недобросовестности.

6. За сертификаты были уплачены деньги.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал, просил его удовлетворить.

Представитель ответчика иск не признал, просил отказать в его удовлетворении. Указал, что действительно, первые сертификаты со сроком действия до 2 июля 2025 года были выданы не компанией Macroscop, а мошенниками, для чего последними был открыт мошеннический сайт. После подачи иска в суд ответчик обратился в компанию Macroscop, работники Бисенкул А. и Курмангазиев А.С. прошли обучение и получили сертификаты от 14 августа 2025 года с QR-кодом.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с подпунктом 1 статьи 3 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года «О государственных закупках» (далее – Закон) недостоверная информация – ложные сведения, содержащиеся в заявке на участие в конкурсе, аукционе и подтверждающих документах потенциального поставщика и (или) привлекаемого субподрядчика (соисполнителя) по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое

Документ подписан: Кусманова А. К., 02.09.2025

Дата вступления в законную силу: 05.11.2025, судья Кусманова А. К., 18.11.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

предложение, а равно внесенные путем исправлений, искажающих действительное содержание, и не соответствующие действительности и подтверждающим документам потенциального поставщика в представленной заявке.

Согласно пункту 1 статьи 14 Закона потенциальные поставщики или поставщики, предоставившие недостоверную информацию, включаются в реестр недобросовестных участников государственных закупок в порядке, установленном настоящим Законом.

Согласно пункту 3 данной статьи уполномоченный орган либо органы государственного аудита и финансового контроля, установившие факт предоставления потенциальным поставщиком, поставщиком недостоверной информации по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, не позднее пяти рабочих дней со дня установления такого факта письменно уведомляют об этом: 1) заказчика, если такой факт установлен после подведения итогов государственных закупок; 2) организатора, единого организатора, если такой факт установлен до подведения итогов государственных закупок. При этом к письменному уведомлению должны быть приложены копии документов, подтверждающих данный факт.

Ответчик не отрицал, что представленные на конкурс сертификаты Macroscop являются недействительными, выданы не данной компанией, а иными лицами. В этой связи ответчик был отклонен от участия в конкурсе.

Таким образом, предоставил конкурсной комиссии ложные сведения, что его работники являются сертифицированными специалистами Macroscop. Данные сведения повлияли на конкурсное ценовое предложение ответчика, и он был признан победителем. После жалобы второго участника итоги конкурса были пересмотрены, а ответчик не был допущен к нему.

Суд не принимает доводы ответчика, что он не знал о том, что сайт, на котором его работники прошли обучение, является мошенническим. Потенциальный поставщик отвечает за достоверность сведений и документов, которые предоставляет конкурсной комиссии.

Предоставление недостоверных сведений, в случае не установления такого факта, позволяет предоставившему их потенциальному поставщику «обойти» другого добросовестного потенциального поставщика, а в случае признания его победителем – возникает риск ненадлежащего оказания услуг или выполнения работ, а возможно и их «срыва», ввиду недостаточной квалификации трудовых ресурсов. Что создает угрозу системе государственных закупок в целом.

При таких обстоятельствах суд не принимает доводы ответчика в полном объеме, иск подлежит удовлетворению, а ответчик – признанию недобросовестным участником государственных закупок.

В порядке статьи 117 ГПК подлежит взысканию с ответчика в доход государства госпошлина в сумме 1 966 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

Документ подписан: Кусманова А. К., 02.09.2025

Дата вступления в законную силу: 05.11.2025, судья Кусманова А. К., 18.11.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «ASK Engineering System» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «ASK Engineering System» в доход государства госпошлину в сумме 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Суда города Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **А.К. Кусманова**

Документ подписан: Кусманова А. К., 02.09.2025

Дата вступления в законную силу: 05.11.2025, судья Кусманова А. К., 18.11.2025

7119-25-3-1/7124