РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 декабря 2025 года Дело № 3313-24-00-2/1935 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Башеновой Г.М.,
при секретаре судебного заседания Оқас А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Специализированной детско-юношеской олимпийского резерва № 1» государственного учреждения «Управления физической культуры и спорта области Жетісу»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «АБУ» в лице Абу Жансая Ержанқызы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Самат А.
представитель истца Брик И.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с Законом Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04.12.2015 года №434-V с изменениями и дополнениями, Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов РК №648 от 11.12.2015 года и на основании итогов государственных закупок способом «Запрос ценовых предложений» от 09.02.2025 года за № 15420585-ЗЦП1 на поставку товара – телевизора жидкокристаллического победителем признан Индивидуальный предприниматель «АБУ» в лице Абу Жансая Ержанқызы.

7 октября 2025 года сторонами заключен договор о государственных закупках № 116 на сумму 234 444 тенге в том числе НДС со сроком исполнения обязательств до 22 октября 2025 года.

Документ подписан: Башенова Г. М., 22.12.2025
Дата вступления в законную силу: 28.01.2026, судья Башенова Г. М., 12.02.2026
3313-25-3-1/2028

Согласно пункту 1.1 договора Поставщик принял на себя обязательство по оказанию услуг согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик - принять оказанную услугу и оплатить за него на условиях договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств.

В установленный срок поставщик своих обязательств не исполнил.

Договор в одностороннем порядке расторгнут в связи с неисполнением поставщиком обязательств по договору.

Истец обратился с настоящим иском в суд, мотивируя тем, что поставщиком обязательства по договору не исполнил и оговорённый товар не поставил. Просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, а также взыскать неустойку в размере 6799 тенге.

От ответчика отзыв на иск не поступил.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск и просил его удовлетворить в полном обьеме.

Ответчик не явился на судебное заседание, несмотря на надлежащее извещение о времени и месте заседания, не представил суду возражений против предъявленного требования, в связи с чем, суд на основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) определил рассмотреть дело в его отсутствие.

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно пунктам 1, 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключённым с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно пункту 3.1 договора поставщик принял на себя обязательство обеспечить полное и надлежащее исполнение обязательств по договору. При исполнении своих обязательств по договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении к договору (техническая спецификация), являющемся его неотъемлемой частью.

Документ подписан: Башенова Г. М., 22.12.2025
Дата вступления в законную силу: 28.01.2026, судья Башенова Г. М., 12.02.2026
3313-25-3-1/2028

Судом установлено, что поставщик свои обязательства по договору не исполнил, в связи с чем договор в одностороннем порядке расторгнут.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения ответчиком принятых по договору обязательств, истцу не оказана поставка товара, в связи с чем заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, что привело к негативным для него последствиям.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для заказчика, в связи с неисполнением обязательств, считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив договор, выразил свое согласие с условиями договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Доказательств, исключающих вину поставщика, не представлено.

Установленный статьёй 12 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий договора поставщиком, суд приходит к выводу об удовлетворении иска о признании его недобросовестным участником государственных закупок.

В этой связи иск является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с требованиями статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, в размере 1886 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

Документ подписан: Башенова Г. М., 22.12.2025
Дата вступления в законную силу: 28.01.2026, судья Башенова Г. М., 12.02.2026
3313-25-3-1/2028

По требованию №2.

В соответствии со статьёй 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено взыскание неустойки в случае полного неисполнения обязательств в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки.

На период с 23 октября 2025 года просрочка составляет 29 дней в связи с чем уплате подлежит неустойка в размере 9799 тенге. (Расчет 234 444 тг х 0,1% х 29 дней = 9799 тенге). Расчёт проверен судом, является верным

Суд считает, что требование о взыскании неустойки заявлено обоснованно, поскольку взыскание неустойки предусмотрено условиями договора.

При таких обстоятельствах, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 9799 тенге. В силу части первой статьи 109 ГПК следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму государственной пошлины в размере 202 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск Коммунального государственного учреждения «Специализированной детско-юношеской олимпийского резерва № 1» государственного учреждения «Управления физической культуры и спорта области Жетісу» - удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя «АБУ» в лице Абу Жансая Ержанқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «АБУ» в лице Абу Жансая Ержанқызы в доход государства государственную пошлину в сумме 1886 (одна тысяча восемьсот восемьдесят шесть) тенге.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Кокашева Гульнур Бериковна» в доход государства неустойку в сумме 6799 (шесть тысяч семьсот девяносто девять) тенге, государственную пошлину в размере 202 (двести две) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через

Документ подписан: Башенова Г. М., 22.12.2025
Дата вступления в законную силу: 28.01.2026, судья Башенова Г. М., 12.02.2026
3313-25-3-1/2028

специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Башенова Г.М.

Документ подписан: Башенова Г. М., 22.12.2025

Дата вступления в законную силу: 28.01.2026, судья Башенова Г. М., 12.02.2026

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»