КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

24 ноября 2025 года 3514-25-00-2/4284 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Жунусовой А.А.
при секретаре судебного заседания Дияровой Г.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Департамент полиции Карагандинской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Барсхан и К» Мамашалиев Ауезхан Сейтжапарович

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

24.07.2025 года, по итогам государственных закупок способом «Запрос ценовых предложений», между государственным учреждением «Департамент полиции Карагандинской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» (далее – Департамент, заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Барсхан и К» Мамашалиев Ауезхан Сейтжапарович (далее – ИП, поставщик) заключен договор о государственных закупках №48Т по поставке товара.

Общая сумма договора 400 000 тенге.

Договор зарегистрирован в органах Казначества 28.07.2025 года.

Срок поставки товара – в течение 15 календарных дней после вступления договора в силу. Тем самым, товар должен был быть поставлен не позднее 11.08.2025 года.

Ответчиком товар не поставлен.

Договор расторгнут в одностороннем порядке 29.09.2025 года.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Департамент обратился в суд с иском к ИП о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки в сумме 20 000 тенге. Требование мотивировано не исполнением обязательств по договору.

Представитель истца в суде уменьшил размер требования о взыскании неустойки до 19 600 тенге, на иске настаивал, суду пояснил, что ответчиком товар не поставлен. В связи с чем, договор расторгнут в одностороннем порядке 29.09.2025 года.

Ответчик, извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, заявлений о рассмотрении дела в его отсутствие, об отложении судебного заседания либо подключении посредством мобильного приложения к участию в судебном заседании не поступало. Суд определил рассмотреть дело в его отсутствие в порядке части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом установлено, что данные государственные закупки проведены способом «Запрос ценовых предложений».

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в срок.

В срок, оговоренный договором, товар не поставлен, то есть обязательство по договору не исполнено.

В этой связи, заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке 29.09.2025 года.

В нарушение статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

Документ подписан: Жунусова А. А., 28.11.2025

Дата вступления в законную силу: 30.12.2025, судья Жунусова А. А., 06.01.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как договор расторгнут 29.09.2025 года, с иском в суд обратился 06.10.2025 года.

При таких обстоятельствах, требование №1 обоснованно и подлежит удовлетворению.

По требованию № 2

В соответствии со статьи 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

На основании пп. 7.4 договора, в случае отказа Поставщика от поставки Товара, или просрочки поставки Товара на срокболее пятнадцати календарных дней со дня истечения срока поставки Товара по Договору, ноне позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке с взысканием с Поставщика суммы неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки.

Истец просил взыскать неустойку в сумме 19 600 тенге, исходя из суммы договора 400 000 тенге, периода просрочки с 13.08.2025 года по 28.09.2025 года (49 дней), с расчетом неустойки суд соглашается, считает его верным.

Согласно статье 297 ГК, если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд вправе по требованию должника уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимание интересы должника и кредитора.

Судом установлено, что ответчиком обязательство по договору не исполнено, письменное уведомление в адрес истца о возможности продлить срок исполнения обязательств по договору не направлялось, сумма неустойки не является чрезмерно великой по сравнению с убытками кредитора, о снижении размера неустойки ответчик не заявлял, то оснований для уменьшения суммы неустойки не имеется.

При таких обстоятельствах, суд считает, требование истца №2 является обоснованным и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2554 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Документ подписан: Жунусова А. А., 28.11.2025

Дата вступления в законную силу: 30.12.2025, судья Жунусова А. А., 06.01.2026

3514-25-3-1/5151

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Иск государственного учреждения «Департамент полиции Карагандинской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан»» к индивидуальному предпринимателю «Барсхан и К» Мамашалиеву Ауезхану Сейтжапаровичу о признании недобросовестным участником закупок, взыскании неустойки удовлеворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Барсхан и К» Мамашалиева Ауезхана Сейтжапаровича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Барсхан и К» Мамашалиева Ауезхана Сейтжапаровича в доход государства неустойку в сумме 19 600 (девятнадцать тысяч шестьсот) тенге, государственную пошлину в размере 2554 (две тысячи пятьсот пятьдесят четыре) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Жунусова А.А.

Копия верна

Судья Жунусова А.А.

Документ подписан: Жунусова А. А., 28.11.2025

Дата вступления в законную силу: 30.12.2025, судья Жунусова А. А., 06.01.2026

3514-25-3-1/5151

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Жунусова А. А., 28.11.2025

Дата вступления в законную силу: 30.12.2025, судья Жунусова А. А., 06.01.2026

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»