КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

6 декабря 2024 года электронное дело №7119-24-00-2/14894 город Астана

Судья Специализированного межрайонного экономического суда г. Астаны Есибаев К.Б., рассмотрел в порядке упрощенного производства гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Евразийский национальный университет имени Л.Н.Гумилева»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «VID»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
В соответствии со статьей 267-4 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) суд рассматривает дело без вызова сторон.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

30 июня 2024 года между истцом и ответчиком (поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров.

Согласно условиям договора ответчик обязался поставить товар (Автомобильный мультиметр) по заявке истца в течение 20 календарных дней.

20 сентября 2024 года истцом подана заявка.

Ответчик в установленные сроки в соответствии с технической спецификацией товар не поставил.

6 декабря 2024 года договор с ответчиком расторгнуть в одностороннем порядке.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В этой связи истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 2 394 тенге.

Определением суда от 7 ноября 2024 года иск принят в порядке упрощенного производства. Сторонам предложено представить доказательства, на которые они ссылаются, как на основания своих требований и возражений, ответчику представить письменный мотивированный отзыв на иск по существу заявленных требований.

В отзыве ответчик просил в иске отказать, указав, что товар по договору не был поставлен по причине того, что прописанная модель товара не входит в Реестр средств измерений, что прописано в технической спецификации. Единичное внесение прибора в реестр обходится в 1 200 000 тенге, по времени занимает 3 месяца. Сумма договора составляет 133 000.00 тенге. Не располагая суммой для оплаты данной процедуры, была предпринята попытка согласовать товар входящий в реестр, либо, поставить товар, но без поверки прибора, на что получили отказ.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ</u>:

В силу подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Из пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда «О применении судами законодательства о государственных закупках» следует, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Документ подписан: Есибаев К. Б., 06.12.2024

Дата вступления в законную силу: 15.01.2025, судья Есибаев К. Б., 17.03.2025

7119-24-3-1/14360

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Следовательно, в силу вышеуказанного Закона, Поставщик, подавая заявку на конкурс, выразил свое согласие, указывая свою цену на поставку товара надлежащего качества в определенный срок.

Статьей 293 ГК регламентировано, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 7.3 Договора в случае просрочки сроков поставки Товара, Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика, неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы Договора.

В суде достоверно установлено, что товар предусмотренный договором не поставлен, договор расторгнуть.

Также следует учесть, что истец в результате неисполнения поставщиком условий договора до настоящего времени не получил товар, то есть не получил того на, что рассчитывал при подписании договора, план государственных закупок не реализован.

Кроме того, пострадали другие добросовестные поставщики, которые были лишены заключения договора с заказчиком.

Статьей 4 Закона установлены принципы осуществления государственных закупок, основывающихся на предоставлении потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом; добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков.

Доводы истца подтверждаются представленными письменными доказательствами.

Истцом начислена неустойка в размере 2 394 тенге, судом расчет проверен и признан корректным.

Доводы ответчика судом не приняты во внимание, так как последний ознакомился с конкурсной документацией и подписал договор, соответственно согласился с условиями договора.

Анализируя представленные суду доказательства и обстоятельства спора, суд приходит к выводу, что иск следует удовлетворить.

Суд взыскивает с ответчика государственную пошлину в силу статьи 109, 117 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Документ подписан: Есибаев К. Б., 06.12.2024

Дата вступления в законную силу: 15.01.2025, судья Есибаев К. Б., 17.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск Некоммерческого акционерного общества «Евразийский национальный университет имени Л.Н.Гумилева» к Индивидуальному предпринимателю «VID» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя «VID» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «VID» в пользу Некоммерческого акционерного общества «Евразийский национальный университет имени Л.Н.Гумилева» неустойку в размере 2 394 тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 72 тенге, всего 2 466 (две тысячи четыреста шестьдесят шесть) тенге.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «VID» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного (письменного) производства, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда. Заявление подается в случае, если ответчик не был извещен надлежащим образом о поступлении искового заявления и рассмотрении его в упрощенном (письменном) производстве и не смог представить отзыв, а также доказательства, которые могут повлиять на содержание решения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам суда г. Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд г. Астаны по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, – в течение одного месяца со дня вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья **К.Б. Есибаев**

Документ подписан: Есибаев К. Б., 06.12.2024

Дата вступления в законную силу: 15.01.2025, судья Есибаев К. Б., 17.03.2025

7119-24-3-1/14360