КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 января 2026 года дело №4712-25-00-2/4935 город Актау

Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области в составе: председательствующего судьи Байгожаева Б.Б., при секретаре судебного заседания Калдибаевой Ж.Ж., рассмотрел в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи электронное гражданское дело по заявлению:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Районная больница Тарбагатайского района» управления здравоохранения Восточно-Казахстанской области»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Ai-Luna» в лице Нарымбай Айғаным Төребекқызы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1) Признать недобросовестным участником государственных закупок
2) Взыскать неустойку

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Кудабаева М.Н.
Переводчик Акимова Р.
Представителя истца Сембаева Л.А.
Ответчик Нарымбай А.Т.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

15 сентября 2025 года КГП на ПХВ «Районная больница Тарбагатайского района» управления здравоохранения Восточно-Казахстанской области» (далее – Истец, Заказчик) заключен договор о государственных закупках товаров №256 (далее Договор) с ИП «Ai-Luna» в лице Нарымбай А.Т. (далее – ответчик, ИП), согласно которого последняя приняла обязательство по поставке товара «Котел отопительный на твердом топливе», в количестве 1 штука, в течение 15 календарных дней.

Место поставки товара – Восточно-Казахстанская область, Тарбагатайский район, с.Акжар, ул.Г.Муратбаева, д.44.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В силу пункта 8.1. Договора, Договор вступает в силу после регистрации его Заказчиком в территориальном подразделении казначейства Министерства финансов Республики Казахстан и действует по 31 декабря 2025 года.

Поставка товара должна была быть осуществлена не позднее 1 октября 2025 года.

16 октября 2025 года Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд с иском к ответчику, мотивируя требования тем, что ответчиком не исполнены принятые на себя обязательства, а именно вышеназванный товар не был доставлен, следовательно, ответчик подлежит признанию недобросовестным участником государственных закупок, а также просит взыскать неустойку в размере 95 808 тенге.

В судебном заседании представитель истца поддержала иск, приведя доводы, изложенные в иске.

Ответчик подтвердила неисполнение условий Договора, разрешение спора оставила на усмотрение суда.

Прокурор дала заключение о необходимости удовлетворения требований в полном объеме.

Выслушав пояснения лиц участвовавших в процессе, исследовав материалы дела, и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему выводу:

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно пункта 1 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) Реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом установлено, что ответчик принятые на себя обязательства не исполнил, а именно товар в указанные сроки по Договору Заказчику не представил.

Из материалов дела видно, что первоначально 20 октября 2025 года истец обратился с настоящим иском в Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области, в результате чего вынесено решение суда в порядке упрощенного (письменного) производства об удовлетворении иска от 13 ноября 2025 года.

Документ подписан: Байгожаев Б. Б., 04.02.2026

Дата вступления в законную силу: 05.03.2026, судья Байгожаев Б. Б., 10.03.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Далее на основании заявления ответчика судом вышеуказанное решение суда отменено, и производство по делу возобновлено.

В последующем, вышеназванным судом на основании определения от 24 декабря 2025 года направлено по экстерриториальной подсудности в специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области.

Договор расторгнут в одностороннем порядке 16 октября 2025 года.

Таким образом, истец обратился в суд с настоящим иском в срок, предусмотренный Законом.

Пунктом 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан №4 от 21 апреля 2022 года «О применении судами законодательства о государственных закупках» разъяснено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В силу требований статьи 401 ГК существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу приведенной нормы, истец в значительной степени лишился результатов Услуг, на которые он рассчитывал при заключении Договора, соответственно истцу причинен ущерб.

В соответствии требованиям статей 72 и 73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) каждая сторона должна доказать основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Ответчик никаких возражений на иск и доказательств, опровергающих доводы истца, в суд не представил.

В указанной связи, иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

Статьей 293 ГК предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Документ подписан: Байгожаев Б. Б., 04.02.2026

Дата вступления в законную силу: 05.03.2026, судья Байгожаев Б. Б., 10.03.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно статье 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

Из данных норм материального права, непосредственно регулирующих спорные правоотношения сторон, следует, что неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств и представляет собой форму имущественной ответственности за их нарушение.

Взыскание неустойки судом производится не только при доказанности факта неисполнения или ненадлежащего исполнения должником своих обязательств, но и при наличии его вины.

В соответствии с пунктом 7.3. Договора, «В случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает(взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения)обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15% от общей суммы Договора.

Согласно расчета истца неустойка составляет 95 808 тенге (5 988 000 тг х 0,1% = 5988 тенге (за один день). С 1 октября 2025 года по 16 октября 2025 года (дата расторжения договора) = 16 дней х 5 988 тг).

При таких обстоятельствах, данное требование истца также подлежит удовлетворению.

Учитывая требование статьи 109 ГПК, с ответчика в пользу истца подлежит возмещению судебные расходы по оплате государственной пошлины.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Районная больница Тарбагатайского района» управления здравоохранения Восточно-Казахстанской области» к индивидуальному предпринимателю «Ai-Luna» в лице Нарымбай Айғаным Төребекқызы о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Ai-Luna» в лице Нарымбай Айғаным Төребекқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Ai-Luna» в лице Нарымбай Айғаным Төребекқызы в доход государства неустойку в размере

Документ подписан: Байгожаев Б. Б., 04.02.2026

Дата вступления в законную силу: 05.03.2026, судья Байгожаев Б. Б., 10.03.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

95 808 (девяносто пять тысяч восемьсот восемь) тенге, судебные расходы в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Ai-Luna» в лице Нарымбай Айғаным Төребекқызы в пользу коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Районная больница Тарбагатайского района» управления здравоохранения Восточно-Казахстанской области» судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 874 (две тысячи восемьсот семьдесят четыре) тенге.

Решение может быть обжаловано сторонами и (или) принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в Мангистауский областной суд через Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Байгожаев Б.Б.

СПРАВКА: Решение в окончательной форме изготовлено 4 февраля 2026 года.

Документ подписан: Байгожаев Б. Б., 04.02.2026

Дата вступления в законную силу: 05.03.2026, судья Байгожаев Б. Б., 10.03.2026

4712-25-3-1/4780