КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 сентября 2025 года дело № 3115-25-00-2/1815 город Тараз

Специализированный межрайонный экономический суд Жамбылской области в составе:
председательствующего судьи: Байдаулетовой Ж.Е.
при секретаре судебного заседания: Кулжабаевой Г.Е.
рассмотрел в открытом судебном заседании посредством мессенджера Whats App гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
НАО «Таразский университет им. М.Х. Дулати»

ОТВЕТЧИК:
ТОО «Бургут»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, НА СТОРОНЕ ИСТЦА
Республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Жамбылской области» Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан
ТОО «Сұңқар-2002»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
признание недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Туганов А.А.
представитель ответчика Тортаев К.
представитель третьего лица Тайлакпаев А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

НАО «Таразский университет им. М.Х. Дулати» (далее – истец) объявил способом открытого конкурса государственные закупки работ по текущему ремонту учебных зданий. В данной закупке принимало участие ТОО «Бургут» (далее – ответчик). В ходе проведения закупки истец получил сообщение Департамента внутреннего государственного аудита по Жамбылской области

Документ подписан: Байдаулетова Ж. Е., 03.10.2025
Дата вступления в законную силу: 07.11.2025, судья Байдаулетова Ж. Е., 10.11.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

(далее – Департамент) о факте предоставления ответчиком недостоверной информации: в качестве подтверждающих документов наличия материальных ресурсов, а именно автопогрузчика ответчиком был прикреплен договор аренды спецтехники от 12 марта 2025 года с ТОО «Сұңқар-2002». В ходе проверки, проведенной Департаментом по жалобе другого участника данного конкурса – ТОО «Новые технологии-Тараз», от ТОО «Сұңқар-2002» был получен ответ о том, что такого договора с ТОО «Бургут» по аренде спецтехники нет. Истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчиком ТОО «Бургут» представлен отзыв о непризнании иска, в котором он подтверждает наличие договора аренды автопогрузчика с ТОО «Сұңқар-2002», указывает на наличие в нем подписи и печати.

Третьим лицом РГУ Республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Жамбылской области» направлен отзыв об обоснованности исковых требований, его содержание соответствует содержанию иска.

ТОО «Сұңқар-2002» направило в суд обращение о том, что представленный договор аренды спецтехники от 12 марта 2025 года ТОО «Сұңқар-2002» не заключался, эта техника не передавалась, следовательно, гражданско-правовых отношений с ТОО «Бургут» у него не имеется. Ответ аналогичного содержания им был дан на запрос Департамента. Кроме того, данная техника ранее была передана в аренду на основании договора в ТОО «Новые технологии-Тараз».

В суде представитель истца Туганов А.А. иск поддержал и, ссылаясь на изложенные в нем доводы, просил его удовлетворить. Он показал также, что в данных государственных закупках сведения о материальных ресурсах поставщика напрямую влияют на результаты закупок.

Представитель ответчика Тортаев К. настаивал на наличии договора с ТОО «Сұңқар-2002» об аренде погрузчика.

Представитель третьего лица - Департамента Тайлакпаев А. поддержал доводы, указанные им в иске и просил иск удовлетворить. Он указал также, что согласно конкурсной документации наличие материальных ресурсов, включая погрузчик является квалификационным требованием, по которому ответчиком представлена недостоверная информация, так как было установлено, что ТОО «Сұңқар-2002» договор аренды погрузчика с ответчиком не заключал. Работы по текущему ремонту зданий не требуют наличия лицензии, поэтому ее наличие и представление в составе конкурсного ценового предложения поставщика конкурсной документацией не предусмотрено. Лицензия не представлялась. Согласно Правилам осуществления государственных закупок, в редакции, действовавшей на момент проведения закупок, наличие такой лицензии не освобождало потенциального поставщика работ по текущему ремонту зданий представлять документы, подтверждающие наличие материальных ресурсов.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>.

Согласно ч. 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок включает перечень

Документ подписан: Байдаулетова Ж. Е., 03.10.2025

Дата вступления в законную силу: 07.11.2025, судья Байдаулетова Ж. Е., 10.11.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона «О государственных закупках» недостоверная информация – ложные сведения, содержащиеся в заявке на участие в конкурсе, аукционе и подтверждающих документах потенциального поставщика и (или) привлекаемого субподрядчика (соисполнителя) по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, а равно внесенные путем исправлений, искажающих действительное содержание, и не соответствующие действительности и подтверждающим документам потенциального поставщика в представленной заявке.

Судом исследованы представленные сторонами конкурсная документация, конкурсное ценовое предложение ответчика, протокол подведения итогов конкурса, договор аренды техники.

Конкурс проводился истцом по закупкам работ по текущему ремонту учебных зданий. В Приложении 7 конкурсной документации «Квалификационные требования, предъявляемые к потенциальному поставщику при осуществлении государственных закупок работ, не связанных со строительно-монтажными работами» в п. 4 содержится квалификационное требование «Наличие необходимых материальных и трудовых ресурсов», в том числе погрузчика, грузоподъёмностью не менее 3 тонн. В конкурсном ценовом предложении ответчика указан погрузчик, грузоподъёмностью не менее 3 тонн, арендованный у ТОО «Сұңқар-2002».

В тексте документа «Договор аренды спецтехники» от 12.03.2025 г.», сторонами которого указаны арендодатель ТОО «Сұңқар-2002» и арендатор ТОО «Бургут», указано об аренде фронтального погрузчика ZL-50C ACD 039H, договор вступает в силу со дня подписания и действует до 12.03.2026 г. ТОО «Сұңқар-2002» дан отзыв о том, что такой договор им с ответчиком не заключался. В опровержение данного довода ответчик доказательств не представил - нет акта приема-передачи техники, счетов-фактур арендодателя и платежных документов арендатора по арендной плате.

Суд пришел к заключению, что ответчиком при участии в данных закупках в составе его конкурсного ценового предложения представлена недостоверная информация по квалификационным требованиям о наличии материального ресурса - погрузчика грузоподъёмностью не менее 3 тонн, арендованного у ТОО «Сұңқар-2002», поэтому он подлежит признанию недобросовестным участником государственных закупок.

Работы по текущему ремонту зданий не требуют наличия лицензии, в связи с чем ее наличие и представление в составе конкурсного ценового предложения поставщика конкурсной документацией не было предусмотрено, поэтому она ответчиком и не представлялась.

При данных обстоятельствах ее наличие у ответчика не освобождало его от обязанности указать в его конкурсном ценовом предложении достоверные сведения о его соответствии квалификационным требованиям по наличию материальных ресурсов, что соответствует содержанию п. 72 Правил осуществления государственных закупок, в редакции, действовавшей на момент проведения закупок, до их изменения 06.08.2025 г. Согласно ст. 4

Документ подписан: Байдаулетова Ж. Е., 03.10.2025

Дата вступления в законную силу: 07.11.2025, судья Байдаулетова Ж. Е., 10.11.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Гражданского кодекса Республики Казахстан акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Для признания потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок достаточно самого факта предоставления недостоверной информации, независимо от того, позволило ли это стать победителем, заключен ли договор. При этом закон не подразделяет нарушения на значительные и незначительные.

Действия ответчика по предоставлению недостоверных сведений при участии в конкурсе противоречат принципам осуществления государственных закупок, закрепленным в статье 5 Закона.

По правилам статьи 117 ГПК РК, с ответчика в доход государства следует взыскать государственную пошлину в сумме 1966 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

Р Е Ш И Л :

Иск НАО «Таразский университет им. М.Х. Дулати» к ТОО «Бургут» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать ТОО «Бургут» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО «Бургут» в доход государства государственную пошлину в размере 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Жамбылского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Жамбылской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме 03 октября 2025 года.

Судья Байдаулетова Ж.Е.

Документ подписан: Байдаулетова Ж. Е., 03.10.2025

Дата вступления в законную силу: 07.11.2025, судья Байдаулетова Ж. Е., 10.11.2025