КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

18 декабря 2025 года дело № 3971-24-00-2/4272 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Тимофеева А.В.,
при секретаре судебного заседания Голик А.И.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие «Костанай-Су» акимата города Костаная государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата города Костаная»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Golden City DS»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Golden City DS»

ОТВЕТЧИК:
Государственное коммунальное предприятие «Костанай-Су» акимата города Костаная государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата города Костаная»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании незаконными действий и недействительным одностороннее расторжение договора

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
Товарищество с ограниченной ответственностью «ФИРИДО»,
Товарищество с ограниченной ответственностью «АКВА-Д»

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Халык Н.Т.,
Представители истца Андреева Г.Б., Демин Д.Д.
Представители ответчика Шынтаева А.Т., Сейсебай М.Б.,
Представители третьих лиц Узембаев А.О. и Ким А.В.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

13 марта 2024 года государственное коммунальное предприятие «Костанай-Су» акимата города Костаная государственнго учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата города Костаная» (далее - истец, заказчик, ГКП) и товарищество с ограниченной ответственностью «Golden City DS» (далее - ответчик, подрядчик, ТОО) заключили договор о государственных закупках № 0409 (далее - договор).

По условиям договора подрядчик принял обязательства выполнить строительно-монтажные работы по объекту: «Реконструкция и восстановление системы водоподготовки на очистных сооружений водопровода города Костаная (блок фильтров и отстойников, реагентное хозяйство, фильтровальное отделение с отстойниками)», на общую сумму 4.888.129.419,47 тенге.

Заказчик обязался принять и оплатить работы.

Срок выполнения работ - 8 месяцев: 2024 год – 2 месяца - июль, сентябрь; 2025 год - 6 месяцев - с 1 июня – 30 ноября.

Протоколом технического совещания по объекту: «Реконструкция и восстановление системы водоподготовки на очистных сооружений водопровода города Костаная (блок фильтров и отстойников, реагентное хозяйство, фильтровальное отделение с отстойниками», принято решение, о переносе строительно-монтажных работ с 2024 года на 2025 год в сумме 1.502.567 млн.тенге, средства предусмотренные на 2025 год перенести на 2026 год в сумме 3.385.562 млн.тенге (6 месяцев с июня по ноябрь).

Заключено дополнительное соглашение № 0409/01 от 19.03.2024 года к договору о государственных закупках работ № 0409 от 2024-03-13.

Дополнительным соглашением № 0409/02 от 15.08.2024 года к договору о государственных закупках работ № 0409 от 2024-03-13, срок выполнения работ - 8 месяцев: 2025 год – 2 месяца - июль, сентябрь; 2026 год - 6 месяцев - с 1 июня – 30 ноября.

Договор действует до 31 декабря 2026 года.

Заключено дополнительное соглашение № 0409/03 от 06.01.2026 года к договору о государственных закупках работ № 0409 от 2024-03-13.

Платёжным поручением № KS00545/25-21 от 14.03.2025 года, заказчик выплатил подрядчику аванс 30% по договору в размере 450.770.208 тенге.

Утвержден график производства работ на 2025 год.

Документ подписан: Тимофеев А. В., 18.12.2025

Дата вступления в законную силу: 03.03.2026, судья Тимофеев А. В., 12.03.2026

3971-25-3-1/4937

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Подрядчиком, авторским и техническим надзором подписана справка о стоимости выполненных работ за июль месяц 2025 год на сумму 8.096.784,31 тенге.

Истец просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя тем, что количество рабочего персонала на объекте составляет 13 человек, согласно ПОС на объекте должны находится 43 человека. Ответчиком июль - сентябрь 2025 года должно быть освоено 1.595.944.201 тенге, однако ответчик представил лишь два акта АВР: от 30.09.2025 года на 6.241.102 тенге и от 31.10.2025 года на 43.668.624 тенге. Общая сумма представленных актов составила 49.909.726 тенге, что составляет 3,1% от планового объёма. При этом поставка оборудования, предусмотренного договором, на сумму 1.290.164 тыс. тенге ТОО не произведена.

ТОО обратилось в суд с иском к ГКП о признании незаконными действий по одностороннему расторжению договора, где указывает, что 1.10.2025 года ГКП на веб-портале государственных закупок было размещено уведомление о расторжении договора о государственных закупках в одностороннем порядке на основании пп.2 п.4 ст.18 Закона «О государственных закупках РК», расторжение договора до истечения его срока действия допускается, заказчиком в одностороннем порядке в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору. 29.10.2025 года на указанное уведомление ТОО в адрес ГКП, через веб-портал, был направлен письменный ответ о несогласии с расторжением и о том, что в ходе проведения строительно- монтажных работ было выявлено расхождение проектом и сметной документацией, о чем ТОО в адрес ГКП было направлено письмо, на которое ГКП должным образом не отреагировало. ГКП 6.11.2025 г. на веб-портале государственных закупок в одностороннем порядке расторг договор о государственных закупках. К сроку начала строительно-монтажных работ, установленному в уведомлении, ГКП не была обеспечена строительная готовность участка (в части освобождения территории и завершения работ иными подрядными организациями), ТОО оказалось фактически ограничено в возможности приступить к выполнению полного объема предусмотренных работ. В результате этого ТОО было лишено возможности увеличить количество рабочей силы и темпы выполнения строительно-монтажных работ, что напрямую влияет на соблюдение сроков исполнения обязательств. В период с июля по октябрь 2025 года на отдельных участках строительства ТОО столкнулось с рядом обстоятельств, существенно повлиявших на возможность надлежащего и своевременного исполнения договорных обязательств, в том числе: 1. Реагентное хозяйство - выявлены дополнительные виды работ, не учтённые в рабочем проекте, а также необходимость внесения изменений в проектные решения; 2. Насосная станция промывки фильтров Блока 2 - аналогично выявлены дополнительные работы и потребность в корректировке проектных

Документ подписан: Тимофеев А. В., 18.12.2025

Дата вступления в законную силу: 03.03.2026, судья Тимофеев А. В., 12.03.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

решений; 3. Резервуары промывной воды РПВ 150 м^3 (2 шт.) - возникла необходимость внесения изменений в проектные решения; 4. Вынос КЛ 10 кВ - данный раздел был исключён заказчиком, что также повлияло на общую последовательность и организацию строительного процесса. 5. Вынос теплотрассы - необходимость внесения изменений в проектные решения. Указанные обстоятельства носят объективный характер и не зависят от воли ТОО, что следует учитывать при оценке исполнения обязательств по договору.

Определением суда от 15 декабря 2025 года данные гражданские дела объединены в одно производство.

В суде представители истца иск подержали и пояснили, что они своевременно допустили подрядчика на объект и выплатили ему аванс в размере 450.770.208 тенге (30% от суммы договора), то есть выполнили условия договора. Ответчиком график выполнения работ не соблюдается и работы согласно графика не выполнены. Просят иск ГКП удовлетворить, в иске ТОО отказать.

Представители ответчика просили в удовлетворении иска отказать, пояснив, что на участке работ они столкнулись с дополнительными видами работ, не предусмотренные договором. Фактически они выполнили работы на 50 млн. тенге. У них имеется 4 договора на закупку оборудования за пределами РК. Просят иск ТОО удовлетворить, в иске ГКП отказать.

Представитель третьего лица - ТОО «ФИРИДО» пояснил суду, что они осуществляли по объекту технический надзор. В проектно-сметной документации было очень много нюансов, поэтому работы были приостановлены. Какой проект подрядчику дают, то те работы подрядчик делает. Он предполагает, что дополнительные работы мешали подрядчику выполнять условия договора. Оборудование подрядчик на объект не завозил. Считает, что надо дать подрядчику возможность продолжить работы.

Представитель третьего лица - ТОО «АКВА-Д» пояснил суду, что они осуществляли по объекту авторский надзор. Для приобретения оборудования помех у подрядчика не было. Работы подрядчик мог вести, так как изменения, которые вносил заказчик, никак не повлияли на возможность проведения работ подрядчиком. Замечания заказчика были несущественные, и подрядчик мог продолжать работы. Дополнительные работы по демонтажу не являлись для подрядчика значительными. В проектно-сметной документации предусмотрены расходы на непредвиденные работы в размере 2% от строительно-монтажных работ без учёта оборудования.

Прокурор дал заключение об удовлетворении иска ТОО, в удовлетворении иска ГКП просил отказать.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Документ подписан: Тимофеев А. В., 18.12.2025

Дата вступления в законную силу: 03.03.2026, судья Тимофеев А. В., 12.03.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В соответствии с подпунктами 3) и 4) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) - реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, а также поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее 30 календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее 30 календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства РК о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям:

1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени);
2) исполнения договорных обязательств;
3) отсутствие ущерба, причинённого заказчику.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами законодательства о государственных закупках» № 4 от 21 апреля 2022 года, при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно пункту 1 статьи 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан - под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности надлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора.

Документ подписан: Тимофеев А. В., 18.12.2025

Дата вступления в законную силу: 03.03.2026, судья Тимофеев А. В., 12.03.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В нарушение указанной нормы ответчик уведомления в адрес истца о невозможности исполнения обязательства по объективным причинам по договору не направлял.

Таким образом, ответчик свои обязательства по договору не выполнил.

12 и 20 августа 2025 года истец предупреждал ответчика о расторжении договора в одностороннем порядке.

1 октября 2025 года ГКП направило на портал государственных закупок уведомление о расторжении договора.

6 ноября 2025 года истец через портал государственных закупок расторгнул договор с ответчиком в одностороннем порядке.

Иск поступил в суд 12 ноября 2025 года, то есть в пределах срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 8 Закона.

Доказательств уважительности причин неисполнения договорных обязательств, в соответствии с требованиями статьи 72 ГПК РК, суду ответчиком не представлено.

В связи с нарушением подрядчиком договорных обязательств, заказчик лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

Ответчик, являясь субъектом предпринимательства, несет риски, связанные с участием в государственных закупках.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание неисполнение договора в полном объеме, требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Согласно п.п.2) п.4 ст.18 Закона - расторжение договора до истечения его срока действия допускается заказчиком в одностороннем порядке в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения поставщиком своих обязанностей.

Из п.п.8.4 договора следует, что в случае отказа подрядчика от выполнения работ, или просрочки выполнения работ на срок более одного месяца со дня истечения срока выполнения работ по договору, но не позднее срока окончания действия договора, заказчик имеет право расторгнуть настоящий договор в одностороннем порядке с взысканием с подрядчика суммы неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки.

Суд считает, что в настоящем случае ТОО не доказало, что не выполняет условия договора по объективным причинам.

Вступившим в законную силу решением специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 18 сентября 2025 года в иске ГКП «Костанай-Су» акимата города Костаная ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата города Костаная» к ТОО «Golden City DS» о признании недобросовестным участником государственных закупок было отказано.

Документ подписан: Тимофеев А. В., 18.12.2025

Дата вступления в законную силу: 03.03.2026, судья Тимофеев А. В., 12.03.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Однако ТОО данным фактом не воспользовалось и продолжило не выполнять надлежаще условия договора, вследствие чего ГКП обратилось в суд с аналогичным иском по другим (новым) основаниям.

Кроме того, подрядчиком оборудование на объект вообще не поставлено и не представлено суду доказательств об объективных причинах не поставки оборудования.

Более того, исходя из всех обстоятельств дела, суд приходит к выводу о нецелесообразности продолжения указанных выше договорных отношений между сторонами по делу.

Поэтому в иске ТОО к ГКП о незаконности расторжения договора суд отказывает в полном объёме.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, подлежит взысканию в доход государства с ответчика согласно части 1 статьи 117 ГПК РК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия «Костанай-Су» акимата города Костаная государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата города Костаная» - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Golden City DS» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Golden City DS» в доход государства государственную пошлину в размере 1.966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

В иске товарищества с ограниченной ответственностью «Golden City DS» к государственному коммунальному предприятию «Костанай-Су» акимата города Костаная государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата города Костаная» о признании незаконными действий и недействительным одностороннего расторжения договора о государственных закупках № 0409 от 13 марта 2024 года - отказать.

Апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области.

Документ подписан: Тимофеев А. В., 18.12.2025

Дата вступления в законную силу: 03.03.2026, судья Тимофеев А. В., 12.03.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Судья Тимофеев А.В.

Документ подписан: Тимофеев А. В., 18.12.2025

Дата вступления в законную силу: 03.03.2026, судья Тимофеев А. В., 12.03.2026

3971-25-3-1/4937