Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

29 января 2026 года дело №3514-25-00-2/5394 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Муталяповой А.Т.,
при секретаре судебного заседания Есенгалиевой Н.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании при ведении аудио-, видеофиксации гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Отдел культуры и развития языков города Темиртау»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Шоқай» Даденов Есимхан Молдаханович

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Сарбаева К.С.
представитель истца Джаналина Б.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

21 октября 2025 года между государственным учреждением «Отдел культуры и развития языков города Темиртау» (далее – ГУ, заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Шоқай» Даденовым Есимханом Молдахановичем (далее - ИП, исполнитель), заключен договор о государственных закупках услуг №39-2025 (далее – Договор).

Предмет Договора - услуги по техническому обслуживанию климатического (кондиционерного) оборудования и систем/вентиляционных систем и оборудования.

Срок исполнения - в течение 15 календарных дней.

Ответчиком обязательства не исполнены в срок.

Истец, уточнив требования, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в соответствии с условиями Договора и нарушенными обязательствами.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, с ходатайством об отложении заседания не обращался, доказательств уважительности причин неявки не представил. В соответствии с частями 1, 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), лица, участвующие в деле, обязаны заблаговременно известить суд о причинах неявки в судебное заседание и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика, причины неявки признаны судом неуважительными.

Прокурор в заключении полагал необходимым иск удовлетворить в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование №1.

Согласно статьей 271 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательства возникают из договора.

В соответствии со статьями 272, 277 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, в оговоренные сроки и порядке.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Согласно подпункта 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Требованиями пункта 414, 476 «Правил осуществления государственных закупок», утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 определено, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 04.02.2026

Дата вступления в законную силу: 05.03.2026, судья Буебаева Г. Т., 06.03.2026

осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации.

В случае признания повторных государственных закупок услуг государственного социального заказа несостоявшимся, заказчик осуществляет государственные закупки способом из одного источника в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 15 Закона.

Судом установлено, что закупки по указанному делу проведены способом из одного источника по несостоявшимся закупкам.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав Договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство оказать услуги в установленные Договором сроки согласно приложению к Договору.

В соответствии с пунктом 1.1 Договора, поставщик обязуется оказать услугу(и) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять оказанные услуги и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

По условиям Договора сторонами определен срок оказания услуг – 15 календарных дней, следовательно, срок истек 6 ноября 2025 года, услуги не оказаны.

При таких обстоятельствах, ответчик свои обязательства по Договору не исполнил, Договор в одностороннем порядке расторгнут 12 декабря 2025 года, расторжение Договора ответчиком не оспорено.

В силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее - НП) при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Доводы истца не опровергнуты, ответчиком доказательств добросовестного поведения и оказания услуг, передачи их заказчику по акту оказанных услуг не предоставлено, тогда как согласно статье 72 ГПК, каждая сторона должна

Документ подписан: Мутаяпова А. Т., 04.02.2026

Дата вступления в законную силу: 05.03.2026, судья Буебаева Г. Т., 06.03.2026

доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Установленный Законом срок предъявления требования истцом соблюден.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании недобросовестным участником государственных закупок признается обоснованным и подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

Согласно подпункту 2) пункта 9 статьи 17 Закона, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору заказчик принимает меры по взысканию неустойки (штрафа, пени) в порядке, определенном правилами осуществления государственных закупок.

В соответствии с пунктом 7.3 Договора в случае просрочки сроков оказания услуг заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15% от общей суммы Договора.

Ответчиком договорные обязательства не исполнены в установленные сроки, в результате чего истец обратился в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

При таких обстоятельствах, судом установлено, что ответчиком нарушены обязательства по договору, а потому требование истца о взыскании неустойки суд признает обоснованными и согласующимися с условиями договора, а также требованиями статей 298, 359 ГК, согласно которой неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условии привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Истец просил взыскать с ответчика неустойку в размере 1739 тенге.

Суд, разрешая дело в пределах заявленных требований согласно статье 225 части 2 ГПК, признает расчет неустойки верным, поскольку истцом указан период просроченных дней (37 дней) с 6 ноября 2025 года (дата нарушения оказания услуг) до 12 декабря 2025 года (дата расторжения Договора) из суммы неисполненных обязательств 46 989 тенге. При таких обстоятельствах размер неустойки составляет 1739 тенге, данная сумма не превышает 15% от общей суммы Договора согласно пункта 7.3.

Таким образом, требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с

Документ подписан: Мутаяпова А. Т., 04.02.2026

Дата вступления в законную силу: 05.03.2026, судья Буебаева Г. Т., 06.03.2026

ответчика в доход государства в размере 2 018 тенге (1 966 тенге по требованию №1 и 52 тенге по требованию №2).

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отдел культуры и развития языков города Темиртау» к индивидуальному предпринимателю «Шоқай» Даденову Есимхану Молдахановичу о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Шоқай» Даденова Есимхана Молдахановича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Шоқай» Даденова Есимхана Молдахановича в доход государства неустойку в сумме 1 739 (одна тысяча семьсот тридцать девять) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Шоқай» Даденова Есимхана Молдахановича в пользу местного бюджета государственную пошлину в сумме 2018 (две тысячи восемнадцать) тенге.

Решение может быть обжаловано и подано ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья А.Муталяпова

Копия верна.
Судья А.Муталяпова

Справка.

Решение вступило в законную силу « » _____ 20__ года.
Судья А.Муталяпова

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 04.02.2026

Дата вступления в законную силу: 05.03.2026, судья Буебаева Г. Т., 06.03.2026