Ис поход

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

2 декабря 2025 года № 7527-25-00-2/12811 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы в составе председательствующего судьи Утепова К.Т.
при секретаре судебного заседания Сақановой Н.Ж.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное казенное предприятие «Казахский национальный театр оперы и балета имени Абая» Комитета культуры Министерства культуры и информации Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «АЙДАНА» в лице Таутеевой А.У.

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, НА СТОРОНЕ ОТВЕТЧИКА:
Бегалыұлы Саги

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О взыскании ущерба в сумме 90 001 649 тенге
2. О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Шамшиев Д.
Представитель истца Катенов М.
Ответчик Таутеева А.У. и его представитель Жаксылыков У.О.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между республиканским государственным казенным предприятием «Казахский национальный театр оперы и балета имени Абая» Комитета культуры Министерства культуры и информации Республики Казахстан» (далее – Истец) и индивидуальным предпринимателем «АЙДАНА» в

лице Таутеевой А.У. (далее – Ответчик) заключен договор государственных закупках услуг № 133 от 1 августа 2025 года (далее Договор).

Согласно условиям Договора Ответчик обязался оказать услугу перевозке декораций по маршруту Алматы-Казань-Алматы на общу сумму 11 990 000 тенге, а Истец оплатить ее стоимость.

3 августа 2025 года Истец передает Ответчику часть декораций общую сумму 90 001 649 тенге (далее – Декорации), которые Ответч загружает на автотранспортное средство марки «VOLVO» госном 336ASF17 (далее – Автотранспорт).

9 августа 2025 года при транспортировке декораций в г.Казань территории автостоянки на 33 километре трассы Шымкент-Самар Ордабасинского района Туркестанской области произошло возгоран Автотранспорта, в результате которого Декорации были полность уничтожены.

12 августа 2025 года Ответчик уведомляет Истца об отказе исполнения Договора.

Указанные обстоятельства полностью подтверждаются материала дела и сторонами (представителями) в суде не оспаривались.

Истец в обоснование своих требований указывает, что в результа произошедшего по вине Ответчика пожара ему был нанесен ущерб сумму 90 001 649 тенге, размер которого полностью подтверждает стенограммой видеозаписи и бухгалтерскими справками. В связи с че просил взыскать с Ответчика ущерб в сумме 90 001 649 тенге. Такж просил суд признать Ответчика недобросовестным участнико государственных закупок, обосновывая свое требование положение пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года 106-VIII ЗРК «О государственных закупках» (далее – Закон).

Ответчик не признал требований истца, указав о том, что по факт возгорания Автотранспорта возбуждено уголовное дело, которое настоящее время не завершено, не установлены виновные лица и разме причиненного ущерба. При этом, ввиду того, что Истец торопил Ответчи в перевозке Декораций, Ответчик не успел подготовить всю необходиму для перевозки документацию и оформить страховой полис. Для перевозк Ответчик привлек Бегалыұлы Саги. Просил отказать в удовлетворени иска.

Представитель истца в суде поддержал заявленные требования п основаниям, изложенным в иске.

Ответчик и его представитель в суде не признали требований исц по основаниям, изложенным в отзыве.

Прокурор просил суд удовлетворить иск в полном объеме.

Документ подписан: Утепов К. Т., 09.12.2025

Судом приняты исчерпывающие меры для мирного разрешения спора, однако они не дали своего результата, ввиду наличия принципиальных разногласий между сторонами.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию № 1

В соответствии с пунктом 1 статьи 705 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), перевозчик обеспечивает сохранность груза или багажа с момента принятия их к перевозке и до выдачи получателю, уполномоченному им лицу или лицу, уполномоченному на получение багажа.

В силу пункта 2 указанной статьи, перевозчик отвечает за утрату груза или багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли не по его вине.

При этом, согласно пункту 3 статьи 705 ГК, ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком:

1) в случае утраты или недостачи груза или багажа - в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа;

2) в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости;

3) в случае утраты груза или багажа, сданного к перевозке с объявлением его ценности, - в размере объявленной стоимости груза или багажа.

Стоимость груза или багажа определяется, исходя из его цены, указанной в счете продавца или предусмотренной договором, а при отсутствии счета или указания цены в договоре - исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары.

Учитывая, что перевозка Декораций осуществлялась в город Казань и обратно, стоимость груза должна определяться исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, то есть рыночной цены.

Согласно части 1 статьи 68 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), каждое доказательство подлежит оценке с учетом относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения гражданского дела.

Исследовав все собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

Так, наименование, количество и стоимость Декора
погруженных в Автотранспорт подтверждается представленными Ис
Стенограммой видеозаписи погрузки от 3 августа 2025 года.

Также Истец предоставил в суд оригиналы первичных бухгалтер
документов на изготовление Декораций: договора, акты выполнен
работ, накладные, платежные поручения, счет-фактуры, коммерче
предложения и другие документы, достоверно и в полном об
подтверждающие стоимость уничтоженных в результате пож
Деко раций.

При этом, Ответчик в суде не оспаривал количество и стоимо
уничтоженных Декораций, не ходатайствовал о назначении экспертизы,

Таким образом, суд полагает доказанным факт причинения Ис
ущерба на сумму 90 001 649 тенге.

При этом, поскольку ущерб был причинен в ходе исполне
Ответчиком своих обязательств по Договору, ответственным
причиненный ущерб является именно Ответчик.

Доводы Ответчика относительно проведения следственн
мероприятий по установлению виновных лиц не могут быть приняты
качестве основания к отказу в иске ввиду вышеизложенных положен
законодательства и установленных обстоятельств.

При этом, вступивший в законную силу приговор суда по данно
уголовному делу, в дальнейшем может являться основанием д
пересмотра настоящего решения по вновь открывшимся обстоятельствам

Также не могут быть приняты доводы Ответчика относитель
передачи ему Декораций без оформленного страхового полиса, поскольк
обязанность по его оформлению лежит именно на Ответчике.

Согласно статье 72 ГПК, каждая сторона должна доказать
обстоятельства, на которые она ссылается как на основания сво
требований и возражений, использовать средства защиты, утверждат
оспаривать факты, приводить доказательства и возражения прот
доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствую
добросовестному ведению процесса и направлены на содейств
производству.

На основании изложенного, учитывая совокупность имеющихся
материалах дела доказательств, требования Истца о взыскании с Ответчи
ущерба в сумме 90 001 649 тенге обоснованы и подлежат удовлетворению

В соответствии со статьей 109 ГПК, подлежат возмещени
документально подтвержденные расходы Истца по опла
государственной пошлины в сумме 2 700 000 тенге.

По требованию № 2

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона, реес
недобросовестных участников государственных закупок представля
собой перечень потенциальных поставщиков, не исполнивших сво

Документ подписан: утепов К. Т., 09.12.2

обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

При этом, реестр недобросовестных участников государственных закупок формируется на основании решения суда, вступившего в законную силу.

Согласно третьего абзаца пункта 4 статьи 8 Закона, в случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом достоверно установлено, что ответчик не исполнил обязательства по Договору, отказавшись от его исполнения письмом от 12 августа 2025 года.

При этом, учитывая что в результате ненадлежащего исполнения обязательств, Истцу причинен ущерб на 90 миллионов тенге, суд соглашается с доводами истца о наличии негативных последствий от невыполнения Ответчиком своих обязательств.

В связи с чем, суд приходит к выводу относительно правомерности требований истца о признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок в связи с не исполнением им обязательств по Договору.

В соответствии со статьей 117 ГПК с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в сумме 1 966 тенге, от уплаты которой Истец был освобожден.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 401, 403 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление республиканского государственного казенного предприятия «Казахский национальный театр оперы и балета имени Абая» Комитета культуры Министерства культуры и информации Республики Казахстан» удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «АЙДАНА» в лице Таутеевой А.У. в пользу республиканского государственного казенного предприятия «Казахский национальный театр оперы и балета имени Абая» Комитета культуры Министерства культуры и информации Республики Казахстан» ущерб в сумме 90 001 649 (девяносто миллионов одна тысяча шестьсот сорок девять) тенге и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 700 000 (два миллиона семьсот тысяч) тенге.

27-25-3-1/14565

Признать индивидуального предпринимателя «АЙДАНА» в лице Таутеевой А.У. недобросовестным участником государственных закупок в связи с неисполнением договора о государственных закупках услуг № 133 от 1 августа 2025 года.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «АЙДАНА» в лице Таутеевой А.У. в пользу местного бюджета государственную пошлину в сумме 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба или ходатайство с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную инстанцию Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение 1 (одного) месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Утепов К.Т.

Судья

Копия верна **Утепов К.Т.**

Судья

Справка: Решение вступило в законную силу 18 февраля 2026 года.

Утепов К.Т.

Судья

Прошнуровано, пронумеровано
на 2 (Два) стр.
Судья:

Документ подписан: Утепов К. Т., 09.12.2025